

Kraków, 12 marzec 2019 r.

Powód:

Michał Siemaszko
Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9,
30-824 Kraków

Sąd Okręgowy w Krakowie
Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
Przy Rondzie 7
31-547 Kraków

Syg. Akt. VII U 1473/18

Pismo wyjaśniające

W odpowiedzi na pismo Sądu z dnia 8 lutego 2019 r., doręczone mi dnia 7 marca 2019 r., zawierające odpis pisma pełnomocnika ZUS O/ Kraków z dnia 9 stycznia 2019 r., niniejszym chciałem wyjaśnić, iż:

1. Złożony przeze mnie dnia 20 listopada 2017 r. wniosek o prolongatę Zakład Ubezpieczeń Społecznych zignorował i dnia 26 stycznia 2018 r. wydał decyzję, jak się okazuje ewidentnie nie sprawdzając uprzednio podstaw jej zasadności.
2. Wraz z wnioskiem o prolongatę dostarczyłem komplet dowodów w pełni uzasadniających moje żądanie, tj. konieczność wyprowadzki w trybie natychmiastowym ze względu na zagrożenie życia i zdrowia w lokalu wówczas zamieszkiwanym, tj. prawdopodobieństwo wybuchu gazu—zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną—oraz bezpośrednio z tym związany brak możliwości korzystania z lokalu w okresie zimowym.
3. Na decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wydaną dnia 26 stycznia 2018 r., doręczoną mi dnia 22 lutego 2018 r., w dniu 21 marca 2018 r. złożyłem osobiście w oddziale ZUS przy ul. Zakopiańskiej 33 w Krakowie odwołanie wraz z kompletem dowodów.
 - a) Odwołanie wraz z kompletem dowodów zostało ode mnie przyjęte przez pracownika ZUS—czego dowodem jest potwierdzenie przyjęcia
 - b) W dowodach załączonych do odwołania wskazałem m.in.:
 - list intencyjny oraz umowę zlecenie zawartą dnia 16 czerwca 2014 r. z firmą Gibas Business Consulting,
 - umowę najmu lokalu w Londynie, Wielkiej Brytanii, zawartą w czerwcu 2014 r.,
 - umowę współpracy zawartą dnia 1 września 2014 r. z firmą Coders Center w Londynie, Wielkiej Brytanii,

- dokumentację potwierdzającą opłacanie składek na ubezpieczenie poprzez brytyjski system ubezpieczeń
- c) Z dostarczonych dowodów, gdyby tylko Zakład Ubezpieczeń Społecznych zechciał się z nimi zapoznać, jasno wynika iż:
- umowa zawarta z firmą GBC była umową zlecenie–została zawarta pomiędzy firmą GBC a mną jako osobą fizyczną, bez wskazania nr. NIP czy REGON–i to firma GBC była zobowiązana odprowadzać składki za okres jej trwania,
 - usługi informatyczne świadczone były na miejscu u klienta firmy GBC w Londynie, Wielkiej Brytanii
 - w czerwcu 2014 r., zaraz po rozpoczęciu zlecenia, będąc już na miejscu w Londynie, Wielkiej Brytanii, wynająłem lokal mieszkalny i tam też zamieszkiwałem przez okres–wbrew zgromadzonym dowodom–kwestionowany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych
 - po przejściu z umowy zlecenie na umowę współpracy (firma-firma) składki opłacałem do brytyjskiego systemu ubezpieczeń społecznych
- d) W odwołaniu wskazałem również osobę p. Tomasza Gibasa, właściciela firm GBC oraz Coders Center, który komplet informacji może oczywiście potwierdzić gdyby tylko został o to zapytany
- e) Jak wynika z pisma, które Zakład Ubezpieczeń Społecznych przekazał do tut. Sądu wraz z odwołaniem złożonym osobiście dnia 21 marca 2018 r., z dowodami dostarczonymi przeze mnie ZUS się nie zapoznał, podtrzymując swoje błędne stanowisko z decyzji wydanej dnia 26 stycznia 2018 r.–ewidentnie w całości kwestionując komplet zebranych dowodów, co jest urzędniczym absurdem
4. Żadnego pisma datowanego na dzień 11 maja 2018 r. nie otrzymałem od ZUS, wbrew twierdzeniom zawartym w piśmie pełnomocnika ZUS O/ Kraków z dnia 9 stycznia 2019 r.
5. Na pismo ZUS datowane na dzień 17 lipca 2018 r., doręczone mi dnia 6 sierpnia 2018 r., odpowiedziałem dnia 13 sierpnia 2018 r.
- a) Pismo to zostało mi doręczone:
- ponad pół roku po tym jak decyzja ZUS z dnia 26 stycznia 2018 r. została już wydana,
 - blisko pół roku po tym jak złożyłem odwołanie na decyzje z dnia 26 stycznia 2018 r.,
 - blisko pół roku po tym jak ZUS, nie zapoznając się z kompletem dowodów dostarczonych wraz ze złożonym przeze mnie dnia 21 marca 2018 r. odwołaniem–ewidentnie w całości je kwestionując–przekazał wraz ze swym lakonicznym pismem moje odwołanie do tut. Sadu, zamiast uchylić czy zmienić swoją błędną decyzję
- b) W związku z powyższym, w odpowiedzi na pismo ZUS z dnia 17 lipca 2018 r., doręczone mi dnia 6 sierpnia 2018 r.:

- poinformowałem ZUS, iż komplet dowodów już dostarczyłem wraz z odwołaniem złożonym dnia 21 marca 2018 r.,
- wskazałem sygnaturę sprawy, sugerując aby ZUS w dalszym ciągu mając wątpliwości zapoznał się z przedłożonymi przeze mnie dowodami dołączonymi do sprawy prowadzonej pod wskazaną sygnaturą w tut. Sądzie

Jak wynika z powyższych, Zakład Ubezpieczeń Społecznych ewidentnie zaczął ustalać zbiegi tytułów dopiero **po** a nie **przed** wydaniem decyzji, po tym jak wniosek o prolongatę zignorował a następnie komplet dowodów dostarczonych przeze mnie wraz z odwołaniem również kompletnie zlekceważył, następnie żądając ponownie tych samych informacji, które były przecież już dostarczone i które z łatwością można sprawdzić zapoznając się z dowodami przedłożonymi przeze mnie i dołączonymi do niniejszej sprawy.

Michał Siemaszko

W załączeniu:

1. Kopia listu intencyjnego oraz umowy zlecenie zawartej dnia 16 czerwca 2014 r. z firmą Gibas Business Consulting
2. Kopia umowy najmu lokalu w Londynie zawartej w czerwcu 2014 r.
3. Kopia umowy współpracy zawartej dnia 1 września 2014 r. z firmą Coders Center
4. Kopia dokumentacji potwierdzającej opłacanie składek na ubezpieczenie poprzez brytyjski system ubezpieczeń
5. Kopia potwierdzenia przyjęcia wniosku o prolongatę złożonego przeze mnie w dniu 20 listopada 2017 r.
6. Kopia potwierdzenia przyjęcia odwołania złożonego przeze mnie w dniu 21 marca 2018 r.