

Kraków, 7 sierpień 2021 r.

Michał Siemaszko
Królewska 51
30-081 Kraków
PESEL: 79020703512

Sąd Rejonowy w Busku - Zdroju
II Wydział Karny
ul. Kościuszki 5
28-100 Busko-Zdrój

za pośrednictwem

Prokuratura Rejonowa w Busku-Zdroju
ul. Kościuszki 5
28-100 Busko-Zdrój

Sygn. akt: PR Ds 1191.2020

Z A Ż A L E N I E

na postanowienie z dnia 31 maja 2021 r., data wysyłki 14 lipca 2021 r., data doręczenia 2 sierpień 2021 r.

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 306 § 1 pkt 1 k.p.k., niniejszym:

I. Zaskarżam w/w postanowienie w całości

II. Zarzucam

1. Rażąco i mająco istotny wpływ na treść w/w postanowienia obrazę przepisów postępowania, w tym m.in.:
 - a. Sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego materiału dowodowego – dołączonego do zawiadomienia z dnia 2 sierpnia 2019 r. oraz przekazanego w zeznaniach i wnioskach składanych
 - b. Przekroczenie granicy swobodnej oceny dowodów przez wybiórczą ich ocenę, w tym pominiecie dowodów i okoliczności wskazujących na popełnienie zarzucanych czynów
 - c. Nieustaleniu wszystkich faktów, z których można by wysnuć prawidłowy wniosek o kwestiach istotnych dla rozstrzygnięcia



- d. Uznaniu za nieudowodnione faktów mimo dostatecznych podstaw do przyjęcia, że fakty te są właściwie udowodnione
- e. Nieudowodnieniu okoliczności faktycznych, tj. przyjęcie za udowodnione fakty bez dostatecznej ku temu podstawy w materiale dowodowym
- f. Zaniechanie oparcia postanowienia na całokształcie okoliczności
- g. Co najważniejsze, wbrew art. 7 Ustawy, zaniechanie niezwłocznego przekazania do Sądu Okręgowego w Kielcach, Wydział IX Karny-Odwoławczy, skargi na przewlekłość postępowania – dnia **13 lipca 2021** r. została w pełni opłacona w kwocie 200 PLN oraz wniesiona za pośrednictwem Prokuratury Rejonowej w Busku Zdroju, adresowana do Sądu Okręgowego w Kielcach, Wydział IX Karny-Odwoławczy, skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu karnym przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki, z uwagi na fakt, iż zawiadomienie w sprawie złożyłem **2 sierpnia 2019 r.**, następnie po upływie blisko półtora roku bo w grudniu 2020 r. byłem przesłuchiwany osobiście w Prokuraturze Rejonowej w Busku-Zdroju, następnie pomimo upływu kolejnych 7 miesięcy nadal nie otrzymałem decyzji o wszczęciu czy odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia.

Skarga wniesiona przeze mnie poprawnie dnia **13 lipca 2021** r., wg obowiązujących przepisów, powinna zostać niezwłocznie przekazana do Sądu Okręgowego w Kielcach, Wydział IX Karny-Odwoławczy, zamiast tego prok. Prokuratury Rejonowej w Busku-Zdroju „odpowiedział” mi pismem wstecz datowanym na 31 maja 2021 r. a wysłanym dzień po tym jak skarga została wniesiona. Podejrzewam, iż desperackie manewry prokuratora, nie tylko bezczelne i aroganckie w swojej istocie, polegały m.in. właśnie na sztucznym datowaniu wstecz pisma, ponieważ jest mało prawdopodobne iż tak istotne pismo w sprawie jak postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia „leżało” półtora miesiąca czasu i „czekało” na wysłanie, następnie zostało wysłane po tym jak ja wniosłem skargę na przewlekłość postępowania. Wg. obowiązujących przepisów, prokurator ma 6 tygodni czasu na wydanie postanowienia, a zawiadomienie w sprawie złożyłem **2 sierpnia 2019** r.



2. Rażące i mające istotny wpływ na treść w/w postanowienia błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę w/w postanowienia, w tym m.in.:
- a. Zarzuty braków formalnych skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka polegających na rzekomym braku dokumentów są chybione – wszystkie dostępne dokumenty były wskazane w sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących”, wszystkie dostępne dokumenty zostały dołączone do przesyłki, a żadnych innych dokumentów oprócz tych dołączonych nie posiadałem, ponieważ żadne inne dokumenty na dzień złożenia skargi nie istniały, jak zostało obszernie wyjaśnione w sekcjach E, F, G i H skargi oraz aneksie do sekcji E skargi.
 - b. Rzekomo brakujące dokumenty zostały wskazane w sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” skargi oraz aneksie do sekcji I skargi rzekomo brakujących dokumentów oraz tych na które Sekretarz Prawny Europejskiego Trybunału Praw Człowieka się powołuje, tj.:
 - pozycja nr 10 („*Decision refusing to initiate an investigation on the grounds that candidiasis is the cause of the observed permanent bodily injuries, dated April 14th 2014*”), str. 33-34
 - pozycja nr 12 („*Photograph from case file 2 DS 385/14, confirmation of acceptance of registered mail containing decision refusing to initiate an investigation, signed by a person unauthorized to receive it*”), str. 36-37
 - pozycja nr 23 („*Notification of a crime under art. 156 §1, 157 §1, 160 §1, 162 §1, 192 § 1 and 193 of the Polish Penal Code, and art. 2, 3, 6 and 14 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, filed on 2018.01.09*”), str. 65-74
 - pozycja nr 24 („*Request for exclusion of prosecutors of the Regional Prosecutor's Office, filed along with new notification of a crime on January 9th 2018*”); str. 75-77



- pozycja nr 34 (*„Complaint for infringement of a party's right to hear the case in preparatory criminal proceedings without undue delay, filed on June 5th 2018”*), str. 96-104
 - pozycja nr 36 (*„Court's decision regarding the complaint for infringement of a party's right to hear the case in preparatory criminal proceedings without undue delay along with confirmation of delivery of that decision on November 22nd, 2018”*), str. 118-124
 - pozycja nr 37 (*„Medical negligence lawsuit, Michal Siemaszko vs European Patient Service s.r.o. et al, case no. 60 C 328/2018”*), str. 125-148
- c. Rzekomo brakujące dokumenty zostały również utrwalone na zdjęciach wykonanych w dzień nadania przesyłki, 21 maja 2019 r., dokumentujących zawartość przesyłki, na których to zdjęciach są widoczne rzekomo brakujące dokumenty oraz te na które Sekretarz Prawny Europejskiego Trybunału Praw Człowieka się powołuje, tj.:
- nazwa pliku zdjęcia '20190521_131902.jpg' – dotyczy pozycji nr 10 sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” skargi
 - nazwa pliku zdjęcia '20190521_131915.jpg' – dotyczy pozycji nr 12 sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” skargi
 - nazwa pliku zdjęcia '20190521_132027.jpg' – dotyczy pozycji nr 23 sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” skargi
 - nazwa pliku zdjęcia '20190521_132043.jpg' – dotyczy pozycji nr 24 sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” skargi
 - nazwa pliku zdjęcia '20190521_132209.jpg' – dotyczy pozycji nr 34 aneksu do sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” skargi
 - nazwa pliku zdjęcia '20190521_132224.jpg' – dotyczy pozycji nr 36 aneksu do sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” skargi



- nazwa pliku zdjęcia '20190521_132231.jpg' – dotyczy pozycji nr 37 aneksu do sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” skargi

d. Reklamacja z dnia 2 sierpnia 2019 r. dotycząca braku zwrotnego potwierdzenia odbioru dla przesyłki nr. CP235194435PL do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu z dnia 21 maja 2019 r.

III. Wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Prokuraturze Rejonowej w Busku-Zdroju do dalszego prowadzenia, jak również nakazanie wyłączenia z prowadzenia śledztwa prokuratora który wydał skarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

I.

Postanowieniem z dnia 31 maja 2021 r., wydanym w sprawie sygn. akt PR Ds 1191.2020, data wysyłki 14 lipca 2021 r., data doręczenia 2 sierpień 2021 r. – tj. dwa lata po złożeniu zawiadomienia dnia 2 sierpnia 2019 r. – prokurator Prokuratury Rejonowej w Busku-Zdroju odmówił wszczęcia dochodzenia, przyjmując jako podstawę prawną art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Postanowienie to nie może się ostać, gdyż zapadło z naruszeniami prawa i błędami wskazanymi w petitum oraz uzasadnieniu niniejszego zażalenia, co miało istotny wpływ na jego treść.

II.

Dnia 2 sierpnia 2019 r. złożyłem zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 276 („Niszczenie lub ukrywanie dokumentu bez prawa do jego rozporządzaniem”), art. 190a („Stalking”), art. 258 („Udział w zorganizowanej grupie lub związku przestępczym”), oraz art. 189 („Pozbawienie człowieka wolności”) Kodeksu Karnego.

Ponieważ pomimo upływu blisko dwóch lat od złożenia zawiadomienia, nie otrzymałem postanowienia o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania, dnia 13 lipca 2021 r. w pełni opłaciłem w kwocie 200 PLN oraz wniosłem za pośrednictwem Prokuratury Rejonowej w Busku Zdroju, adresowana do Sądu Okręgowego w Kielcach, Wydział IX Karny-Odwoławczy,



skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu karnym przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki.

Zgodnie z Ustawą przewlekłość postępowania ma miejsce, jeśli postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Przewlekłe postępowanie stanowi naruszenie jednego z elementów prawa do rzetelnego procesu polegającego na prawie do sprawiedliwego i jawnego rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki (art. 45 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka).

Prawo do wynagrodzenia szkody, wyrządzonej przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej jest skodyfikowane w art. 77 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 13 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Ponieważ wg. obowiązujących przepisów Kodeksu Postępowania Karnego, organy procesowe miały 6 tygodni na to aby wydać postanowienie o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania—a żadna taka decyzja nie została wydana ani doręczona mi do dnia dzisiejszego—dlatego skarga na przewlekłość jest zasadna.

Wbrew obowiązującym przepisom, w tym art. 7 Ustawy („Przedstawienie skargi sądowi właściwemu”), wniesiona skarga nie została przekazana do Sądu do którego była adresowana, zamiast tego otrzymałem pismo wstecznie datowane na 31 maja 2021 r., wysłane do mnie dzień po tym jak złożyłem skargę, tj. dnia 14 lipca 2021 r. Jest mało prawdopodobne iż tak istotne pismo w sprawie jak postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia „leżało” półtora miesiąca czasu i „czekało” na wysłanie, następnie zostało wysłane po tym jak ja wniosłem skargę na przewlekłość postępowania. Bardziej prawdopodobne jest, iż organy procesowe kontynuują desperackie ukrywanie przestępstw popełnionych przez funkcjonariuszy państwa polskiego.

III.

Moje zawiadomienie z dnia 2 sierpnia 2019 r. dotyczy czynów karalnych jakich dopuszczono się w związku ze skargą skierowaną przeze do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (ETPC) w Strasburgu drogą Poczty Polskiej w dniu 21 maja 2019 r.



Przesyłka została wysłana jako międzynarodową paczką priorytetową, zarejestrowana pod numerem „CP 235 194 435 PL”.

Przesyłka zawierała komplet dokumentacji, łącznie 42 dokumenty:

- a) W pełni uzupełniony formularz zgłoszeniowy skargi,
- b) Aneks do formularza, sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących”,
- c) Aneks do formularza, sekcji E. „Stwierdzenie faktów”,
- d) Wszystkie 39 dokumentów wymienionych w sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących”.

Przed nadaniem przesyłki wykonałem zdjęcia wszystkich dokumentów w niej zawartych – każde ze zdjęć zawiera oryginalne metadane EXIF.

Dowód:

- Formularz zgłoszeniowy skargi do ETPC w wersji drukowanej
- Aneks do formularza skargi, sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” w wersji drukowanej
- Aneks do formularza skargi, sekcji E. „Stwierdzenie faktów” w wersji drukowanej
- Potwierdzenie nadania przesyłki priorytetowej o nr. „CP 235 194 435 PL”
- Formularz zgłoszeniowy skargi wraz z aneksami do sekcji E. „Stwierdzenie faktów” oraz sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących”, pismem przewodnim do ETPC, potwierdzeniem nadania przesyłki priorytetowej i jednym zdjęć zawartości przesyłki, opatrzone podpisem cyfrowym dnia 21 maja 2019 r.
- Komplet zdjęć dokumentujących zawartość przesyłki, wykonanych przed nadaniem przesyłki, dnia 21 maja 2019 – każde ze zdjęć zawiera oryginalne metadane EXIF

IV.

Tego samego dnia, 21 maja 2019 r., przesłałem do ETPC za pośrednictwem poczty elektronicznej informacje o nadchodzącej przesyłce, dołączając do wiadomości email formularz zgłoszeniowy skargi wraz z aneksami do sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” oraz do sekcji E. „Stwierdzenie faktów” – dokumenty te wyraźnie wskazują, które dodatkowe dokumenty wysyłam pocztą.



Ponadto, w ten sam dzień również skopiowałem wersje elektroniczne wszystkich dokumentów zawartych w przesyłce priorytetowej do serwisu wymiany plików „Dropbox”, gdzie do dnia dzisiejszego się znajdują pod adresem <https://www.dropbox.com/sh/49lkdqf33sqe63m/AACzQiQ-wBYbmT0BuMmA6s1pa> – a w kolumnie „Modified” („Data modyfikacji”) jasno widnieje data kiedy do serwisu zostały skopiowane, tj. 21 maja 2019 r.

Dowód:

- Wiadomość email w wersji drukowanej, przesłana w dzień nadania przesyłki do ETPC, tj. dnia 21 maja 2019 r.
- Wiadomość email w formacie EML, opatrzona podpisem cyfrowym, przesłana w dzień nadania przesyłki do ETPC, tj. dnia 21 maja 2019 r.
- Wersje elektroniczne wszystkich dokumentów zawartych w przesyłce priorytetowej adresowanej do ETPC, skopiowane do serwisu „Dropbox” w dzień nadania przesyłki, 21 maja 2019 r. <https://www.dropbox.com/sh/49lkdqf33sqe63m/AACzQiQ-wBYbmT0BuMmA6s1pa>

V.

Wg. wygenerowanego z systemu poczty polskiej jak i francuskiej potwierdzenia doręczenia, przesyłka została doręczona dnia 3 czerwca 2019 roku.

Do dziś dnia nie otrzymałem jednak podpisanego potwierdzenia odbioru - pomarańczowego formularza "AR", który został dołączony do paczki i który miał być podpisany przez osobę przyjmującą paczkę i odesłany do mnie.

Warto również zwrócić uwagę, iż transport paczki priorytetowej pomiędzy Polska a Francja w trybie priorytetowym zajął 2 tygodnie – paczka powinna być doręczona maksymalnie w 1 tydzień czasu.

Dowód:

- Potwierdzenie doręczenia przesyłki wygenerowane z systemu poczty polskiej
- Potwierdzenie doręczenia przesyłki wygenerowane z systemu poczty francuskiej
- Zgłoszenie reklamacyjne dot. braku potwierdzenia odbioru przesyłki

VI.



W dniu 28 czerwca 2019 r. znalazłem w mojej skrzynce pocztowej przesyłkę listową ETPC, nadaną jako list zwykły, nie polecony, zawierającą pismo datowane na 20 czerwca 2019 r., w którym rzekomy przedstawiciel ETPC informuje mnie, iż na podstawie art. 47 odmawiają uwzględnienia mojej skargi, ponieważ brakuje dokumentów.

Biorąc pod uwagę, iż paczka priorytetowa z kompletem dokumentacji została doręczoną dnia 3 czerwca, a ETPC otrzymuje przecież tysiące zgłoszeń, jest to niesłychanie krótki czas na zapoznanie się z ponad 200 dokumentów, które załączyłem, następnie podjęcie i wydanie decyzji.

Co najważniejsze, wszystkie te rzekomo brakujące dokumenty, wymienione w piśmie od ETPC, zawarłem w paczce, którą wysłałem za pośrednictwem Poczty Polskiej – dokumenty, których przedstawiciel ETPC nie mógł się doszukać, są wyraźnie wymienione w sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” formularza zgłoszeniowego skargi oraz aneksu do formularza, tj.:

- a) Pozycja nr. 10: Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, z dnia 14.04.2014
- b) Pozycja nr. 34: „Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu karnym przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki”, z dnia 5.06.2018 r.
- c) Pozycja nr. 36: „Decyzja sądu dotycząca skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu karnym przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki” wraz z potwierdzeniem doręczenia tej decyzji w dniu 22 listopada 2018 r.
- d) Pozycja nr. 37: Pozew o zaniechania medyczne, Michał Siemaszko vs European Patient Service s.r.o. et al, numer sprawy. 60 C 328/2018

Nie istnieją żadne inne dokumenty dotyczące tych kwestii, żadnych innych dokumentów nie mogłem więc załączyć.

Dowód:

- Pismo z ETPC, datowane na dzień 20 czerwca 2019 r., znalezione w skrzynce listowej dnia 28 czerwca 2019 r.
- Formularz zgłoszeniowy skargi wraz z aneksami do sekcji E. „Stwierdzenie faktów” oraz sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących”, pismem przewodnim do ETPC,



potwierdzeniem nadania przesyłki priorytetowej i jednym zdjęć zawartości przesyłki, opatrzone podpisem cyfrowym dnia 21 maja 2019 r.

- Komplet zdjęć dokumentujących zawartość przesyłki, wykonanych przed nadaniem przesyłki, dnia 21 maja 2019 – każde ze zdjęć zawiera oryginalne metadane EXIF
- Wiadomość email w formacie EML, opatrzona podpisem cyfrowym, przesłana w dzień nadania przesyłki do ETPC, tj. dnia 21 maja 2019 r.
- Wersje elektroniczne wszystkich dokumentów zawartych w przesyłce priorytetowej adresowanej do ETPC, skopiowane do serwisu „Dropbox” w dzień nadania przesyłki, 21 maja 2019 r. <https://www.dropbox.com/sh/49lkdqf33sqe63m/AACzQiQ-wBYbmT0BuMmA6s1pa>

VII.

Skarga, którą złożyłem do ETPC, dotyczy przestępstw jus cogens – wykonywaniu procedur medycznych / eksperymentów naukowych bez zgody, a następnie trwającego ponad 5 lat tuszowania tego przestępstwa – wynikiem czego jest trwałe uszkodzenie mojego ciała, i przywołuje artykuły 2 („Prawo do życia”, 3 („Zakaz tortur oraz poniżającego i niehumanitarnego traktowania”) oraz 6 („Prawo do rzetelnego procesu”) Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Ponieważ nie istnieją żadne inne dokumenty dotyczące kwestii, które ETPC poruszył w piśmie z dnia 20 czerwca 2019 r., z wyjątkiem tych wymienionych w sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących” i zawartych w paczce, podejrzewam, że paczka ta, skierowana ściśle do ETPC, została naruszona i dokumentacja w niej zawarta została celowo usunięta, czyniąc moją skargę niedopuszczalną.

Oprócz faktu, iż ukrywanie informacji / niszczenie dokumentacji potwierdza zarzuty zawarte w tej skardze, jest również oczywiste, że sprawcy chcą nadal działać bezkarnie. Uniemożliwianie mi skorzystania z moich praw w dochodzeniu zadośćuczynienia i odszkodowania za poniesione szkody poprzez usuwanie czy niszczenie dokumentacji są poważnymi przestępstwami samymi w sobie.

Co widoczne jest i w tym postępowaniu, po raz kolejny sprawy z mojego zawiadomienia są kompletnie ignorowane, a pisma które otrzymuje z prokuratury mają więcej wspólnego z urojeniami osób cierpiących na psychopatie czy skrzywionych ideologicznie, aniżeli stanem



faktycznym. Konsekwencja tych aroganckich, prymitywnych zachowań, występujących po raz kolejny, jest uniemożliwienie mi egzekwowanie moich praw.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

 Michał Siemaszko

W załączeniu:

1. Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 276, art. 190a, art. 258, oraz art. 189 k.k. z dnia 2 sierpnia 2019 r. wraz z potwierdzeniem przyjęcia oraz kompletem załączników
2. Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu karnym przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki z dnia 13 lipca 2021 r.
3. Znak opłaty sądowej w wysokości 200 PLN wraz z potwierdzeniem wykonania transakcji za pośrednictwem serwisu Sądowe e-Płatności (<https://oplaty.ms.gov.pl/>) z dnia 13 lipca 2021 r.
4. Wniosek dowodowy z dnia 20 września 2021 r. wraz z kompletem załączników
5. Wniosek o udzielenie informacji z dnia 20 września 2021 r. wraz z kompletem załączników
6. Wezwanie do osobistego stawienia dnia 22 grudnia 2020 r. w Prokuraturze Rejonowej w Busku-Zdroju w sprawie sygn. akt PR Ds 1191.2020
7. Postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Iwony Mielniczuk z dnia 10 sierpnia 2020 r. w sprawie sygn. akt PO III Dsn 227.2020.Bz, doręczone dnia 1 września 2020 r.
8. Zażalenie na bezczynność w związku z brakiem powiadomienia o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego pomimo złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa w dniu 2 sierpnia 2019 r. wraz z kompletem załączników
9. Pokwitowanie odbioru przekazu pocztowego na kwotę 3 PLN z dnia 6 listopada 2019 r. w związku z uznaniem reklamacji przesyłki nr. CP235194435PL
10. Pismo Biura Wsparcia Klientów Poczty Polskiej S.A. z dnia 29 października 2019 r., doręczone przesyłką awizowaną dnia 21 listopada 2019 r., dotyczące uznania reklamacji przesyłki nr. CP235194435PL
11. Zgłoszenie reklamacyjne przesyłki nr. CP235194435PL dotyczące braku zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki, złożone dnia 2 sierpnia 2019 r.
12. Pismo Sekretarza Prawnego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 20 czerwca 2019 r., dotyczące skargi nr 30059/19, znalezione w skrzynce listowej dnia 28 czerwca 2019 r. (przesyłka nieawizowana)
13. Formularz zgłoszeniowy skargi wraz z aneksami do sekcji E. „Stwierdzenie faktów” oraz sekcji I. „Wykaz dokumentów towarzyszących”, pismem przewodnim do ETPC, potwierdzeniem nadania przesyłki priorytetowej i jednym ze zdjęć zawartości przesyłki, opatrzone podpisem cyfrowym dnia 21 maja 2019 r.
14. Wersje elektroniczne wszystkich dokumentów zawartych w przesyłce priorytetowej adresowanej do ETPC, skopiowane do serwisu „Dropbox” w dzień nadania przesyłki, 21 maja 2019 r. <https://www.dropbox.com/sh/49lkdqf33sqe63m/AACzQiQ-wBYbmT0BuMmA6s1pa>
15. Komplet zdjęć dokumentujących zawartość przesyłki, wykonanych przed nadaniem przesyłki, dnia 21 maja 2019, gdzie każde ze zdjęć zawiera oryginalne metadane EXIF
16. Potwierdzenie nadania przesyłki priorytetowej o nr. „CP 235 194 435 PL”
17. Wiadomość email w wersji drukowanej, przesłana w dzień nadania przesyłki do ETPC, tj. dnia 21 maja 2019 r.
18. Wiadomość email w formacie EML, opatrzona podpisem cyfrowym, przesłana w dzień nadania przesyłki do ETPC, tj. dnia 21 maja 2019 r.