

POSTANOWIENIE

Kielce, dnia 10 sierpnia 2020 roku

Iwona Mielniczuk – prokurator Prokuratury Okręgowej w Kielcach, po rozpoznaniu zażalenia Michała Siemaszko z dni: 12 i 14 marca 2020 roku na beczynność organu procesowego, wyrażającą się w niepowiadomieniu go w ciągu 6 tygodni od złożenia zawiadomienia z dnia 2 sierpnia 2019 roku o przestępstwie z art. 276 kk, art. 190a kk, z art. 258 kk i z art. 189 kk, o wszczęciu albo odmowie wszczęcia śledztwa oraz po zaznajomieniu się z materiałami sprawy o sygn. PR Ds. 854.2019 Prokuratury Rejonowej w Busku – Zdroju,

- na podstawie art. 467 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 306 § 3 kpk,

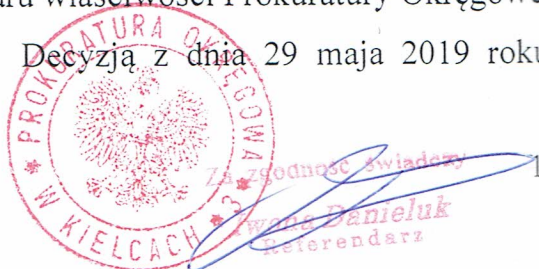
postanowił:

stwierdzić, że zawiadamiający Michał Siemaszko nie został w ciągu 6 tygodni od dnia złożenia zawiadomienia o przestępstwie z art. 276 kk, art. 190a kk, z art. 258 kk i z art. 189 kk, powiadomiony o wszczęciu albo odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie objętej przedmiotem jego doniesienia z dnia 2 sierpnia 2019 roku.

UZASADNIENIE

Michał Siemaszko w dniu 7 maja 2019 roku złożył w Prokuraturze Regionalnej w Krakowie zawiadomienie z dnia 6 maja 2019 roku o popełnieniu przestępstwa z art. 270 § 1 kk i z art. 276 kk przez wskazanych przez niego prokuratorów. Do zawiadomienia wymieniony załączył plik dokumentów, w tym wydruki czterech zawiadomień z dnia 4 lutego 2019 roku o przestępstwie z art. 231 § 1 kk, jakich w jego ocenie mieli dopuścić się dwaj funkcjonariusze policji z Komisariatu Policji w Krakowie oraz dwóch prokuratorów Prokuratury Rejonowej Prądnik – Biały, a nadto wnioski o wyznaczenie do prowadzenia każdego z tych postępowań jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie.

Decyzja z dnia 29 maja 2019 roku sygn. akt RP II Dsn 88.2019 Zastępca



Prokurator Regionalnego w Krakowie, na podstawie § 116 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku, postanowił przekazać materiały sprawy sygn. RP II Dsn 88.2019 Prokuratury Regionalnej w Krakowie o przestępstwo z art. 270 § 1 kk oraz z art. 276 kk, Prokuraturze Okręgowej w Kielcach, w celu wyznaczenia jednostki prokuratury do dalszego prowadzenia postępowania.

Decyzją z dnia 10 czerwca 2019 roku sygn. akt PO II Ko 537.2019 Zastępca Prokuratora Okręgowego w Kielcach wyznaczył do prowadzenia postępowania w tej sprawie Prokuratorę Rejonową w Busku – Zdroju, gdzie sprawa ta została zarejestrowana w dniu 13 czerwca 2019 roku pod sygn. akt PR Ds. 854.2019.

Przy piśmie z dnia 24 października 2019 roku do tamt. jednostki w dniu 29 października 2019 roku wpłynęła, przekazana przez Prokuratorę Regionalną w Krakowie do sprawy sygn. akt PR Ds. 854.2019, kolejna obszerna korespondencja Michała Siemaszko, w tym m.in.: złożony w dniu 2 sierpnia 2019 roku wniosek Michała Siemaszko z dnia 2 sierpnia 2019 roku „o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie” oraz zawiadomienie z dnia 2 sierpnia 2019 roku o popełnieniu przestępstwa z art. 276 kk, art. 190a kk, z art. 258 kk i z art. 189 kk, dotyczące „niszczenia dokumentów / ukrywania informacji które ma miejsce, gdy egzekwuje swoje prawa, chcąc zainicjować postępowanie przed ETPC”.

W dniu 15 listopada 2019 roku w postępowaniu sygn. akt PR Ds. 854.2019 Prokuratury Rejonowej w Busku – Zdroju wydane zostało postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie:

I. zaistniałego w dniu 7 marca 2019 roku w Krakowie, w woj. małopolskim, niedopełnienia swoich obowiązków przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie, poprzez niewłaściwe zinterpretowanie czterech zawiadomień o przestępstwach z art. 231 § 1 kk, których mieli dopuścić się funkcjonariusze z Komisariatu III Policji w Krakowie i prokuratorzy Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały złożonych w dniu 4 lutego 2019 roku przez Michała Siemaszkę pocztą elektroniczną, a następnie przesłanych przy pomocy usługi Pocztex wraz z wnioskami w dniu 5 lutego 2019 roku o wyłączenie prokuratorów podległych Prokuraturze Okręgowej w Krakowie i potraktowanie ich jako wnioski o podjęcie na nowo



Za zgodność świadczę
Iwona Danieluk
Referendarz

postępowania o sygnaturze PR 1 Ds 1214.2016 i PR 1 Ds 595.2016 bez nadania właściwego biegu oraz niewydanie rozstrzygnięcia co do wniosku Michała Siemaszki o wyłączenie od prowadzenia tych spraw jednostek prokuratury podległych Prokuraturze Okręgowej w Krakowie, czym działano na jego szkodę – tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego;

II. zaistniałego w dniu 4 kwietnia 2019 roku w Krakowie, w woj. małopolskim, niedopełnienia swoich obowiązków przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków – Prądnik Biały poprzez niewłaściwe zinterpretowanie czterech zawiadomień o przestępstwach z art. 231 § 1 kk, których mieli dopuścić się funkcjonariusze z Komisariatu III Policji w Krakowie i prokuratorzy Prokuratury Rejonowej Kraków – Prądnik Biały, złożonych w dniu 4 lutego 2019 roku przez Michała Siemaszkę pocztą elektroniczną, a następnie przesłanych przy pomocy usługi Pocztex wraz z wnioskami w dniu 5 lutego 2019 roku o wyłączenie prokuratorów podległych Prokuraturze Okręgowej w Krakowie i potraktowanie ich jako wnioski o podjęcie na nowo postępowań o sygnaturze PR 1 Ds 1214.2016 i PR 1 Ds 595.2016 bez nadania właściwego biegu, czym działano na jego szkodę – tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego;

III. zaistniałego w okresie od dnia 27 lutego do dnia 4 kwietnia 2019 roku w Krakowie, w woj. małopolskim, w tamtejszej Prokuraturze Okręgowej lub w Prokuraturze Rejonowej Kraków – Prądnik Biały sfalszowania dokumentów złożonych przez Michała Siemaszkę w postaci czterech zawiadomień /wraz z załącznikami/ o przestępstwach z art. 231 § 1 kk, których mieli dopuścić się funkcjonariusze z Komisariatu III Policji w Krakowie i prokuratorzy Prokuratury Rejonowej Kraków – Prądnik Biały, złożonych w dniu 4 lutego 2019 roku przez Michała Siemaszkę pocztą elektroniczną, a następnie przesłanych przy pomocy usługi Pocztex wraz z wnioskami w dniu 5 lutego 2019 roku o wyłączenie prokuratorów podległych Prokuraturze Okręgowej w Krakowie przez nieustalone osoby, czym działano na jego szkodę - tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk – wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono.

Z analizy treści rzeczowej decyzji wynika, że w zakresie materiałów przesłanych przez Prokuraturę Regionalną w Krakowie przy piśmie z dnia 24 października 2019



Za zgodność z oryginałem
Iwona Danieluk
Referendarz

roku do Prokuratury Rejonowej w Busku – Zdroju, do której to jednostki – jak wspomniano powyżej, wpłynęły one w dniu 29 października 2019 roku, prokurator odniósł się jedynie ogólnikowo w uzasadnieniu tego orzeczenia, nie wskazując, że w pozyskanej korespondencji znajdowało się również m.in. zawiadomienie Michała Siemaszko z dnia 1 sierpnia 2019 roku.

Odpis postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa został doręczony Michałowi Siemaszko w dniu 10 grudnia 2019 roku – wymieniony osobiście potwierdził jego odbiór. Orzeczenie to nie zostało przez wymienionego zaskarżone i uprawomocniło się z dniem 18 grudnia 2019 roku.

Przy piśmie z dnia 22 maja 2020 roku Prokuratura Okręgowa w Krakowie przekazała do tut. jednostki materiały, w postaci m.in. przesłanego do Prokuratury Krajowej zażalenia Michała Siemaszko z dnia 14 marca 2020 roku na bezczynność w sprawie z zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 276 kk, art. 190a kk, z art. 258 kk i z art. 189 kk złożonego w dniu 2 sierpnia 2019 roku, w związku z brakiem powiadomienia go o wszczęciu lub o odmowie wszczęcia w tej sprawie postępowania przygotowawczego, do którego to środka odwoławczego dołączone było zażalenie z dnia 12 marca 2020 roku „na bezczynność w związku z brakiem powiadomienia o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania pomimo złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa w dniu 2 sierpnia 2019 roku”.

Pismem z dnia 22 lipca 2020 roku sygn. akt RP I Dsn 179.2020 Zastępca Prokuratora Regionalnego w Krakowie powiadomił Michała Siemaszkę m.in., że w związku z jego wnioskiem, zawartym w pismach datowanych na dzień 12 marca 2020 roku, o przekazanie jego zawiadomienia z dnia 2 sierpnia 2019 roku o przestępstwa z art. 276 kk, art. 190a kk, z art. 258 kk i z art. 189 kk, które zostało włączone do postępowania sygn. akt PR Ds. 854.2019 Prokuratury Rejonowej w Busku – Zdroju, innej jednostce organizacyjnej prokuratury, brak jest podstaw do jego uwzględnienia i przekazania sprawy poza okręg kielecki. Nie znaleziono również podstaw do uwzględnienia jego wniosku o wyłączenie Prokuratury Okręgowej w Kielcach od rozpoznania zażalenia z dnia 14 marca 2020 roku na bezczynność w sprawie sygn. akt PR Ds. 854.2019 Prokuratury Rejonowej w Busku – Zdroju.

Po uzyskaniu przez tut. jednostkę wspomnianego powyżej stanowiska



Za zgodność świadczy
Iwona Danieluk
referendarz

Prokuratury Regionalnej w Krakowie, możliwym stało się rozpoznanie przez Prokuraturę Okręgową w Kielcach zażalenia Michała Siemaszko na brak powiadomienia go w terminie 6 tygodni o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania, którego dotyczyło jego zawiadomienie z dnia 2 sierpnia 2019 roku.

Dyspozycja art. 306 § 3 kpk stanowi, że jeżeli osoba lub instytucja, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu albo odmowie wszczęcia śledztwa, może wnieść zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie. Wedle art. 305 § 4 kpk, o wszczęciu, odmowie wszczęcia albo o umorzeniu śledztwa zawiadamia się osobę lub instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie oraz ujawnionego pokrzywdzonego, a o umorzeniu także podejrzanego – z pouczeniem o przysługujących im uprawnieniach. Zgodnie z treścią art. 305 § 1 kpk, niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu lub o odmowie wszczęcia śledztwa. Warta podkreślenia jest tu norma wskazująca, iż czynność w postaci zawiadomienia o wszczęciu lub odmowie wszczęcia ma dokonać organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego, a więc w danej sprawie organ do tego właściwy.

Umocowanie jednostki organizacyjnej prokuratury właściwej do prowadzenia postępowania w niniejszej sprawie, nastąpiło ostatecznie decyzją Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Kielcach z dnia 10 czerwca 2019 roku, a sprawa została zarejestrowana w Prokuraturze Rejonowej w Busku – Zdroju w dniu 13 czerwca 2019 roku. W dniu 29 października 2019 roku do tamt. jednostki wpłynęła dalsza obszerna korespondencja Michała Siemaszko – w tym jego zawiadomienie z dnia 2 sierpnia 2019 roku. Postępowanie sygn. akt PR Ds. 854.2019 Prokuratury Rejonowej w Busku – Zdroju zostało zakończone postanowieniem z dnia 15 listopada 2019 roku o odmowie wszczęcia śledztwa, które zostało doręczone pokrzywdzonemu w dniu 10 grudnia 2019 roku. Orzeczenie to jest prawomocne. Z analizy treści tego postanowienia wynika, że w jego sentencji nie zostały merytorycznie rozstrzygnięte ewentualne czyny zabronione wynikające z zawiadomienia Michała Siemaszko z dnia 2 sierpnia 2019 roku.



Wła zgodność zawiadomienia

Iwona Danieluk
Referendarz

Prokurator jedynie w uzasadnieniu tego orzeczenia odniósł się ogólnikowo do korespondencji wymienionego, która została przekazana do tamt. jednostki przez Prokuraturę Regionalną w Krakowie i wpłynęła do Prokuratury Rejonowej w Busku – Zdroju w dniu 29 października 2019 roku.

W tym stanie rzeczy – uwzględniając w szczególności brak rozstrzygnięcia w sentencji postanowienia sygn. akt PR Ds. 854.2019 o odmowie wszczęcia śledztwa co do ewentualnych czynów zabronionych wynikających z zawiadomienia Michała Siemaszko z dnia 2 sierpnia 2019 roku oraz nie odniesienie się w uzasadnieniu tego orzeczenia wprost do czynów wynikających z tego zawiadomienia, zażalenie wymienionego na beczynność organu procesowego, o którym mowa w art. 306 § 3 kpk, uznać należy za formalnie zasadne.

Mając na uwadze powyższe postanowiono, jak w sentencji niniejszego orzeczenia.

Nadmienić należy, że w związku z wydaniem niniejszej decyzji, której odpis zostanie doręczony Michałowi Siemaszko, odstąpiono o udzielania wymienionemu odrębnej informacji o etapie rozpoznania złożonego przez niego zażalenia na beczynność w sprawie z jego zawiadomienia z dnia 2 sierpnia 2019 roku, wnioskowanej pismem z dnia 6 maja 2020 roku i 6 marca 2020 roku.

PROKURATOR
PROKURATURA OKRĘGOWA
Iwona Mielniczuk

Pouczenie:

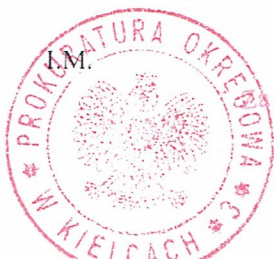
Powyższe postanowienie jest prawomocne i dalszemu zaskarżeniu nie podlega.

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2 kpk o treści postanowienia powiadomić jego odpisem:

- pokrzywdzonego – Michała Siemaszko – dane w aktach sprawy.
- Prokuraturę Rejonową w Busku – Zdroju – PR Ds. 854.2019.

PROKURATOR
PROKURATURA OKRĘGOWA
Iwona Mielniczuk



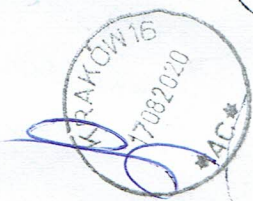
zgodność z oryginałem
Iwona Mielniczuk
Referendarz

Prokuratura Okręgowa w Kielcach
ul. Mickiewicza 7
25-352 KIELCE
Tel. 041-3649900 fax. 041-3649997



Sygn. akt: PO III Dsn 227.2020
Nr: E 11.08.20/44

ZWRÓT
POLECONA-E
nie podjęto w terminie



OPŁATA POBRANA
TAXE PERÇUE – POLOGNE
umowa z Poczta Polska S.A. nr WZP-43-46/2018
F



Michał Siemaszko
ul. Królewska 51
30-081 KRAKÓW

AWIZO
Adresata nie zasługuje

nie podjęto w terminie



P0130030028502

Kp
17.08.2020