

Kraków, 5 czerwiec 2018 r.

Michał Siemaszko
Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9,
30-824 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie
ul. Przy Rondzie 7
31-547 Kraków

za pośrednictwem

Prokuratura Rejonowa Kraków – Krowodrza w Krakowie
oś. Kościuszkowskie 2
31-858 Kraków

Skarga

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu karnym przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. *o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki* (Dz.U. 2004 Nr 179 poz. 1843), jako pokrzywdzony, który złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa dnia 9 stycznia 2018 roku, wnoszę o:

1. Stwierdzenie przewlekłości postępowania przygotowawczego z mojego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 9 stycznia 2018 roku, prowadzonego przez Prokuratora Bartłomieja Legutko Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie;
2. Wydanie prokuratorowi Bartłomiejowi Legutko Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie polecenia przeprowadzenia czynności – w tym przeprowadzenie dowodów z dokumentów i przesłuchań osób wymienionych w zawiadomieniu – w ramach postępowania przygotowawczego w wyznaczonym terminie;
3. Zasądzenie o Skarbu Państwa odpowiedniej sumy pieniężnej w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy) złotych.

Uzasadnienie

1. 9 stycznia 2018 r. złożyłem osobiście w Biurze Obsługi Interesantów Prokuratury Krajowej przy ul. Rakowieckiej 26/30 w Warszawie "Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1 oraz art. 193 Kodeksu karnego, równocześnie naruszenie art. 2 ("prawo do życia"), art. 3 ("zakaz niehumanitarnego lub poniżającego traktowania"), art. 6 ("prawo do rzetelnego procesu sądowego") oraz art. 14 ("zakaz dyskryminacji") Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności" wraz z załącznikami na płycie DVD.

Co oznacza, iż jestem pokrzywdzonym, który zgodnie z treścią art. 3 ust. 4) ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2004 Nr 179 poz. 1843) (dalej jako „Ustawa”), jest uprawniony do wniesienia przedmiotowej skargi.

Dowód: "Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1 oraz art. 193 k.k. ..." z dnia 9.01.2018 r.

2. Prokuratura Krajowa przekazała moje zawiadomienie Prokuraturze Okręgowej w Krakowie na mocy pisma z dnia 16 stycznia 2018 roku, „*celem stosownego rozpoznania – zgodnie z właściwością – w zakresie, w jakim stanowiąc mogą zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ...*”. Dla zawiadomienia przypisana została sygn. akt: PO III Ko 34.2018.

Dowód: Kopia pisma z Prokuratury Krajowej z dnia 16.01.2018 r.;

3. W zawiadomieniu wskazałem prawidłową kwalifikację prawną czynu zabronionego jaki został popełniony na moją szkodę. Charakter procesowy złożonego przeze mnie dokumentu jako zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa jest ewidentny

3.1. Dotyczy zupełnie innych czynów

- Zawiadomienie złożone 28.02.2014 dot. art. 197 §1 Kodeksu Karnego

Dowód: "Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 197 §1 k.k." z dnia 28.02.2014 r., przygotowane przez ówczesnego pełnomocnika, mec. Aleksandrę Cempure

- Zawiadomienie złożone 09.01.2018 dot. art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1 oraz art. 193 Kodeksu karnego

Dowód: "Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1 oraz art. 193 k.k. ..." z dnia 9.01.2018 r.

- Zawiadomienie złożone 09.01.2018 nie dotyczy czynu opisywanego w art. 197 §1 Kodeksu Karnego, a trwałe uszkodzenie ciała – trwające do dnia dzisiejszego – w tym ukł. moczowo-płciowego oraz blizny pozostałe po ranach kłutych, nie może być wynikiem czynu opisywanego w art. 197 §1 Kodeksu Karnego, ani kandydozy podanej w uzasadnieniu decyzji prok. B. Legutko z 2014 r. o odmowie wszczęcia śledztwa

Dowód: Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17. § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała

Dowód: Zaświadczenie, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.

3.2. Powołuje komplet nowych dowodów na poparcie zawartych twierdzeń, m.in.:

- Dokumentację medyczną, włącznie z zaświadczeniem od lekarza medycyny, iż kandydoza – wbrew uzasadnieniu decyzji prok. B. Legutko z 2014 r. o odmowie wszczęcia śledztwa – nie może być przyczyną uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego czy blizn pozostałych po ranach kłutych

Dowód: Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17. § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała

Dowód: Zaświadczenie, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.

- Profesjonalnie uwierzytelnione przez firmę zajmującą się informatyką śledczą kopie wiadomości SMS jakie otrzymałem przed i zaraz po wydarzeniach stycznia 2014, w tym wiadomość z groźbami które kilka dni później, w wyniku wydarzeń opisywanych w zawiadomieniu, zostały de facto spełnione ("*obyś nigdy nie miał potomstwa*")

Dowód: Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48503990172, z okresu od 18/12/2013 do 14/01/2014

Dowód: Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z nr. +48512355495, z dnia 28.12.2013, na kilka dni przed opisywanymi zdarzeniami

Dowód: Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48721030078, z okresu od 04/03/2014 do 30/03/2014

3.3. Dostępny komplet dokumentacji medycznej bezsprzecznie potwierdza działanie osób 3cich, wynikiem których jest trwałe uszkodzenie ciała, tj. ukł. moczowo-płciowego, oraz blizny pozostałe po ranach kłutych.

3.3.1. (...) *Pęcherz moczowy (...) Zaleganie po mikcji ok. 390 ml!!!* (...)

Dowód: Kopia wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 29 stycznia 2014 r.

3.3.2. (...) *Duże ilości zalegającego moczu: 260 ml (...) Diagnoza: Zaburzenia wzdrodu, Neurogenne zaburzenia czynności pęcherza moczowego* (...)

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 11 stycznia 2016 r.

- 3.3.3. (...) *Stan po urazie penetrującym miednicy z lewej strony, dyzestezje, ograniczenie funkcji neurologicznych. (...) Blizna jest widoczna także w badaniu (...) Zbliznowacenie wokół lewego przedniego górnego kolca biodrowego oraz sąsiednich części mięśnia naprężacza powięzi szerokiej. (...)*

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wykonanych 13 lutego 2018 r.

- 3.3.4. (...) *Funkcjonalne obrazowanie nerwu wykazuje ograniczona dyfuzje w kształcie klepsydry w nerwie skórny boczny uda poprzez więzadło pachwinowe. (...) Wyniki rezonansu magnetycznego wskazują na uwięźnięcie nerwu skórny boczny uda lewego ze względu na zbliźnowacenie w mięśniu naprężacza powięzi szerokiej ze zmienionym sygnałem oraz ograniczona dyfuzja (...) Występuje także pogrubienie oraz zmieniony sygnał w lewym nerwie płciowo-udowym. (...)*

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. Nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r.

- 3.3.5. (...) *USG pokazuje znaczną opuchliznę lewego nerwu skórny boczny uda na poziomie kolca biodrowego przedniego górnego. Obrzęk nerwu rozciąga się na długości około 15 mm. (...) Średnica przekroju poprzecznego pogrubionego nerwu trzykrotnie przekracza wymiary prawidłowe. Wyniki pokrywają się z uprzednio przeprowadzonym badaniem rezonansu magnetycznego. (...)*

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r.

- 3.3.6. (...) *Biorąc pod uwagę wyniki badań oraz zakładając, że doszło do zmiany na skutek wklucia igły w rejonie lewej pachwiny oraz wstrzyknięcia nieznanej substancji, można stwierdzić że igłą o długości 5 cm sięgnięto do lewego nerwu skórny boczny uda, nerwu udowo-płciowego, oraz splotu autonomicznego unerwiającego pęcherz pacjenta. (...) stwierdzono ewidentną patologię lewego nerwu skórny boczny uda, oraz, w mniejszym stopniu, nerwu udowo-płciowego w obszarze lewej pachwiny. Na skórze w okolicy pachwinowej występuje kilka przebarwionych punktów w odległości około 5 cm od zmiany w nerwie położonym najbliżej powierzchni. Symptomy odczuwane przez pacjenta można wytłumaczyć przy założeniu, że został on zaatakowany z użyciem igły w celu wstrzyknięcia nieznanej substancji. (...)*

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań wykonanych 6 i 20 kwietnia 2018 r.

- 3.4. Pomimo przejrzystości treści i ewidentnego charakteru procesowego złożonego przeze mnie dokumentu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa – właściwie rozpoznanego przez Prokuraturę Krajową – fakt, iż dokument złożony przeze mnie dnia 9.01.2018 r. jest

zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa a nie żadnym innym dokumentem doprecyzowałem w odpowiedzi na zapytanie Prokuratury Okręgowej dnia 16 lutego 2018 r.

Dowód: Kopia pisma z Prokuratury Krajowej z dnia 16.01.2018 r.;

Dowód: Kopia pisma z Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 29.01.2018 r.;

Dowód: Kopia odpowiedzi na pismo z Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 16.02.2018 r.;

3.5. Biorąc pod uwagę istotne różnice w tożsamości czynów, powołanie kompletu nowych dowodów, dostępność dokumentacji medycznej bezsprzecznie potwierdzającej działanie osób 3cich, wynikiem których jest trwałe uszkodzenie ciała, charakter procesowy dokumentu złożonego przeze mnie dnia 9.01.2018 r. nie można uznać za żaden inny jak zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

3.5.1. Pomimo upływu blisko 5 miesięcy od złożenia zawiadomienia dnia 9.01.2018 r., żadne z czynności wymaganych przez k.p.k i obowiązujące rozporządzenia Ministerstwa Sprawiedliwości w następstwie otrzymania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa nie zostały wykonane. Żadne z pism dotychczas otrzymanych w tej sprawie z Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza nie ma jasno określonego charakteru procesowego – żadne z nich nie jest postanowieniem o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania.

3.5.2. Zgodnie z Ustawą przewlekłość postępowania ma miejsce, jeśli postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Przewlekłe postępowanie stanowi naruszenie jednego z elementów prawa do rzetelnego procesu polegającego na prawie do sprawiedliwego i jawnego rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki (art. 45 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* oraz art. 6 *Europejskiej Konwencji Praw Człowieka*).

3.5.3. Prawo do wynagrodzenia szkody, wyrządzonej przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej – a tylko tak można postrzegać rażące naruszenia obowiązków prokuratora prowadzącego postępowanie – jest skodyfikowane w art. 77 ust. 1 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* oraz art. 13 *Europejskiej Konwencji Praw Człowieka*.

3.5.4. Ponieważ wg. obowiązujących przepisów Kodeksu Postępowania Karnego, Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza miała 6 tygodni na to aby wydać postanowienie o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania – a żadna taka decyzja nie została wydana do dnia dzisiejszego – niniejsza skarga na przewlekłość jest zasadna.

4. Rażące naruszenia obowiązków procesowych jakich dopuścił się Prokurator B. Legutko, w postępowaniu prowadzonym z zawiadomienia złożonego 28.02.2014 r. jak również 9.01.2018 r., mają ewidentnie na celu uniemożliwienie przeprowadzenia rzetelnego śledztwa, tym samym zamknięcie drogi procesowej i uzyskanie odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem.

4.1. Szkody finansowe jakie poniosłem i wydatki jakie będę musiał ponieść w celu przywrócenia zdrowia do stanu sprzed wydarzeń stycznia 2014 r. są ogromne – sam koszt operacji mającej na

celu dekompresje i regeneracje nerwów uszkodzonych w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r. to koszt 17000 EUR (siedemnaście tysięcy EUR).

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań wykonanych 6 i 20 kwietnia 2018 r.

- 4.2. Wydarzenia stycznia 2014 r. miały miejsce w mieszkaniu wynajmowanym przeze mnie, 2 miesiące po rozpoczęciu wieloletniego kontraktu, który z racji stanu zdrowia będącego następstwem tych wydarzeń musiałem rozwiązać w trybie natychmiastowym. Przez wiele miesięcy nie byłem w stanie wykonywać pracy zarobkowej.

Dowód: Kopia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie

Dowód: Kopia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 19.09.2013 r.

Dowód: Kopia wypowiedzenia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 11.02.2014 r.

- 4.3. Prokurator B. Legutko ani st. post. Daria Curzydło, prowadzący postępowanie sprawdzające z zawiadomienia złożonego 28.02.2014 r. nie posiadali żadnej wiedzy specjalnej aby w odmowie wszczęcia śledztwa z 14.04.2014 r. uzasadnić, iż kandydoza jest przyczyną trwałego uszkodzenia ciała.

- 4.3.1. Przed wydarzeniami stycznia 2014 r. nie chorowałem na żadne ciężkie schorzenie i żadne z opisywanych objawów ani ran kłutych na ciele nie występowało przed wydarzeniami stycznia 2014 r. Leczyłem się jedynie na kandydozę ukł. pokarmowego i przyjmowałem leki przepisane mi wtedy na to schorzenie przez lekarza z którym się konsultowałem. Kandydoza nie może być przyczyną uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego czy blizn pozostałych po ranach kłutych.

Dowód: Kopia diagnoz i zaleceń wydanych przez lek. med. Andrzeja Gliwę (CM Intermed) podczas wizyt w maju, listopadzie oraz grudniu 2013 r.

Dowód: Zaświadczenie, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kuracje na kandydozę w 2013 r.

- 4.3.2. Stosownie do regulacji art. 307 § 2 k.p.k., celem postępowania sprawdzającego jest poczynienie ustaleń koniecznych do późniejszego wszczęcia postępowania przygotowawczego. Nie można w jego toku przeprowadzać dowodu z opinii biegłego.

- 4.3.3. Organy procesowe nie mają uprawnień do wydawania opinii medycznych bez powołania biegłego i przeprowadzenia obdukcji.

- 4.4. Odmawiając wszczęcia śledztwa w 2014 r. na podstawie art. 17. § 1 pkt 1 k.p.k. organy procesowe a priori przyjęły, już na etapie postępowania sprawdzającego, iż przestępstwo nie zostało popełnione. Postępowanie sprawdzające nie może zmierzać do ustalenia, czy rzeczywiście zostało popełnione przestępstwo, jest to bowiem celem postępowania przygotowawczego określonym w art. 297 § 1 pkt 1 k.p.k.

4.5. W dniu składania zawiadomienia, tj. 28.02.2018 r., okres czasu jaki minął od wydarzeń opisywanych w zawiadomieniu był wielokrotnością 7 dni, a uszkodzenie ciała występowało nadal, w związku z czym organy procesowe miały obowiązek przyjąć ode mnie wniosek o ściganie przestępstwa z urzędu, czego nie wykonały.

4.6. Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z 14.04.2014 r. do dziś dnia nie zostało mi prawidłowo doręczone

4.6.1. W związku z powyższym, dnia 4.04.2018 r. złożyłem w Prokuraturze Rejonowej Kraków-Krowodrza pismo "Wniosek o prawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14 kwietnia 2014 roku", równocześnie pismo "Wniosek o udzielenie informacji".

Dowód: Kopia pisma "Wniosek o prawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14 kwietnia 2014 roku" z dnia 4.04.2018 r.;

Dowód: Kopia pisma "Wniosek o udzielenie informacji" z dnia 4.04.2018 r.;

4.6.2. Argumentacja przytoczona w odpowiedzi Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza na mój wniosek, jako że sam wskazałem adres skrytki, jest błędna. Decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa, będąca pismem procesowym w postępowaniu karnym, została mi nieprawidłowo doręczona przez skrytkę pocztowa – znalazłem ją w skrytce pocztowej po wielu miesiącach od jej wydania, bez otrzymania uprzednio awiza, nie odbierając jej osobiście, w związku z czym nie mogłem jej terminowo zaskarżyć.

Z racji obaw o moje bezpieczeństwo, umowę najmu lokalu przy ul. Szymanowskiego, gdzie miały miejsce opisywane wydarzenia, musiałem wypowiedzieć z końcem lutego 2014 r., jednak pocztę przychodzącą na skrytkę stale monitorowałem, czego dowodem jest terminowe odebranie wezwania na przesłuchanie w związku z zawiadomieniem złożonym 28.02.2014 r.

Byłoby kompletnie wbrew logice i mojemu interesowi aby, wiedząc o tym że decyzja została wydana i doręczona poprawnie, nie zareagować w celu terminowego jej zaskarżenia. Do połowy czerwca 2014 r. – tj. blisko dwa miesiące po tym jak data wydanej decyzji – byłem na miejscu w Krakowie i na pewno nie dopuścił bym do tego aby decyzji nie odebrać, gdyby w tym czasie awizo zostało mi doręczone przez skrytkę. Jednak żadnego awiza nie było, ani pierwszego ani powtórnego, a kopertę z decyzją znalazłem w skrytce dopiero w listopadzie 2014 r.

Dowód: Kopia pisma z Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 13.04.2018 r.;

Dowód: Kopia wypowiedzenia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie

5. Argumentacja przytaczana w pismach otrzymywanych w ostatnich kilku miesiącach z Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza oraz Prokuratury Okręgowej – tj. jakoby zawiadomienie o

popęlnieniu przestępstwa złożone przeze mnie 9.01.2018 r., pomimo istotnych różnic w tożsamości czynów i powołania kompletu nowych dowodów bezsprzecznie potwierdzających trwałe uszkodzenie ciała w wyniku działań osób 3cich, nie jest zawiadomieniem o popęlnieniu przestępstwa a wnioskiem o wznowienie postępowania – jest błędna.

- 5.1. Kluczowe różnice w tożsamości czynów oraz powołanie kompletu nowych dowodów bezsprzecznie negujących uzasadnienie decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa z 14.04.2014 r – jest wystarczająca przesłanka do właściwego rozpoznania charakteru procesowego dokumentu złożonego przeze mnie w Prokuraturze Krajowej 9.01.2018 r. jako zawiadomienie o popęlnieniu przestępstwa.
- 5.2. Przyjmując jednak tą błędną argumentację Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza oraz Prokuratury Okręgowej – tj. uznanie charakteru procesowego dokumentu złożonego przeze mnie 9.01.2018 r. za wniosek o wszczęcie postępowania, a nie zawiadomienie o popęlnieniu przestępstwa – kompletnie nic nie zmienia, a wręcz obliguje wydanie postanowienia o podjęciu na nowo umorzonego śledztwa, zgodnie z § 253. 1. Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury – "Postanowienie o podjęciu na nowo umorzonego śledztwa lub dochodzenia należy wydać niezwłocznie po ujawnieniu okoliczności wskazujących, że umorzenie postępowania było niezasadne". Wydanie decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa w kwietniu 2014 r. było bezsprzecznie bezzasadne, a sposób doręczenia tej decyzji uniemożliwił mi jej terminowe zaskarżenie. Ujawnienie w złożonym przeze mnie 9.01.2018 r. zawiadomieniu o popęlnieniu przestępstwa nowych faktów i dowodów jest ewidentne, a będące wynikiem działań osób 3cich w styczniu 2014 r. trwałe uszkodzenie ukł. moczowo-płciowego wraz z bliznami pozostałymi po ranach kłutych w 100% potwierdzone przez zebrana od tego czasu dokumentację medyczną. W związku z czym, nawet przyjmując błędną argumentację Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza oraz Prokuratury Okręgowej dot. charakteru procesowego zawiadomienia złożonego przeze mnie, wg. obowiązujących przepisów prokurator prowadzący jest zobligowany wydać postanowienie o podjęciu na nowo umorzonego śledztwa.

Podnosząc powyższe, wnoszę jak we wstępie.

Skarżący
Michał Siemaszko

ZAŁĄCZNIKI

1. Dwa odpisy skargi;
2. Dowód uiszczenia opłaty w kwocie 200 PLN;
3. Kopia pisma "Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1 oraz art. 193 Kodeksu karnego, równocześnie naruszenie art. 2 („prawo do życia”), art. 3 („zakaz niehumanitarnego lub poniżającego traktowania”), art. 6 („prawo do rzetelnego procesu sądowego”) oraz art. 14 („zakaz dyskryminacji”) Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności" złożonego osobiście w Biurze Obsługi Interesantów Prokuratury Krajowej przy ul. Rakowieckiej 26/30 w Warszawie dnia 9 stycznia 2018 r. wraz z załącznikami na płycie DVD;
4. Kopia pisma z Prokuratury Krajowej z dnia 16.01.2018 r.;
5. Kopia pisma "Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 197 §1 k.k." z dnia 28.02.2014 r.
6. Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17. § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała z dnia 14.04.2014 r.
7. Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.
8. Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48503990172, z okresu od 18/12/2013 do 14/01/2014
9. Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z nr. +48512355495, z dnia 28.12.2013, na kilka dni przed opisywanymi zdarzeniami
10. Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48721030078, z okresu od 04/03/2014 do 30/03/2014
11. Kopia wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 29 stycznia 2014 r.
12. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 11 stycznia 2016 r.
13. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wykonanych 13 lutego 2018 r.
14. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. Nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r.
15. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r.
16. Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań wykonanych 6 i 20 kwietnia 2018 r.
17. Kopia pisma z Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 29.01.2018 r.;
18. Kopia odpowiedzi na pismo z Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 16.02.2018 r.;
19. Kopia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie;
20. Kopia wypowiedzenia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie;
21. Kopia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 19.09.2013 r.;
22. Kopia wypowiedzenia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 11.02.2014 r.;
23. Kopia diagnoz i zaleceń wydanych przez lek. med. Andrzeja Gliwę (CM Intermed) podczas wizyt w maju, listopadzie oraz grudniu 2013 r.;
24. Kopia pisma "Wniosek o prawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14 kwietnia 2014 roku" z dnia 4.04.2018 r.;
25. Kopia pisma "Wniosek o udzielenie informacji" z dnia 4.04.2018 r.;
26. Kopia pisma z Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 13.04.2018 r.;