

Sygn. akt IV 27/18

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział IV Karny – Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Ireneusz Bieniek (spraw.)

Sędziowie : SSO Katarzyna Wierzbicka
SSR (del.) Dariusz Stachurski

Protokolant : st. sek. sądowy Ewa Krzyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Małgorzaty
Cisło,

w sprawie **Michała Siemaszko**

na skutek skargi Michała Siemaszko

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy o sygn. 2 Ds. 385/14
Prokuratury Rejonowej Kraków – Krowodrza w Krakowie bez
nieuzasadnionej zwłoki,

na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na
naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu
przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i
postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki oraz art. 430 § 1 k.p.k. w
zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze,

postanowił:

- I. pozostawić skargę bez rozpoznania,
- II. zwrócić skarżącemu Michałowi Siemaszko wniesioną opłatę od skargi
w kwocie 200 (dwustu) złotych.

Uzasadnienie

W dniu 11 czerwca 2018 r., do Sądu Okręgowego w Krakowie, IV Wydziału Karnego – Odwoławczego, wpłynęła skarga Michała Siemaszko na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu karnym przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki (k. 4-12). W treści skargi, Michał Siemaszko podał, że jako pokrzywdzony, który złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa dnia 9 stycznia 2018 roku, wnosi o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania przygotowawczego z jego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 9 stycznia 2018 roku, prowadzonego przez Prokuratora Bartłomieja Legutko Prokuratury Rejonowej Kraków – Krowodrza w Krakowie,
2. wydanie prokuratorowi Bartłomiejowi Legutko Prokuratury Rejonowej Kraków – Krowodrza w Krakowie polecenia przeprowadzenia czynności – w tym przeprowadzenie dowodów z dokumentów i przesłuchań osób wymienionych w zawiadomieniu – w ramach postępowania przygotowawczego w wyznaczonym terminie;
3. zasądzenie od Skarbu Państwa odpowiedniej sumy pieniężnej w wysokości 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych.

Do skargi ustosunkował się Zastępca Prokuratora Rejonowego i wniósł o oddalenie skargi jako niezasadnej, podając, że postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało prawomocnie zakończone w 2014 roku i dotyczyło przestępstwa z art. 197 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skargę Michała Siemaszko należało pozostawić bez rozpoznania jako niedopuszczalną z mocy ustawy.

Jak wynika z analizy akt, w 2014 r. Michał Siemaszko wniósł zawiadomienie (k. 2, k. 28) o popełnieniu na jego szkodę przestępstwa z art. 197 § 1 k.k. Sprawa została przekazana Prokuraturze Rejonowej dla Krakowa- Krowodrzy w Krakowie (i zarejestrowana pod sygn. PR 2 Ds. 385.2014). Podjęte czynności zakończyły się w dniu 14 kwietnia 2014 r. odmową wszczęcia śledztwa w sprawie kilkukrotnego doprowadzenia podstępem do obcowania płciowego Michała Siemaszki w bliżej nieustalonych dniach miesiąca stycznia 2014 r., a to wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu (k. 30). Odpis postanowienia w tym przedmiocie został doręczony na podany przez zawiadamiającego adres (k. 31) i wobec niezaskarżenia orzeczenia – uprawomocnił się.

Obecnie, w dniu 9 stycznia 2018 r. Michał Siemaszko wniósł do Prokuratury kolejne zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, tym razem z art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 160 § 1, art. 162 § 1 k.k. i inne, dotyczące wydarzeń z 2014 r., będących już przedmiotem postępowania w sprawie 2 Ds. 385/14 (k. 93). Powyższe zawiadomienie zostało potraktowane jako wniosek o podjęcie na nowo postępowania zakończonego postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa i w dniu 7 marca 2018 r. Zastępca Prokuratora Rejonowego pismem poinformował zawiadamiającego, że po zapoznaniu się z przedstawioną przez Michała Siemaszko argumentacją, stwierdzono, że nie daje ona podstaw do zmiany podjętej już decyzji (k. 121-122), co Michał Siemaszko pismem z dnia 3 kwietnia 2018 r., zakwestionował (k.143-146). W dniu 25 kwietnia 2018r. pismem Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Krakowie, Michał Siemaszko został zawiadomiony, że jego kolejny wniosek o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawie zakończonej prawomocnym postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa nie został uwzględniony (k.202-203).

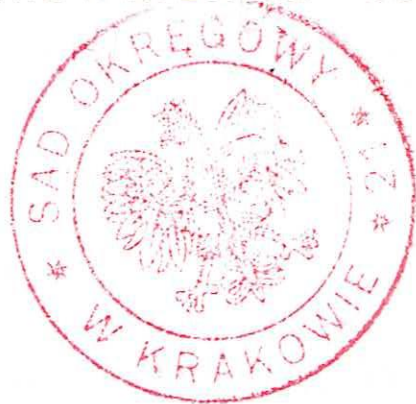
Zdaniem Sądu, co jest obecnie istotne, to stwierdzenie, czy opisana powyżej sytuacja pozwalała na skuteczne wniesienie skarżącemu Michałowi Siemaszko skargi na przewlekłość postępowania prokuratora odnoszącego się do zawiadomienia ze stycznia 2018 r. Jak zostało wyżej opisane – poprzednio toczące się postępowanie zostało zakończone prawomocnym postanowieniem o odmowie wszczęcia, prokurator także – w wyniku zawiadomień skarżącego – nie zdecydował się na jego podjęcie. Nie doszło także do wszczęcia nowego postępowania na skutek zawiadomienia Michała Siemaszko z dnia 9 stycznia 2018 r. I tak, w świetle art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Jak wskazuje się w piśmiennictwie, niedopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania zarówno po prawomocnym zakończeniu postępowania, jak i przed jego wszczęciem (*Piaseczny Andrzej, Ustawa o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Komentarz, komentarz do art. 5, teza 4, LEX 9459*). Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należało stwierdzić, że wniesiona przez Michała Siemaszko skarga jest niedopuszczalna z mocy ustawy. Skoro bowiem postępowanie w sprawie 2 Ds. 385/14 zostało już prawomocnie zakończone, nie zostało – w wyniku analizy prokuratora - na nowo podjęte, a także nie zostało wszczęte żadne nowe postępowanie – to skarga Michała Siemaszko została wniesiona poza głównym tokiem postępowania – na co nie pozwalają przepisy ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu

sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W takiej sytuacji, wniesiona skarga, jako niedopuszczalna z mocy ustawy, musi być pozostawiona bez rozpoznania.

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 3 ustawy o skardze, uwzględniając, lub odrzucając skargę, sąd z urzędu zwraca uiszczoną od niej opłatę. Prawidłowy jest pogląd doktryny, z którego wynika, że jeżeli „ustawa o skardze na przewlekłość postępowania nakazuje zwrócić opłatę w przypadku odrzucenia skargi, to *per analogiam* rozwiązanie to odnosi się również do uznania jej za bezskuteczną oraz pozostawienia jej bez rozpoznania” (*Piaseczny Andrzej, Ustawa o skardze..., komentarz do art. 17, teza 9, LEX 275652*). Podobnie orzekł też Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 9 października 2013 r. w sprawie o sygnaturze KSP 8/13: „brak możliwości merytorycznego rozpoznania skargi, które uzasadniają brak obciążania ciężarami fiskalnymi skarżącego w razie odrzucenia skargi, przemawiają za tym, aby również w przypadku pozostawienia skargi bez rozpoznania ze względu na jej niedopuszczalność z mocy ustawy, sąd zwracał z urzędu wniesioną opłatę od skargi” (*LEX nr 1375236*). Zgodnie z powyższym, należało zatem zwrócić Michałowi Siemaszko wniesioną przez niego na konto tut. Sądu Okręgowego opłatę od skargi w kwocie 200 (dwustu) złotych.

Tym samym, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Katarzyna Wierzbicka SSO Ireneusz Bieniek SSR (del.) Dariusz Stachurski



Na oryginale właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdza

Z-CA KIEROWNIKA SEKRETARIATU
IV Wydział Sądny Odwoławczy
Sądu Okręgowego w Krakowie

Bożena Kierc

Sąd Okręgowy w Krakowie
IV Wydział Karny-Odwolawczy
Przy Rondzie 7
31-547 Kraków
Syyg. akt: IV S 27/18
2 Ds 385/14 Prokuratura Rejonowa
Kraków-Krowodrza w Krakowie

OPLATA POBRANA - TAXE PERCUE POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A. ID nr 321176/K F

F

Nadano w PP/UP K132



Pan/Pani

Michał Siemaszko

Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9
30-824 KRAKÓW

16112018

16112018-11-18
II awizo

20100025

Awizowano
Nie zastano
podpis...

POLECONA-E



60304010086229

