

Kraków, 24 styczeń 2018 r.

Powód: *Jakub Szvec*
Pozwany: *Michał Siemaszko*
ul. Królewska 51
30-081 Kraków

Sąd Rejonowy
I Wydział Cywilny
w Myślenicach
ul. Piłsudskiego 7
32-400 Myślenice

Sygn. akt: I C 1001/17

Wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania

Niniejszym, na podstawie art. 177 § 1 pkt. 4 KPC wnoszę o zawieszenie postępowania do czasu przeprowadzenia dochodzenia i prawomocnego zakończenia postępowania karnego w związku z wydarzeniami w drugim tygodniu stycznia 2014 r., które miały miejsce w lokalu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie, wynajmowanym od Powoda, skutkiem których jest trwałe uszkodzenie mojego ciała.

W związku z uzupełnieniem dowodów w tej sprawie, dnia 9 stycznia 2018 r. zostało złożone w Prokuraturze Krajowej zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

Uzasadnienie

Podstawową kwestią sporną pozwu P. Szweca o zapłatę z dnia 12 czerwca 2014 r. są okoliczności w jakich umowa najmu została wypowiedziana przeze mnie w trybie natychmiastowym.

W okresie od października 2013 r. do lutego 2014 r. wynajmowałem od p. Jakuba Szweca lokal mieszkalny przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie. W drugim tygodniu stycznia 2014 r. w wynajmowanym lokalu miały miejsce wydarzenia, w wyniku których:

- a) pojawiła się rana moim ciele, która widnieje do dnia dzisiejszego jako blizna, po lewej stronie w okolicach miednicy;
- b) nastąpiło poważne i trwałe uszkodzenie mojego ciała, w tym
 - ukł. moczowego – pęcherz neurogenny, problemy z oddawaniem i zaleganiem moczu, które nieleczone grożą niewydolnością nerek, nieodwracalnie je uszkadzając, narażając mnie na niebezpieczeństwo utraty życia
 - ukł. płciowego – zaburzenie odruchu nosidłowego, bardzo widoczna zmiana wyglądu i funkcji narządów płciowych, rezultatem czego jest brak możliwości współżycia seksualnego

- ukł. nerwowego – częste drętwienie z mrowieniem całej lewej części mojego ciała, od miednicy, gdzie blizna jest do okolicy kostki stopy;

c) wystąpiły uszkodzenia na tle nerwowym, psychicznym - m.in. trauma, stany lękowe;

Kluczy do mieszkania przy ul. Szymanowskiego 5/10 nie użyczałem nikomu. Jedyną kopię zapasową, wg. informacji mi przekazanych, posiadał właściciel mieszkania, p. Jakub Szvec.

O tym, że w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r. doznałem poważnego uszczerbku na zdrowiu, p. Jakub Szvec był poinformowany telefonicznie – rozmawiałem z nim przynajmniej przy jednej okazji przed podjęciem decyzji o wyprowadzce, pytając czy mogę zamontować dodatkowe zabezpieczenia w postaci łańcucha do drzwi, na co zgody nie wyraził. P. Szvec był przeze mnie również dwukrotnie informowany telefonicznie – 17 i 27 lutego 2014 r. – o planowanej wyprowadzce, oraz planowanym zdaniu lokalu w weekend 1-2 marca 2014 r. Ponieważ P. Szvec nie wyraził zgody na zamontowanie dodatkowych zabezpieczeń, kilkakrotnie zachowywał się agresywnie w stosunku do mnie – efektywnie uniemożliwił mi pozostanie w wynajmowanym od niego lokalu, z racji realnych obaw o moje bezpieczeństwo po wydarzeniach stycznia 2014 r., skutkiem których jest trwałe uszkodzenie mojego ciała. W związku z czym 28 lutego 2014 r. opuściłem wynajmowany od niego lokal a wypowiedzenie oraz klucze do lokalu przesłałem pocztą kurierską dnia 3 marca 2014 r. P. Szvec swoją odpowiedź wystosował na adres inny niż w wypowiedzeniu, skutkiem czego nie otrzymałem jej, a postępowanie sądowe zostało przeprowadzone i zakończone wydaniem nakazu zapłaty bez mojego udziału.

Ujmując całościowo zachowanie i twierdzenia P. Szweca – tj. agresywność, uniemożliwienie montażu dodatkowych zabezpieczeń w sytuacji realnych obaw o moje życie, zignorowanie informacji przekazywanych telefonicznie o planowanej wyprowadzce, zignorowanie właściwego adresu do komunikacji który podałem w wypowiedzeniu, następnie niedorzeczne stwierdzenia zawarte w pozwie z dnia 12 czerwca, tj. że wypowiedzenie umowy najmu zostało złożone w trybie natychmiastowym w celu uchylecia się od obowiązku zapłaty a nie było wynikiem realnych obaw o moje życie w związku z wydarzeniami stycznia 2014 r. i uniemożliwiania mi dalszego wynajmu, w końcu osobliwa potrzeba tłumaczenia się P. Szweca z zarzutów popełnienia wykroczeń z art. 156, 160, 192, 193 kk. których nigdzie nie postawiłem przeciw jemu – powinno zostać zbadane w toku postępowania karnego.

Do czasu przeprowadzenia dochodzenia i zakończenia postępowania karnego, w wyniku którego zostanie również wykluczony współudział p. Szweca w wydarzeniach skutkiem których jest trwałe uszkodzenie mojego ciała – chociażby pośredni, poprzez użyczenie kopii kluczy lub w inny sposób ułatwienie dostępu do lokalu osobom trzecim – roszczenia p. Szweca pozostają bezzasadne.

Orzeczenie w sprawie karnej będzie miało prejudycjalne znaczenie dla odpowiedzialności cywilnej pozwanego, z uwagi na związanie sądu w postępowaniu cywilnym ustaleniami prawomocnego wyroku karnego skazującego co do popełnienia przestępstwa, dlatego wnoszę jak na wstępie.

Michał Siemaszko

ZAŁĄCZNIKI

- odpis wniosku
- kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, złożonego osobiście w Prokuraturze Krajowej dnia 9 stycznia 2018 r., wraz z płytą DVD zawierającą załączniki wymienione w zawiadomieniu