

Kraków, 12 lipiec 2018 r.

Michał Siemaszko
Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9,
30-824 Kraków

Prokuratura Krajowa
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Wniosek

o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie

Działając w imieniu własnym, na podstawie § 116 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku (Dz.U. 2016 poz. 508, „Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury”), wnoszę o wyznaczenie do prowadzenia postępowania ze złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Bartłomieja Legutko przez jednostkę spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie.

Uzasadnienie

Od 2014 r., prokuratorzy Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie, Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie oraz Prokuratury Okręgowej w Krakowie, wielokrotnie, w każdej jednej sprawie rozpoznawanej z mojego zawiadomienia, dopuścili się rażących naruszeń obowiązków procesowych i przepisów, tym samym działając na moją szkodę.

1. W sprawie przestępstw na życiu i zdrowiu, rozpoznawanej z zawiadomienia złożonego 28 lutego 2014 r. (sygn. akt. 2 Ds. 385/14), dotyczącego wydarzeń stycznia 2014 r., skutkiem których jest trwałe uszkodzenie mojego ciała, w tym ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, oraz blizny pozostałe po ranach kłutych w okolicach pachwiny, Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w Krakowie:
 - w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa wskazała kandydozę jako przyczynę trwałych obrażeń ciała, powołując się na artykuł z Wikipedii – ta kompletnie sprzeczna z rzeczywistą opinią lekarską diagnoza została wydana przez policjanta prowadzącego postępowanie przygotowawcze i została zatwierdzona przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-

Krowodrza w Krakowie Bartłomieja Legutko, bez powołania biegłego i przeprowadzenia jakiegokolwiek obdukcji, do czego jako organ procesowy nie posiada uprawnień,

- nie dokonała oględzin miejsca wydarzeń ani zabezpieczenia śladów w mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie i pomieszczeniach przyległych (strych),
 - nie przyjęła wniosku o ściganie, pomimo upływu 7 dni od wydarzeń i już na tym etapie trwałych obrażeń ciała,
 - niepoprawnie doręczyła decyzje o odmowie wszczęcia śledztwa przez skrytkę adresowa, uniemożliwiając jej terminowe zaskarżenie,
2. W sprawie przywłaszczenia mienia przez p. Marcina Ziąbera, po złożeniu zawiadomienia przeze mnie dnia 3 października 2016 r. (sygn. akt. PR 1 Ds. 1214.2016), Prokuratura Rejonowa Kraków-Prądnik Biały nie podjęła żadnych formalnych czynności sprawdzających jak i zabezpieczających, p. Ziąbera odciążając z jakiegokolwiek odpowiedzialności karnej za poświadczenie nieprawdy przesłuchując w formie notatki urzędowej, tj. bez składania przysięgi.
3. W sprawie przywłaszczenia mienia przez p. Marcina Ziąbera, po ponownym złożeniu zawiadomienia przeze mnie dnia 14 marca 2017 r. (sygn. akt. PR 1 Ds. 595.2017), w oparciu o uzupełnione dowody i fakt pominięcia wskazanych czynów zabronionych w uzasadnieniu uprzednio wydanej decyzji o odmowie wszczęcia dochodzenia dot. zawiadomienia z dnia 3.10.2016 r., pomimo ustania wszelkich przesłanek do przetrzymywania mojego mienia przez p. Marcina Ziąbera – tj. uchylecia nakazu zapłaty przez Sąd, umorzenia postępowania egzekucyjnego przez komornika – i dostarczenia dowodów m.in. gróźb karalnych wystosowanych do mnie przez p. Marcina Ziąbera i spełnionych w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r., Prokuratura Rejonowa Kraków-Prądnik Biały po raz kolejny nie podjęła żadnych formalnych czynności sprawdzających jak i zabezpieczających, p. Ziąbera znów odciążając z jakiegokolwiek odpowiedzialności karnej za poświadczenie nieprawdy przesłuchując w formie notatki urzędowej, tj. bez składania przysięgi.
4. W sprawie przestępstw na życiu i zdrowiu, rozpoznawanej z zawiadomienia złożonego 9 stycznia 2018 r. (sygn. akt. PK II Ko2 128.2018, PO III Ko 34.2018), dotyczącego wydarzeń stycznia 2014 r., skutkiem których jest trwałe uszkodzenie mojego ciała, w tym ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, oraz blizny pozostałe po ranach kłutych w okolicach pachwiny, pomimo istotnych różnic w tożsamości czynów i powołaniu kompletu nowych dowodów włącznie z dokumentacją medyczną i uwierzytelnioną komunikacją z okresu wydarzeń stycznia 2014, bezsprzecznie potwierdzających działanie osób 3cich, tak Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w Krakowie jak i Prokuratura Okręgowa w Krakowie:
- ewidentnie nie zapoznała się z dowodami załączonymi do zawiadomienia – prokuratorzy nie poradzili sobie nawet z właściwym zidentyfikowaniem spraw dla których wskazane były sygnatury a komplet dokumentacji procesowej dołączony do zawiadomienia złożonego przeze mnie,

- do dnia dzisiejszego, pomimo upływu ponad 6 miesięcy od złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa dnia 9.01.2018 r., nie wykonała żadnych czynności wymaganych przez k.p.k i obowiązujące rozporządzenia Ministerstwa Sprawiedliwości w następstwie otrzymania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa – żadne z pism dotychczas otrzymanych w tej sprawie, ani z Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza ani z Prokuratury Okręgowej, nie jest postanowieniem o wszczęciu lub odmową wszczęcia śledztwa,
- błędnie uznała charakter procesowy złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa jako wniosek o wszczęcie postępowania, jednocześnie nie podejmując na nowo bezzasadnie umorzonego śledztwa z 2014 r., wbrew § 253. 1. Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku (Dz.U. 2016 poz. 508, „Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury”) – *„Postanowienie o podjęciu na nowo umorzonego śledztwa lub dochodzenia należy wydać niezwłocznie po ujawnieniu okoliczności wskazujących, że umorzenie postępowania było niezasadne”* – pomimo istotnej różnicy w tożsamości czynów i powołania kompletu nowych dowodów – w tym przede wszystkim dokumentacji medycznej, która bezsprzecznie potwierdza działanie osób trzecich, wynikiem którego jest trwałe uszkodzenie mojego ciała, w tym ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, oraz blizny pozostałe po ranach kłutych w okolicach pachwiny, oraz uwierzytelnionej komunikacji z tego okresu – z których jednoznacznie wynika iż do popełnienia przestępstwa doszło, określa krąg osób podejrzanych, oraz zaprzecza absurdalnej tezie wyrażonej w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa wydanej na podstawie artykułu z Wikipedii w 2014 r., bez powołania lekarza biegłego i przeprowadzeniu obdukcji, jakoby przyczyną trwałych obrażeń ciała była kandydoza ukł. pokarmowego,
- najwyraźniej nie rozpoznała swoich wcześniejszych błędów – rażących naruszeń obowiązków procesowych i przepisów, których dopuszczono się w postępowaniu przygotowawczym dot. wydarzeń stycznia 2014 z zawiadomienia złożonego 28 lutego 2014 r. – tj. wydanie opinii medycznej nie posiadając żadnej wiedzy specjalnej, bez powołania biegłego i przeprowadzenia obdukcji, nie przyjęcie wniosku o ściganie pomimo upływu wielokrotności 7 dni, nie przeprowadzenie oględzin miejsca wydarzeń, niepoprawne doręczenie decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa przez skrytkę adresową – kontynuując te same działania poprzez pozorowanie czynności służbowych, w rezultacie nie tylko kryjąc sprawców przestępstw, ale uniemożliwiając mi przeprowadzenie rzetelnego śledztwa, zamykając tym samym drogę procesową i uzyskanie odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem

Podnosząc powyższe, wnoszę jak we wstępie.

Michał Siemaszko

ZAŁĄCZNIKI

1. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Bartłomieja Legutko (plik: 'mhs_prokuratura-krajowa_zawiadomienie-o-popełnieniu-przestępstwa_bl.pdf');
2. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Edytę Kulik (plik: 'mhs_prokuratura-krajowa_zawiadomienie-o-popełnieniu-przestępstwa_ek.pdf');
3. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Małgorzatę Lipską (plik: 'mhs_prokuratura-krajowa_zawiadomienie-o-popełnieniu-przestępstwa_ml.pdf');
4. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Marię Zębałę (plik: 'mhs_prokuratura-krajowa_zawiadomienie-o-popełnieniu-przestępstwa_mz.pdf');
5. Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17. § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego z dnia 14.04.2014 r., sygn. akt. 2 Ds. 385/14 (plik: '2-Ds_385-14.17-04-2014.postanowienie-prokuratury.pdf');
6. Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia na podstawie art. 17. § 1 pkt 2 kpk z dnia 31.10.2016 r., sygn. akt. PR 1 Ds. 1214.2016 (plik: 'PR-1-Ds_1214_2016.31-10-2016.postanowienie-prokuratury.pdf');
7. Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia na podstawie art. 17. § 1 pkt 2 kpk z dnia 31.05.2017 r., sygn. akt. PR 1 Ds. 595.2017 (plik: 'PR-1-DS_595_2017.31-05-2017.postanowienie-prokuratury.pdf');
8. Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r. (plik: 'Kandydoza_Intermed_zaswiadczenie_20171117.pdf');
9. Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań wykonanych 6 i 20 kwietnia 2018 r. (plik: 'Konsultacja_Neurolog&ChirurgPlastyczny_Millesi-Center-Vienna_20180420.tlumaczenie.PL.pdf');
10. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r. (plik: 'Badania_USG_PUC-Vienna_20180413.tlumaczenie.PL.pdf');
11. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r. (plik: 'Badania_MR-Neurography-of-Pelvis_Mahajan-Imaging_20180312.tlumaczenie.PL.pdf');
12. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wykonanych 13 lutego 2018 r. (plik: 'Badania_CT_Radiology-Center-Vienna_20180213.tlumaczenie.PL.pdf');
13. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 11 stycznia 2016 r. (plik: 'Badania_USG_St-Medica_20160111.tlumaczenie.PL.pdf');
14. Kopia wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r. (plik: 'Badania_USG_20140129.pdf');