



Kraków, dnia 16 czerwca 2017
roku

Sygn. akt: PR 1 Ds. 595.2017

Krowodrzy
MKF-D 1497 / 17

Pokrzywdzony:

Michał Siemaszko
reprezentowany przez pełnomocnika
adw. Bartosza Chojnackiego
Kancelaria Adwokacka
Rondo Mogiłskie 1 lok. 128
31-516 Kraków

Sąd Rejonowy
dla Krakowa -

w Krakowie
Wydział II Karny

za pośrednictwem

Prokuratora
Prokuratury Rejonowej
Kraków - Prądnik Biały
w Krakowie

Z A Ż A L E N I E

**na postanowienie z dnia 17 maja 2017 roku o odmowie wszczęcia
dochodzenia,**

wydane w sprawie o sygn. akt PR 1 Ds. 595.2017; MKF-D 1497 /

17,

zatwierdzone przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków -

**Prądnik Biały w Krakowie w dniu 31 maja 2017 roku,
doręczone pełnomocnikowi pokrzywdzonego w dniu 8 czerwca
2017 roku**

Działając imieniem pokrzywdzonego Michała Siemaszko, na mocy udzielonego pełnomocnictwa, zaskarżam wyżej wskazany judykat w całości.

Powyższemu orzeczeniu zarzucam:

- I. obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść postanowienia, a to:

1/ art. 174 KPK, polegającą na zastąpieniu dowodu z zeznań świadka

Marcina Ziąber - wbrew ustawowemu zakazowi - treścią notatki urzędowej

z dnia 17 maja 2017 roku, to jest sporządzonej w innej formie niż przewidziana przepisami procedury;

2/ art. 7 KPK, poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów zgromadzonych w sprawie, w tym dowodu z zeznań pokrzywdzonego

w zakresie ustalenia braku znamion czynu zabronionego;

- II.** błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, wyrażający się w niepełności zgromadzonych w sprawie informacji / dowodów (tzw. „błąd braku”), a w konsekwencji uznanie, iż dokonane w sprawie ustalenia faktyczne są wystarczające do wydania postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Wskazując na powyższe wnoszę o:

- uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Organowi postępowania przygotowawczego do dalszego prowadzenia.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 maja 2017 roku wydanym w sprawie o sygn. akt

PR 1 Ds. 595.2017, a zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków – Prądnik Biały w Krakowie w dniu 31 maja 2017 roku, odmówiono wszczęcia dochodzenia, wobec braku znamion czynu zabronionego.

Kwestionowane postanowienie jest przedwczesne i nietrafne.

W niniejszej sprawie Organ postępowania przygotowawczego dokonał **jedynie:**

1/sporządzenia protokołu z przesłuchania pokrzywdzonego Michała Siemaszko,

2/oraz przesłuchał wnioskowanego przez pokrzywdzonego w zawiadomieniu

o podejrzeniu popełnienia przestępstwa świadka Marcina Ziąber w formie lakonicznej notatki urzędowej z dnia 17 maja 2017 roku [karta 49 akt].

W wyniku przeprowadzenia w/w czynności doszło do wydania zaskarżonego postanowienia.

Według art. 143 § 1 pkt 2 KPK:

„Spisania protokołu wymagają: przesłuchanie (...) świadka (...)”.

Według art. 174 KPK:

„Dowodu (...) z zeznań świadka nie wolno zastępować treścią (...) notatek urzędowych.”

Obowiązek sporządzenia protokołu z przesłuchania świadka Marcina Ziąber wynika wprost z w/w norm.

Sąd Najwyższy stwierdził wprost, że przesłuchanie świadka (utrwalenie dowodu z zeznań świadka) wymaga zawsze spisania protokołu, tzn. inna forma dokonania tej czynności nie jest dopuszczalna. W szczególności **nie jest dopuszczalne sporządzenie z przesłuchania świadka notatki urzędowej**. (III KKN 545/99).

Finalnie Organ I Instancji zaniechał sprawdzenia kluczowych informacji wskazanych przez pokrzywdzonego podczas jego przesłuchania.

Podnosząc powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

W załączeniu:
- odpis zażalenia.