

Kraków, dnia 15 listopada 2016 roku

**Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie**  
**Wydział II Karny**

za pośrednictwem

**Prokuratora Prokuratury Rejonowej**

**Kraków – Prądnik Biały**

os. Kościuszkowskie, 31-658 Kraków

**Sygn. akt:** PR I Ds. 1214.2016  
MKF-D-4266

**Pokrzywdzony:** Michał Siemaszko  
reprezentowany przez pełnomocnika:  
Adw. Aleksandrę Cempurę, Kancelaria Adwokacka  
os. Centrum B 1/126, 31-926 Kraków

**ZAŻALENIE**

**na postanowienie z dnia 27 października 2016 roku o odmowie wszczęcia  
dochodzenia w sprawie popełnienia czynu zabronionego określonego w art. 284 § 2  
oraz 276 kodeksu karnego, zatwierdzone przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej  
Kraków – Prądnik Biały w dniu 31 października 2016 roku, doręczone  
pokrzywdzonemu w dniu 14 listopada 2016 roku**

Działając imieniem Michała Siemaszki, na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa, niniejszym **zaskarżam w całości** postanowienie z dnia 27 października 2016 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie przywłaszczenia w nieustalonym dniu i miesiącu 2013r. w Krakowie powierzonych w ramach zabezpieczenia spłaty kwoty pochodzącej z zawartej umowy pożyczki pieniężnej dwóch urządzeń VRCR, plecaka turystycznego, kurtki zimowej, szpuli płyt DVD o łącznej wartości około 30.000 zł oraz ukrycia nieustalonych dokumentów na szkodę Michała Siemaszko tj. czynu zabronionego określonego w art. 284 § 2 oraz 276 kodeksu karnego, wydane przez st. sierż. Monikę Górowską z III Komisariatu Policji w Krakowie, zatwierdzone przez

Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków – Prądnik Biały wobec stwierdzenia, iż brak jest znamion czynu zabronionego.

Wyżej wymienionemu postanowieniu zarzucam:

**1/ obrazę przepisów prawa karnego procesowego, a to:**

- **art. 7 kpk** poprzez dokonanie dowolnej, niepodlegającej ochronie prawa, nie zaś swobodnej oceny materiału dowodowego, w tym dowodu z zeznań Michała Siemaszki, mający wpływ na treść orzeczenia w zakresie ustalenia braku znamion przestępstwa przywłaszczenia opisanego w przepisie 284 § 2 k.k., w czynach podejrzanego Marcina Ziąbera;

- **art. 9 § 1 kpk** poprzez zaniechanie dokonania dodatkowych czynności postępowania przygotowawczego z urzędu, mających wpływ na treść orzeczenia w zakresie ustalenia braku sprawstwa podejrzanego co do zarzucanego mu czynu, a w szczególności przesłuchania Marcina Ziąbera pod odpowiedzialnością karną jako świadka a nie ograniczenie do rozpytania w formie notatki urzędowej nie mogącej stanowić dowodu;

- **art. 10 kpk** poprzez odmowę wszczęcia dochodzenia w sprawie o przestępstwo ścigane z urzędu wskutek przedwczesnego ustalenia, iż czyn podejrzanego w stosunku do Michała Siemaszki nie nosi znamion typu czynu zabronionego opisanego w przepisie 284 § 2 k.k., pomimo iż sprzeciwia się temu zasada legalizmu materialnego;

- **art. 172 k.p.k.** poprzez niezastosowanie wobec osób przesłuchiowanych konfrontacji w celu wyjaśnienia licznych sprzeczności w zebranych informacjach złożonych na temat tej samej okoliczności a to kwestii ustalenia prawdziwej wersji wydarzeń, która jest inaczej przedstawiana a dotyczy tego samego, wykazania prawdomówności lub błędności wypowiedzi i uzyskania ich sprostowania;

**Mając na uwadze powyższe wnoszę o:**

- 1) uchylenie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie
- 2) przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia przez organ postępowania przygotowawczego.

**UZASADNIENIE**

W dniu 27 października 2016 roku st. sierż. Monika Górowska z III Komisariatu Policji w Krakowie wydała postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie przywłaszczenia w nieustalonym dniu i miesiącu 2013r. w Krakowie powierzonych w ramach zabezpieczenia spłaty kwoty pochodzącej z zawartej umowy pożyczki pieniężnej dwóch urzędzeń VRCR, plecaka turystycznego, kurtki zimowej, szpuli płyt DVD o łącznej wartości około 30.000 zł oraz ukrycia nieustalonych dokumentów na szkodę Michała Siemaszko tj. czynu określonego w art. 284 § 2 oraz



276 kodeksu karnego wobec braku znamion czynu zabronionego.

Postępowanie takie nie może zostać uznane za zasadne, pokrzywdzony w całości nie zgadza się z zapadłym postanowieniem.

Decyzja o odmowie wszczęcia dochodzenia wydana została zbyt pochopnie i nie ma uzasadnienia w zebranych materiale dowodowym.

Podkreślić należy, że (1) dwa urządzenia VRCR zakupione przeze mnie w latach 2007/2008 o wartości około 3.000,00 USD każde (w chwili dokonania zakupu), (2) plecak turystyczny w kolorze czarno – czerwonym o wartości ok. 700,00 PLN, (3) kurtka zimowa North Face o wartości 1300,00 PLN z chwili zakupu, (4) dwie teczki z dokumentami należącymi do mnie, a także (5) jedna szpula płyt DVD częściowo zapisanych stanowiły zabezpieczenie spłaty pożyczki jednakże Marcin Ziąber nigdy nie złożył oświadczenia o zaspokojeniu się z tego zabezpieczenia.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż odmowa wszczęcia postępowania karnego oznacza niewszczywanie dochodzenia lub śledztwa, w przypadku gdy dalsze postępowanie jest niedopuszczalne lub bezprzedmiotowe. Art. 17 k.p.k. zawiera katalog sytuacji, w których nie prowadzi się postępowania, a jeżeli zostało już wszczęte, to organ, który je prowadzi powinien je umorzyć. Postępowanie przygotowawcze może zostać umorzone lub odmówić mu wszczęcia na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk w sytuacji, w której czyn miał miejsce, jednak nie zawiera on wszystkich znamion określonego przestępstwa. Uznaje się, iż nie jest dopuszczalna odmowa wszczęcia postępowania w sytuacji, gdy istnieje zespół danych, które obiektywnie uprawdopodobniają fakt popełnienia przestępstwa. Podkreślić należy, iż nie jest wymagane udowodnienie faktu popełnienia przestępstwa i wystarczające jest uprawdopodobnienie.

W tym miejscu podkreślić należy, iż w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa zostały przez Michała Siemaszkę bardzo szeroko wskazane sytuacje, których dopuszcza się podejrzewany, a które w sposób nie budzący wątpliwości noszą znamiona czynu z art. 284 § 2 oraz 276 kodeksu karnego. Z informacji tych jednoznacznie wynika, iż działania Marcina Ziąbera mają na celu uniemożliwienie Michałowi Siemaszce odzyskania jego własności. Marcin Ziąber kilkakrotnie odrzucał propozycje ugody - w kontakcie osobistym z Michałem Siemaszko w październiku 2013 r., następnie przez pełnomocnika w grudniu 2013 r., oraz sądownie w sierpniu 2016 r. W grudniu 2013 r. propozycja ugody została wysłana w formie listu adwokackiego.. Mimo deklaracji ugody a także przesłania oświadczenia Marcin Ziąber nie wywiązał się z obietnic. Na dodatek jedna z rzeczy została całkowicie zniszczona jednakże Marcin Ziąber w sporządzonej notatce służbowej do tego faktu się nie przyznaje. W marcu 2016 r. Michał Siemaszko złożył wniosek o zawezwanie do próby ugodowej. W dniu 31 sierpnia 2016 r. Marcin Ziąber po raz kolejny

odrzucał propozycję ugody Michała Siemaszki i nie oddał rzeczy.

Niezależnie od powyższego Marcin Ziąber wykorzystał fakt nieobecności Michała Siemaszki w kraju i złożył pozew o zapłatę z żądaniem wydania nakazu zapłaty. Sąd cywilny który wydając nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym nie bada wnikliwie zasadności żądań taki nakaz wydał, ale Michał Siemaszko został pozbawiony możliwości odwołania się od niego. 6 października 2016 r. Michał Siemaszko dostarczył do Prokuratury komplet dokumentów uzasadniających ściganie. Każde stwierdzenie w jego zeznaniach zostało udokumentowane. W dniu 21 października 2016 r. Michał Siemaszko został przesłuchany przed Policją. Natomiast Marcin Ziąber został przesłuchany bez możliwości pociągnięcia go do odpowiedzialności za przedstawienie nieprawdy.

Mimo, iż sprzeczności w przedstawionych stanach faktycznych są jaskrawe, organy ścigania nie przeprowadziły konfrontacji aby te sprzeczności usunąć. Nie przesłuchały Marcina Ziąbera w sposób, w który mógłby on odnieść się zarówno do twierdzeń jak i dokumentów przedstawionych przez Michała Siemaszkę.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie niniejsze jest konieczne i wnoszę jak na wstępie.

KANCELARIA ADWOKACKA  
Adwokat Aleksandra Cempura  
os. Centrum 11/225, 31-925 Kraków  
NIP 747-169-83-60 REGON 141299324  
tel. 609-103-00X 12 659-79-92  
kancelaria@acempura.pl, www.acempura.pl

## PEŁNOMOCNICTWO

Udzielam adwokatowi **ALEKSANDRZE CEMPURZE**

pełnomocnictwa do zastępstwa / ~~obrony~~ w sprawie

..... *zdejmowanego Marcina Ziembiera* .....

Przed / Przeciwko *Prokuratura Rejonowa, Płock, os. KP III*

W przedmiocie / Do Sygn. .... *PR I Ds. 1214. 2016 ; MKF-D-4266* .....

w instancjach właściwych w tej sprawie, jak również w postępowaniu egzekucyjnym, oraz ze skargi na naruszenie prawa Strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

*Aleksandra Cempura*

(podpis Mocodawcy)

Pełnomocnictwo przyjmuję i przenoszę na:

Adw. Marka Kowalczyka

Adw. Kingę Urygę

Apl. Adw. Magdalenę Szablan

Apl. Adw. Magdalenę Węgrzyn

Apl. Adw. Ewelinę Działek

KANCELARIA ADWOKACKA  
Adwokat Aleksandra Cempura  
Os. Centrum B1/126, 31-926 Kraków  
NIP: 747-169-88-60 REGON 121299324  
Tel. 608-102-596, 12-359 49-96  
kancelaria@acempura.pl, www.acempura.pl





POTWIERDZENIE NADANIA



przesyłki poleconej nr .. 00959007734086019178

NADAWCA:

KANCELARIA ADWOKACKA

Adwokat Aleksandra Cempura

os. Centrum B1/126, 31-926 Kraków

NIP: 747-169-88-60 REGON: 121299324

tel. 698.102.596

e-mail: kancelaria@acempura.pl

www.acempura.pl

kod pocztowy miejscowość

ADRESAT:

Prokuratura Rejonowej

Kraków - Prądnik 5b

os. Kosiutka 2

31-658 Kraków

kod pocztowy miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☐ Priorytetowa

☒ A

☐ B

Gabaryt

Masa ..... kg ..... g

Oplata ..... zł

gr

Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii P1 Wrocław 2016

