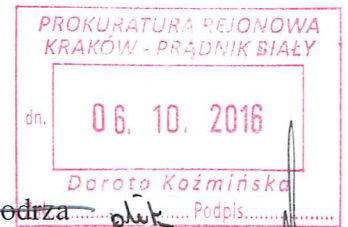


OSOBIŚCIE

Trzebinia, dnia 3 października 2016 roku

Michał Siemaszko
ul. Podleśna 10
32-540 Trzebinia
Tel. kom.: +48 723 039 978
E-mail: mhsiemaszko@fastmail.net



Prokuratura Rejonowa Kraków – Krowodrza
oś. Kościuszkowskie 2
31-858 Kraków

ZAWIADOMIENIE

o podejrzeniu popełnienia przestępstwa
z art. 284 § 2 k.k., art. 286 § 1 k.k. oraz art. 288 § 1 k.k.

Niniejszym, w imieniu własnym **zawiadamiam** o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w dyspozycji art. 284 § 2 k.k., art. 286 § 1 k.k. oraz art. 288 § 1 k.k. przez **Pana Marcina Ziąber** (zam. 32-231 Kraków, ul. Siewna 23a/45, PESEL 78120403838, ostatni znany tel. kom.: +48 512 355 495, ostatni znany adres e-mail: marcin.ziaber@gmail.com), na moją szkodę.

UZASADNIENIE

I.

W ramach wstępu wyjaśnić należy, iż moja znajomość z Panem Marcinem Ziąber rozpoczęła się od ok. 1995 roku. Na początku byliśmy bardzo dobrymi znajomymi, stąd też w zaufaniu wielokrotnie pożyczaliśmy od siebie różne kwoty finansowe. Ostatnia umowa ustna pożyczki opiewająca na kwotę 4.000,00 PLN (tyle faktycznie dostałem od pana Marcina Ziąber i tyle też miałem mu zwrócić) została przez nas zawarta w Krakowie w 2012 roku. Zabezpieczenie spłaty kwoty pożyczki stanowiły następujące ruchomości: (1) dwa urządzenia VRCR zakupione przeze mnie w latach 2007/2008 o wartości około 3.000,00 USD każde (w chwili dokonania zakupu), (2) plecak turystyczny w kolorze czarno – czerwonym o wartości ok. 700,00 PLN, (3) kurtka zimowa North Face o wartości 1300,00 PLN z chwili zakupu, (4) dwie teczki z dokumentami należącymi do mnie, a także (5) jedna szpula płyt DVD częściowo zapisanych, które to ruchomości zostawiłem w mieszkaniu podejrzanego zgodnie z jego poleceniem. Zdaję sobie sprawę z tego, że łączna kwota zabezpieczenia spłaty pożyczki (ok. 30.000,00 PLN) znacząco przewyższa samą jej kwotę (4.000,00 PLN), jednakże moje zaufanie do podejrzanego było wówczas silniejsze od mojego rozsądku, tym bardziej, iż nasza dotychczasowa znajomość przebiegała w sposób niezakłócony ewentualnymi działaniami podejrzanego na moją szkodę. Z uwagi na zachowanie podejrzanego przedstawione poniżej, aktualnie nie łączą nas już żadne relacje koleżeńskie oraz towarzyskie.

DOWODY:

1. Dowody zakupu sprzętu VRCR;
2. Przesłuchanie zawiadamiającego (pokrzywdzonego) Michała Siemaszko;
3. Przesłuchanie podejrzanego Marcina Ziąber.

II.

W grudniu 2013 roku, z powodu zniszczenia przez podejrzanego jednej z rzeczy pozostawionej mu w zastaw (o wartości ponad 1.000,00 PLN) oraz zignorowanie mojej propozycji zawarcia ugody w zakresie zwrotu kwoty pożyczki i zwrotu stanowiących zabezpieczenie spłaty pożyczki ruchomości, wynająłem adwokata w osobie Pani Mecenas Aleksandry Cempury w Krakowie, która na moje zlecenie wystosowała do podejrzanego list adwokacki w celu wyjaśnienia postanowień zawartej przez nas ustnie umowy pożyczki, uwzględnienia zmiany sytuacji wynikłej z faktu zniszczenia przez niego jednej z rzeczy pozostawionych w zastaw oraz przedstawienia propozycji ugody i harmonogramu spłaty pożyczki, jednakże podejrzanym całkowicie zignorował przedmiotową propozycję. Podejrzanym ignorował też wszelkie kierowanego do niego za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz wiadomości SMS propozycje ugodowego załatwienia sprawy.

DOWODY:

1. *List adwokacki z dnia 13 grudnia 2013 roku;*
2. *Dokumentacja dotycząca korespondencji e-mail oraz SMS;*
3. *Przesłuchanie zawiadamiającego (pokrzywdzonego) Michała Siemaszko;*
4. *Przesłuchanie podejrzanego Marcina Ziąber.*

III.

W lipcu 2014 roku, na podstawie fałszywie wystawionego weksla oraz fałszywych zeznań – pomimo zniszczenia części ruchomości pozostawionych w zastaw, unikania kontaktu, odrzucenia propozycji ugody – na adres mojej skrytki adresowej w Krakowie otrzymałem nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym opiewający na łączną kwotę 8.500,00 PLN. Oświadczam w sposób kategoriyczny, że ja nigdy takiej kwoty nie pożyczyłem od podejrzanego, jednakże – ze względu na pobyt poza granicami Polski – niestety nie mogłem złożyć zarzutów od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, który z tego powodu stał się prawomocny.

DOWODY:

1. *Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie z dnia 3 lipca 2014 roku;*
2. *Przesłuchanie zawiadamiającego (pokrzywdzonego) Michała Siemaszko;*
3. *Przesłuchanie podejrzanego Marcina Ziąber.*

IV.

W marcu 2016 roku złożyłem w Sądzie Rejonowym w Myślenicach wniosek o zawezwanie do próby ugodowej na podstawie art. 185 § 1 k.p.c, tj. wydania ruchomości pozostawionych w zastaw lub zapłatę kwoty 28.880,00 PLN, a sprawa – po jej zarejestrowaniu pod sygn. akt: 1 Co 247/16 – po kilku tygodniach została przekazana według właściwości miejscowej podejrzanego do Sadu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie i zarejestrowana pod sygn. akt: 1 Co 1577/16/K. Rozprawa została wyznaczona na dzień 31 sierpnia 2016 roku. Podejrzanym stawił się na rozprawie, jednakże odmówił zawarcia ugody.

1. *Wniosek o zawezwanie do zawarcia próby ugodowej;*
2. *Postanowienie Sądu Rejonowego w Myślenicach z dnia 28 kwietnia 2016 roku;*
3. *Zawiadomienie o terminie rozprawy;*
4. *Przesłuchanie zawiadamiającego (pokrzywdzonego) Michała Siemaszko;*

5. *Przesłuchanie podejrzanego Marcina Ziąber.*

V.

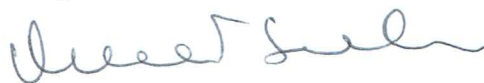
Zgodnie z treścią art. 284 § 2 k.k. kto przywłaszcza sobie powierzoną mu rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Przepis art. 286 § 1 k.k. penalizuje zachowanie sprawy, który w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdadną do użytku, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 (art. 288 § 1 k.k.).

Mając na względzie powołane powyżej okoliczności faktyczne uznać należy, że Pan Marcin Ziąber dopuścił się na moją szkodę występku z art. 284 § 2 k.k., art. 286 § 1 k.k. oraz art. 288 § 1 k.k., gdyż: (1) przywłaszczył sobie powierzone mu wcześniej przeze mnie ruchomości stanowiące zabezpieczenie spłaty pożyczki, (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził mnie do niekorzystnego rozporządzenia moim mieniem za pomocą wprowadzenia mnie w błąd co do możliwości zwrotu ruchomości oddanych mu w zastaw, a także (3) zniszczył jedną z ruchomości pozostawionych mu w zastaw, stąd też wnoszę o wszczęcie postępowania przygotowawczego i ściganie podejrzanego z urzędu.

VI.

Niezależnie od podniesionych okoliczności wskazuję, iż w najbliższym czasie przebywał będę poza granicami Polski, stąd też zwracam się z uprzejmą prośbą o jak najszybsze wyznaczenie terminu mojego przesłuchania w charakterze osoby zawiadamiającej, a także o kierowanie wszelkiej korespondencji w niniejszej sprawie na adres będącego moim pełnomocnikiem dla doręczeń Pana Mecenasa Przemysława Bilskiego: Kancelaria Adwokacka Adwokat Przemysław Bilski, 32-500 Chrzanów, ul. Sienkiewicza 11.

Z poważaniem,



W załączeniu:

1. Dowody zakupu sprzętu VRCR;
2. List adwokacki z dnia 13 grudnia 2013 roku;
3. Dokumentacja dotycząca korespondencji e-mail oraz SMS;
4. Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie z dnia 3 lipca 2014 roku;
5. Wniosek o zawezwanie do zawarcia próby ugodowej;
6. Postanowienie Sądu Rejonowego w Myślenicach z dnia 28 kwietnia 2016 roku;
7. Zawiadomienie o terminie rozprawy;
8. Pełnomocnictwo dla doręczeń.