

Kraków, 30 lipiec 2020 r.

Michał Siemaszko  
Królewska 51  
30-081 Kraków  
PESEL: 79020703512  
tel.: +48 668 566 023  
email: [mhsiemaszko@7thraylabs.com](mailto:mhsiemaszko@7thraylabs.com)

**Prokuratura Krajowa**  
ul Rakowiecka 26/30  
02-528 Warszawa

## **Z A W I A D O M I E N I E**

o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. przez prokuratora  
Prokuratury Rejonowej w Chorzowie Bartosza Kiliana

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 304 §1 Kodeksu Postępowania Karnego, zawiadamiam o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie Bartosza Kiliana.

### **Wnoszę o:**

- I. Wszczęcie w tej sprawie postępowania przygotowawczego.
- II. Na podstawie art. 167 k.p.k., dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z przesłuchania w charakterze świadka Michała Siemaszko – zawiadamiającego.
- III. Na podstawie art. 167 k.p.k., dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego zawiadomienia–na okoliczność ich treści oraz na okoliczności powołane w uzasadnieniu niniejszego zawiadomienia, a w szczególności:
  - a) Zaniechanie doręczenia zatwierdzenia przymusowo odebranych dnia 25.06.2020 rzeczy stanowiących moje narzędzia pracy zarobkowej w przewidzianym wg przepisów Kodeksu Postępowania Karnego terminie, pomimo zgłoszenia do protokołu przesłuchania dnia 25.06.2020 wniosku o zatwierdzenie zatrzymania rzeczy
  - b) Zaniechanie zwrócenia przymusowo odebranych dnia 25.06.2020 rzeczy stanowiących moje narzędzia pracy zarobkowej wobec zaniechania terminowego zatwierdzenia ich zatrzymania, wbrew przepisom Kodeksu Postępowania Karnego
  - c) Błędne uznanie zatrzymanych rzeczy stanowiących moje narzędzia pracy jako

dobrowolnie wydane, gdzie w rzeczywistości jedynymi rzeczami, które dobrowolnie wydałem jest klucz prywatny SSH oraz cofnięcie dezaktywacji kont dnia 24.06.2020 – tj. wszystko to, co zatrzymałem na podstawie art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / ius retentionis), wyłącznie w celu zabezpieczenia przysługujących mi roszczeń i nigdy poprzez nieuprawniony dostęp – w związku z niepoprawnym sporządzeniem protokołu oddania rzeczy na przechowanie przez funkcjonariusza Policji dnia 25.06.2020, tj.:

- a. Protokół ten został sporządzony bez mojej obecności, przed czynnością przesłuchania mojej osoby dnia 25.06.2020, nie w trakcie czynności,
- b. Protokół ten nie rozróżnia pomiędzy rzeczami zwróconymi mi dnia 25.06.2020 w trakcie czynności przesłuchania przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, a tymi przymusowo zatrzymanymi dnia 25.06.2020 w trakcie czynności przesłuchania przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, które – oprócz pistoletu gazowego Ekol – stanowią moje narzędzia pracy zarobkowej,
- c. Protokół ten niepoprawnie wskazuje, iż rzeczy wskazane w protokole zostały wydane dobrowolnie, gdzie w istocie wszystkie te rzeczy zostały po prostu zabrane z wynajmowanego przeze mnie mieszkania w toku przeszukania (por. protokół oddania rzeczy na przechowanie z dnia 24.06.2020), następnie częściowo zwrócone, a te nie zwrócone nie zostały bynajmniej wydane dobrowolnie lecz przymusowo zatrzymane

Wielokrotnie w trakcie przesłuchania dnia 25.06.2020 jasno tłumaczyłem, iż nic oprócz tego co dobrowolnie wydałem dnia 24.06.2020 nie ma na urządzeniach (laptopach, telefonach) ani dyskach zewnętrznych, i jakie dla mnie konsekwencje rodzi zatrzymanie moich narzędzi pracy, tj. pozbawienie mnie możliwości wykonywania pracy zarobkowej, jednak prokurator Prokuratury Rejonowej w Chorzowie nie pozwolił mi odmówić i moje narzędzia pracy zatrzymał, twierdząc że zostaną niezwłocznie zwrócone, po upływie ok. 1 tygodnia czasu. Do protokołu czynności przesłuchania dnia 25.06.2020 zgłosiłem wniosek o zatwierdzenie zatrzymania moich rzeczy

- d) Bezzasadne zatrzymanie wszystkich moich narzędzi pracy i danych na nich zgromadzonych – pomimo tego iż dnia 24.06.2020 dobrowolnie wydałem wszystko, co zatrzymałem na podstawie art. 461 k.c. (instytucja prawa



zatrzymania / ius retentionis), wyłącznie w celu zabezpieczenia przysługujących mi roszczeń i nigdy poprzez nieuprawniony dostęp, tj. klucz prywatny SSH oraz cofnięcie dezaktywacji kont – z uwagi na braki w postanowieniu z dnia 23.06.2020 w oparciu o które czynności przeszukania zostały wykonane dnia 24.06.2020, tj.: brak określenia sposobu dokonania przeszukania i zabezpieczenia danych dla komputerów, telefonów i nośników danych – postanowienie powinno wskazywać przede wszystkim, że przeszukanie oraz zabezpieczenie danych ma zostać dokonane w związku z konkretnymi potrzebami postępowania i jakich danych dotyczy; zgodnie z orzecnictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, za nieprawidłowe należy uznać żądanie wydania wszystkich danych na komputerach, w innych urządzeniach czy nośnikach

- e) Zaniechanie wykonania kopii danych zgromadzonych na urządzeniach w dniu 24.06.2020, pomimo obecności specjalisty informatyka przy czynnościach przeszukania mieszkania, co umożliwiłoby niezwłoczny zwrot moich narzędzi pracy już w dniu 25.06.2020; wbrew obowiązującemu orzecznictwu, tj. iż przeszukanie i zatrzymanie rzeczy nie powinno powodować nadmiernej uciążliwości dla przedsiębiorcy, w szczególności dokonanie tych czynności nie powinno uniemożliwiać lub nieproporcjonalnie utrudniać prowadzenia bieżącej działalności biznesowej, a zatrzymywanie nośników, tym bardziej całych urządzeń na okres ponad miesiąca czasu, zdecydowanie nie tylko dalece zakłóca prowadzenie działalności gospodarczej ale dosłownie uniemożliwia jej prowadzenie, generując ogromnie straty, które tylko z tytułu projektów które przepadły w miesiącu lipcu 2020 r. wynoszą już ponad 15 tys PLN
- f) Nie wykonania przez organ ścigania jakichkolwiek czynności zabezpieczających w systemach informatycznych do których rzekomo uzyskałem nieuprawniony dostęp, następnie formułowanie zarzutów i stosowanie środków przymusu i zapobiegawczych wobec mojej osoby, tylko i wyłącznie w oparciu o jednostronne, prawdopodobnie celowo błędne i kompletnie niezwyfikowane informacje przekazane przez stronę zawiadamiającą, będące w istocie fałszywym oskarżeniem mojej osoby o popełnienie przestępstwa, tudzież działaniami mającymi na celu odwrócenie uwagi czy wręcz ukrycie przestępstwa, którego dopuszczono się wobec mojej osoby, a o czym traktuje zawiadomienie złożone przeze mnie dnia 19.05.2020, a to przestępstwa

oszustwa, próby popełnienia przestępstwa wyzysku, pomówień, i czego jedynie dopełnia fałszywe oskarżenie mojej osoby o popełnienie przestępstwa

- g) Braku jakichkolwiek rzetelnych dowodów uzyskania przeze mnie nieuprawnionego dostępu do systemów informatycznych, w oparciu o które można oprzeć stawiane mi zarzuty i stosować środki przymusu, tym bardziej środki zapobiegawcze, pomimo tego iż dostęp do owych systemów informatycznych przez organ ścigania był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy na okres ponad miesiąca czasu, pozbawiając mnie możliwości wykonywania pracy zarobkowej i wyrządzając mi jeszcze większe szkody
- h) Kompletnego odwrócenia kolejności jak przy rzetelnie prowadzonym postępowaniu dowodowym organ ścigania musi postępować, tj. najpierw zabezpieczyć ślady w rzekomo naruszonych systemach informatycznych, posiadając do nich przecież dostęp, a dopiero posiadając weryfikowalne dowody, gdybym odmówił złożenia wyjaśnień po uprzednim wezwaniu, grozić mi zastosowaniem czy stosować wobec mnie środki przymusu, środki zapobiegawcze, zatrzymując moją osobę i moje narzędzia pracy, pozbawiając mnie możliwości wykonywania pracy zarobkowej i wyrządzając mi jeszcze większe szkody
- i) Braku uzasadnionej obawy, iż dobrowolnie nie stawie się na wskazaną czynność procesową w celu złożenia wyjaśnień będąc uprzednio rzeczywiście wezwanym, w sytuacji gdy aktualne dane adresowe – w tym adresy korespondencyjne, adres poczty elektronicznej (email) oraz numer telefonu – były i są organowi ścigania znane, a organ ścigania ani razu nie przesłał do mnie wezwania listownie, drogą poczty elektronicznej, czy najzwyczajniej dzwoniąc do mnie
- j) Bezzasadne uznanie, iż rzeczy stanowiące moje narzędzia pracy muszą pozostać w dyspozycji organów ścigania w trakcie badania systemów informatycznych rzekomo naruszonych – tj. czynności od której należało zacząć, następnie wezwać mnie do złożenia wyjaśnień gdyby jakiegokolwiek dowody zostały z tych systemów zabezpieczone – gdzie w rzeczywistości wystarczy wykonać kopie danych, tak jak również bezzasadne uznanie, iż moje narzędzia pracy mogą mieć znaczenie w toczącym się postępowaniu, pomimo tego iż dnia



24.06.2020 dobrowolnie wydałem wszystko, co zatrzymałem na podstawie art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / ius retentionis), wyłącznie w celu zabezpieczenia przysługujących mi roszczeń i nigdy poprzez nieuprawniony dostęp – tj. klucz prywatny SSH oraz cofnięcie dezaktywacji kont – a organy ścigania nie przeprowadziły uprzednio żadnych czynności zabezpieczających w rzekomo naruszonych systemach informatycznych, nie było więc żadnych podstaw do zatrzymywania rzeczy stanowiących moje narzędzia pracy, a w sytuacji zaniechania terminowego zatwierdzenia ich zatrzymania, zaniechanie ich zwrotu jest działaniem bezprawnym

- k) Niedotrzymania przez organy ścigania ustaleń z dnia 24.06.2020, gdy miałem jasno powiedziane, iż dobrowolnie wydając nigdy wcześniej nie przekazany klucz prywatny SSH i cofając dezaktywację kont – czyli dobrowolnie wydając to, co zatrzymałem na podstawie art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / ius retentionis), tylko i wyłącznie w celu zabezpieczenia przysługujących mi roszczeń i nigdy poprzez nieuprawniony dostęp – wszelkie podstawy do zatrzymania moich narzędzi pracy ustają
- l) Niedotrzymania przez organy ścigania ustaleń z dnia 25.06.2020 poczynionych podczas przesłuchania mojej osoby – wbrew temu, o czym 24.06.2020 zostałem poinformowany, tj. iż dobrowolnie wydając to, co w oparciu o art. 461 k.c. zatrzymałem, wszelkie podstawy do zatrzymania moich narzędzi pracy ustają – przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, który zmusił mnie do wydania moich narzędzi pracy, twierdząc iż informacje przekazane przeze mnie w trakcie przesłuchania muszą zostać zweryfikowane i dlatego moje narzędzia pracy muszą zostać tymczasowo zatrzymane, jednak prokurator nie doręczył mi zatwierdzenia ich zatrzymania w przewidzianym przez k.p.k. terminie, w związku z czym dalsze ich przetrzymywanie jest działaniem bezprawnym
- m) Narażania mnie na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych w związku z przetrzymywaniem moich narzędzi pracy przez okres ponad miesiąca czasu, z uwagi na pozbawienie mnie możliwości zarobkowania, a są to skutki zdecydowanie wykraczające poza cel środków zapobiegawczych, tj. zabezpieczenie toku postępowania karnego (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 22 listopada 2012 r., II AKz 496/12, KZS 2012, nr 12, poz. 59)

- n) Całkowitego pominięcia kontekstu w jakim działałam w obronie własnej osoby, mojego życia i zdrowia, do czego – tak samo jak posiadanie pistoletu gazowego kupionego legalnie, na który nie jest wymagane zezwolenie – mam pełne prawo, tj. kompletne pominięcie agresywnego zachowania i czynów karalnych jakich zawiadamiający Mateusz Paluch dopuścił się wobec mojej osoby, okresu czasu (blisko 10 lat) przez jaki bardzo podobne czy te same zachowania wobec mojej osoby mają już miejsce oraz ogromnych szkód materialnych jakie te zachowania i czyny karalne mi wyrządzają i sytuacji finansowej w jakiej przez nie się znajduje, sztucznie wpędzając mnie w biedę / ubóstwo, dosłownie zagrażając mojemu życiu i zdrowiu – w sytuacji trwałego uszkodzenia najbardziej intymnych części ciała (ukł. moczowego, płciowego i nerwowego) działania te uniemożliwiają mi m.in. zebranie środków pieniężnych na przeprowadzenie odpowiednich zabiegów chirurgicznych i przywrócenie funkcji i formy narządów mojego ciała do zdrowia, jednocześnie pogarszając stan mojego zdrowia i jakość mojego życia – o czym wszystkim traktuje złożone przeze mnie zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 19.05.2020, niniejszym załączone.
- IV. Na podstawie art. 167 k.p.k., dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów zalegających w aktach sprawy sygn. akt. PR 2 Ds. 999.2020 prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową w Chorzowie – na okoliczność ich treści oraz na okoliczności powołane w uzasadnieniu niniejszego zawiadomienia.
- V. Ściganie karne prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie Bartosza Kiliana.

## **U Z A S A D N I E N I E**

### **I.**

W branży informatycznej pracuję od 1998 roku. Zaczynałem na rynku dużo bardziej rozwiniętym, bo w Stanach Zjednoczonych, gdzie od 1988 roku regularnie jeździłem, następnie w latach 1996 do 2003 roku mieszkalem na stałe, od 1998 roku pracując i zdobywając doświadczenie współpracując z firmami informatycznymi.

Współpracę na podstawie umowy firma-firma z firmą 4WISE Group Sp. z o.o. („4WISE”) nawiązałem w listopadzie 2019 r., przede wszystkim z uwagi na perspektywę długoterminowej współpracy dla klienta firmy 4WISE, firmy Usługi Poligraficzno-Reklamowe



PASJA Jacek Stencel („Pasja”). Rozpoczynając od audytu technicznego, wykonanego w dniach 12 do 14 listopada 2019 r., dalej opracowania i dostarczenia w dniu 25 listopada kompleksowej oferty, następnie miesiącami wdrażając rozwiązania na wszystkie najpilniejsze problemy zidentyfikowane przy audycie technicznym.

Projekt wdrożenia nowego środowiska, przeniesienia aplikacji „Pasjonata” na nowe środowisko, oraz odtworzenia kodu źródłowego aplikacji na Androida, rozpocząć mogłem już 19 grudnia 2019 r. i zostałyby wykonane dużo sprawniej, gdyby nie rażące niedbalstwo ze strony firmy 4WISE oraz wielokrotne przekazywanie informacji nieprawdziwych i niekompletnych – co miało miejsce dosłownie od grudnia 2019 r.

Błędy i zaniechania firmy 4WISE znacznie utrudniły czy dosłownie uniemożliwiły mi wykonanie niektórych prac w ramach zlecenia. Ponadto, z uwagi na problemy i zaniechania firmy 4WISE, wykonanie zlecenia, na które w założeniu miałem półtora miesiąca czasu, znacznie się wydłużyło i wymagało poświęcenia dodatkowego czasu i nakładu pracy. Ze względu na charakter problemów i zaniechań i bezpośredni ich wpływ na pracę, za którą ja byłem odpowiedzialny – tj. poprawne działanie środowiska aplikacji – biorąc pod uwagę nieetyczne, wręcz kryminalne zachowanie firmy 4WISE, ponieważ to firma 4WISE reprezentowała mnie przed klientem docelowym, firmą Pasja, podejrzewam że wielokrotnie próbowali przerzucić odpowiedzialność za swoją pracę na mnie, podając klientowi docelowemu, firmie Pasja, informacje sprzeczne lub nieprawdziwe, tym samym szkodząc mi dodatkowo budując fałszywy wizerunek odnośnie jakości prac jakie dostarczam.

O wszystkich problemach i zaniechaniach firma 4WISE była przeze mnie wielokrotnie informowana i zdecydowaną większość tych wad została przez firmę 4WISE kompletnie zignorowana i najprawdopodobniej występują do dnia dzisiejszego, w tym prawdopodobnie są przyczyna problemów o których spowodowanie ja zostałem fałszywie oskarżony.

Komplet dowodów, obszernie dokumentujących zaniechania, błędy oraz wielokrotne przekazywanie informacji nieprawdziwych i niekompletnych przez firmę 4WISE jest powołany w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa złożonym przeze mnie dnia 19 maja 2020 r., niniejszym załączonym.

## II.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Chorzowie postanowieniem z dnia 23 czerwca 2020 r., zarządził zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie mojej osoby w związku z

koniecznością przedstawienia mi zarzutu popełnienia czynów karalnych na szkodę Mateusza Palucha i in.

W dniu 24 czerwca 2020 r. funkcjonariusze Komendy Miejskiej Policji w Chorzowie, wykonując postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie z dnia 23 czerwca 2020 r., dokonali przeszukania wynajmowanego przeze mnie mieszkania.

Pomimo dobrowolnego wydania wszystkiego, co zatrzymałem na podstawie art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / ius retentionis), wyłącznie w celu zabezpieczenia przysługujących mi roszczeń i nigdy poprzez nieuprawniony dostęp – tj. klucza prywatnego i cofnięcia dezaktywacji kont – wbrew ustaleniom, tj. iż wszelkie podstawy do zatrzymania moich narzędzi pracy ustaną z momentem dobrowolnego wydania, i zaniechując wykonania kopii danych na zatrzymywanych urządzeniach pomimo obecności specjalisty informatyka w trakcie czynności przeszukania, funkcjonariusze Komendy Miejskiej Policji w Chorzowie w wyniku tych czynności zatrzymali m.in. wszystkie moje narzędzia pracy i dane na nich zgromadzone. Następnie wraz z zatrzymanymi rzeczami stanowiącymi wszystkie moje narzędzia pracy zostałem przewieziony do Chorzowa i zatrzymany na blisko 30 godzin.

W późnych godzinach wieczornych w dniu 25 czerwca 2020 r. zostałem przesłuchany w Prokuraturze Rejonowej w Chorzowie. Prokurator odczytał mi akt oskarżenia, zarzucając mi popełnienie czynów:

- z art. 191 § 1 i § 2, 216 § 1, 267 § 2, 268a § 1, 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., w okresie od 5 maja 2020 r. do 24 czerwca 2020 r., oraz
- z art. 263 § 2 k.k. w dniu 24 czerwca 2020 r.

W trakcie czynności przesłuchania część rzeczy zatrzymanych w trakcie czynności przeszukania – nie stanowiących moich narzędzi pracy – została mi zwrócona, natomiast pozostałe rzeczy – wszystkie moje narzędzia pracy – musiałem pozostawić prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Chorzowie. Do protokołu przesłuchania tego dnia zgłosiłem wniosek o zatwierdzenie przeszukania.

Następnie, prokurator Prokuratury Rejonowej w Chorzowie postanowieniem z dnia 25 czerwca 2020 r., zastosował wobec mojej osoby środek zapobiegawczy w postaci dozoru Policji oraz zakazu opuszczania kraju.

Obydwa postanowienia prokuratora – tj. z dnia 23.06.2020 i 25.06.2020 – jak również czynności podjęte w oparciu o te postanowienia, są niesłuszne, zapadły w oparciu o fałszywe oskarżenie mojej osoby, z pominięciem przeprowadzenia najbardziej



podstawowych czynności sprawdzających – pomimo tego iż to ja zawiadomiłem organy ścigania o przestępstwie rzeczywiście popełnionym wobec mnie przez p. Mateusza Palucha dnia 19.05.2020, gdzie swoje twierdzenia obszernie i w pełni weryfikowalnie udokumentowałem – i wyrządziło mi ogromne szkody, w tym pozbawiło mnie możliwości wykonywania pracy zarobkowej w związku z zatrzymaniem moich narzędzi pracy.

Ponadto, pomimo upływu blisko 3 tygodni czasu od czynności zatrzymania, z dniem 15 lipca 2020 zatwierdzenie zatrzymania nadal nie zostało mi doręczone, tj. nie otrzymałem żadnej przesyłki pocztowej, ePuap czy wiadomości email ze skanem dokumentu zatwierdzenia zatrzymania, a rzeczy które musiałem pozostawić dnia 25.06.2020 – wszystkie moje narzędzia pracy – nadal nie zostały mi zwrócone. Mając na uwadze, iż brak doręczenia postanowienia o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy, pomimo upływu blisko 3 tygodni od czynności zatrzymania dnia 25.06.2020, obliuguje organ ścigania do niezwłocznego wydania zatrzymanych rzeczy oraz uniemożliwia wykorzystanie ich jako dowodu, zaniechanie również tych czynności dopełnia obrazu bezprawnych działań prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, generujących dla mnie ogromne szkody.

### III.

Z dowodów dostarczonych we wnioskach złożonych dnia 29 czerwca 2020 r. oraz 1 lipca 2020 r., w tym dowodów powołanych w ich treści – włącznie z tymi wskazanymi w złożonym przeze mnie dnia 19.05.2020 za pośrednictwem Prokuratury Krajowej zawiadomieniu o popełnieniu przez p. Palucha przestępstwa z art. 286 § 1, art. 304 oraz art. 258 k.k., włączonymi do złożonych dnia 29 czerwca 2020 r. oraz 1 lipca 2020 r. wniosków dowodowych, tj. m.in. wiadomościami email, SMS, Signal, nagraniami rozmów głosowych, logami, zrzutami ekranów, oraz pismami przesyłanymi drogą Poczty Polskiej – można z łatwością ustalić, iż:

1. Ani zatrzymanie klucza prywatnego SSH – tzn. zaniechanie przekazania, a nie usunięcie, jak zarzuca mi prokurator Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, ponieważ klucz nigdy wcześniej w repozytorium GitLab firmy Pasja nie został zdeponowany ani p. Paluchowi przekazany – tak samo jako dezaktywacja kont administracyjnych poprzez zalogowanie się do systemu helpdesk.inprogress.pl z istniejącego konta, które to konto zostało utworzone przy wdrożeniu systemu i cały czas do niego miałem dostęp, zdecydowanie nie było uzyskaniem nieuprawnionego dostępu czy usuwaniem czegokolwiek, tym bardziej niszczeniem – to firma 4WISE po raz kolejny wprowadziła mnie w błąd i odmówiła uregulowania płatności za

fakturę, pomimo wykonania całości prac wg definicji zlecenia #5 w oparciu o informacje i przykłady przekazane do dnia 4 marca 2020 r., a kroki które podjąłem były tego następstwem, tj. działaniem w pełni legalnym, w oparciu o art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / *ius retentionis*), tylko i wyłącznie w celu wyegzekwowania wierzytelności

2. Tymczasowa dezaktywacja kont administracyjnych w systemie helpdesk.inprogress.pl za pomocą konta 'contact@into.software' utworzonego przy wdrożeniu systemu w grudniu 2019 r. – istniejącego we wdrożonym systemie od tego czasu, nie usuniętego przez p. Palucha od tego czasu, w związku z czym nigdy nie było konieczności pokonywania jakichkolwiek zabezpieczeń – została wykonana w sobotę 14 czerwca 2020 r., gdy system nie był używany, następnie kilkakrotnie wzywałem p. Palucha do uregulowania należności wynikającej z faktury z dnia 8 kwietnia 2020 r., po raz pierwszy kilka minut po wykonaniu czynności dezaktywacji w sobotę 14 czerwca 2020 r., tym samym konta mogły zostać na nowo aktywowane – czynność zajmująca 1-2 minuty – gdyby p. Paluch uregulował natychmiastowo należność, a ponieważ w dalszym ciągu odmawiał wywiązania się ze swoich zobowiązań, pozostawienie kont dezaktywowanych jest tylko i wyłącznie następstwem zaniechań p. Palucha
3. Oprócz przesłania oficjalnego wezwania do zapłaty dnia 5 maja 2020 r., wielokrotnie wzywałem p. Palucha drogą poczty elektronicznej do uregulowania należności wynikającej z faktury z dnia 8 kwietnia 2020 r., za każdym razem tłumacząc p. Paluchowi kolejność w jakiej czynności muszą zostać wykonane w celu – korzystając z art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / *ius retentionis*), na poczet wyegzekwowania wierzytelności od p. Palucha – przekazania zatrzymanego klucza prywatnego SSH oraz włączenia tymczasowo dezaktywowanych kont administracyjnych systemu helpdesk.inprogress.pl
4. Do obydwu systemów, tj. firmy Pasja i helpdesk.inprogress.pl, organy ścigania posiadały dostęp jeszcze przed zatrzymaniem mojej osoby, a informacje które dostarczyłem (klucz prywatny SSH oraz cofnięcie dezaktywacji kont administracyjnych w systemie helpdesk.inprogress.pl) tylko w znikomym stopniu uniemożliwiały przeprowadzenie czynności sprawdzających najpierw w systemach informatycznych do których rzekomo uzyskałem nieuprawniony dostęp, tj.:
  - a) dostęp do logów urządzenia dostarczającego usługę VPN w środowisku firmy



Pasja – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy

- b) dostęp do logów serwera, na którym uruchomione są wirtualne maszyny, tworzące klaster w którym uruchomione jest środowisko aplikacji Pasjonata – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy
- c) dostęp do automatycznych backup'ów środowiska aplikacji Pasjonata przechowywanych na dysku serwera korzystając z usługi NFS, w celu zmierzenia delty, tj. zmniejszenia / zmiany objętości w wykonanym automatycznie kolejnym backup'ie – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy
- d) dostęp do repozytorium Git serwera GitLab wdrożonego w środowisku firmy Pasja, gdzie jedynie zdeponowałem publiczny klucz SSH, a gdzie klucza prywatnego nigdy nie umieściłem – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy
- e) dostęp do logów serwera na którym uruchomiony jest system helpdesk.inprogress.pl – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy

Jedynie co udostępniłem przeze mnie dnia 24.06.2020 r. klucza prywatnego SSH umożliwiło to uzyskanie dostępu do logów maszyn wirtualnych tworzących klaster w którym uruchomione jest środowisko aplikacji Pasjonata, co w nikły czy żaden sposób nie uniemożliwiało przeprowadzenie czynności sprawdzających najpierw w systemach informatycznych do których rzekomo uzyskałem nieuprawniony dostęp, a w celu wykonania tych czynności sprawdzających w zupełności wystarczy okres czasu 2,5 tygodni od kiedy przekazałem te informacje i kopia danych znajdujących się na moich narzędziach pracy celem zweryfikowania informacji które przekazuje, a w szczególności, iż:

- a) z usługi VPN środowiska firmy Pasja nie korzystałem od ok. 11 kwietnia 2020 r., kiedy to dostarczyłem jedynie wymagane poprawki do aplikacji generującej plik EPP / integracja z programem do księgowości Subiekt firmy Insert,
- b) klucza prywatnego w repozytorium Git nigdy nie było – jedynie klucz publiczny, którego ja nie usunąłem więc nadal powinien znajdować się w

repozytorium,

- c) dostęp do systemu helpdesk.inprogress.pl miałem poprzez konto 'contact@info.software', założone przy wdrożeniu tegoż systemu, które to konto nie zostało usunięte przez p. Palucha i nie musiałem więc pokonywać żadnych zabezpieczeń, po prostu zalogowałem się na swoje konto,
  - d) nigdy nie uzyskałem nieuprawnionego dostępu do żadnych systemów informatycznych, jednocześnie nie usunąłem z nich niczego
5. To ja od stycznia 2020 r. wielokrotnie informowałem firmę 4WISE, a w maju 2020 r. również firmę Pasja, o problemach będących skutkiem rażącego niedbalstwa firmy 4WISE, i to te zarzuty są obszernie udokumentowane i są podstawą zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa złożonym przeze mnie dnia 19 maja 2020 r., i jest wysoce prawdopodobne iż to te problemy, ignorowane przez cały ten czas, poskutkowały uszkodzeniem środowiska aplikacji Pasjonata, w szczególności:
- a) Krytycznych problemów z nowo-postawionymi serwerami i system operacyjnym na nich zainstalowanym – które to problemy były miesiącami ignorowane przez firmę 4WISE i jest wysoce prawdopodobne iż występują do dziś dnia,
  - b) Zainstalowania nie-serwerowej wersji systemu operacyjnego Windows na nowo-postawionych serwerach – co spowodowało kolejne, blisko półtora tygodniowe opóźnienie, w tym blisko tydzień trwające „wyklócanie” się z 4WISE odnośnie zasadności instalowania serwerowego systemu operacyjnego na serwerze, co jest oczywiście również absurdem,
  - c) Kilikutygodniowego opóźnienia w dostarczeniu informacji niezbędnych do rozpoczęcia i wykonania prac wg definicji zlecenia,
  - d) Kilikutygodniowego opóźnienia w udostępnieniu zdalnego połączenia do nowo-postawionego serwera, następnie zmieniane haseł dostępu bez informowania mnie o nowych hasłach, co uniemożliwiało wykonanie prac wg definicji zlecenia,
  - e) Ponad dwu-miesięcznego opóźnienia w udostępnieniu zdalnego połączenia do starego serwera, tj. komputera Mac Mini – co m.in. znacznie opóźniło zebranie informacji niezbędnych w celu odtworzenia konfiguracji i uruchomienia wersji dedykowanych aplikacji Pasjonata,



- f) Wielokrotnego wprowadzania w błąd oraz podawanie informacji sprzecznych lub nieprawdziwych przez 4WISE,
  - g) Niepoprawnego przygotowania nowo-postawionych serwerów, co uniemożliwiło zapewnienie wysokiej dostępności (high availability) środowiska,
  - h) Zainstalowania nie-licencjonowanych wersji systemu operacyjnego,
  - i) Wysokiego prawdopodobieństwa, iż oprogramowanie TeamViewer zainstalowane przez 4WISE na komputerach w Pana firmie jest przyczyną samoczynnego restartowania się sprzętu – w tym komputera Mac Mini oraz nowo-postawionych serwerów
6. Nigdy nie publikowałem żadnych prywatnych danych adresowych – dane, które opublikowałem były już wcześniej publicznie dostępne na stronie firmy 4WISE, również w serwisach publicznych dot. firm zarejestrowanych w KRS, itp. i są to te same dane, które znajdują się w stopce wiadomości email otrzymywanych od firmy 4WISE – żadnych innych danych nie posiadam, nie mogłem więc „grozić” ich publikacją skoro już wcześniej były znane publicznie, natomiast upublicznienie materiałów w serwisie <http://4wise.famousfrauds.com> jest połączone ze złożeniem zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa dnia 19 maja 2020 r. i są to materiały które stanowią załączniki do złożonego przeze mnie zawiadomienia, i żadne z nich nie zawierają prywatnych danych adresowych
7. To p. Paluch jako pierwszy wspominał o podpisaniu kolejnego zlecenia już bezpośrednio pomiędzy mną a firmą p. J. Stencła, z pominięciem firmy 4WISE, a przesłane do p. Palucha dnia 5 maja – wraz z wezwaniem do zapłaty oraz rozwiązaniem umowy współpracy – porozumienie w sprawie rozwiązania umowy o poufności i zakazie konkurencji, miało właśnie na celu umożliwienie współpracy bezpośrednio z firmą p. J. Stencła, w związku z czym zarzut p. Palucha postawiony wobec mojej osoby dot. przymuszania do podpisania rozwiązania umowy współpracy jest absurdalny – w każdym momencie mam prawo podjąć decyzję zaprzestania współpracy z kontrahentem / klientem, zwłaszcza przy umowie współpracy zawartej na czas nieokreślony, a tym bardziej w sytuacji do jakiej to p. Paluch przez okres ponad 6 miesięcy doprowadził – a w celu podjęcia współpracy bezpośrednio z klientem

docelowym umowa o poufności i zakazie konkurencji musi najpierw zostać anulowana / wygasnąć

8. Działam tylko i wyłącznie w obronie własnej osoby, mojego życia i zdrowia, do czego – tak samo jak posiadanie pistoletu gazowego kupionego legalnie, na który nie jest wymagane zezwolenie – mam pełne prawo, w sytuacji:
  - a) wielokrotnie mającego miejsce przez okres 6 miesięcy wprowadzania mnie w błąd / kłamania przez p. Palucha / 4WISE, w tym popełnienia przestępstwa oszustwa po raz kolejny wobec mojej osoby przez p. Palucha – udokumentowanego m.in. wiadomościami email oraz nagraniem rozmowy telefonicznej z dnia 3 kwietnia 2020 r., w trakcie której p. Paluch przyjął do wiadomości rzeczywisty zakres zlecenia i zalecił dokończyć jedyne prace, które pozostały w ramach zlecenia do dokończenia, co też zostało wykonane i dostarczone po 3 dniach roboczych od przeprowadzenia rozmowy, następnie po dostarczeniu całości prac p. Paluch próbował re-negocjować wcześniej zaakceptowaną kwotę zlecenia, następnie odmówił płatności za wykonaną pracę
  - b) wielokrotnie mającego miejsce przez okres 6 miesięcy agresywnego, prowokującego, nieprofesjonalnego zachowania firmy 4WISE w stosunku do mojej osoby – udokumentowanego wiadomościami email, rozmowami telefonicznymi, a które to zachowania miały również miejsce przy spotkaniach z p. Paluchem
  - c) okresu czasu (blisko 10 lat) przez jaki bardzo podobne czy te same zachowania wobec mojej osoby mają już miejsce oraz ogromnych szkód materialnych jakie te zachowania i czyny karalne mi wyrządzają i sytuacji finansowej w jakiej przez nie się znajduje, sztucznie wpędzając mnie w biedę / ubóstwo, dosłownie zagrażając mojemu życiu i zdrowiu – w sytuacji trwałego uszkodzenia najbardziej intymnych części ciała (ukł. moczowego, płciowego i nerwowego) działania te uniemożliwiają mi m.in. zebranie środków pieniężnych na przeprowadzenie odpowiednich zabiegów chirurgicznych i przywrócenie funkcji i formy narządów mojego ciała do zdrowia, jednocześnie pogarszając stan mojego zdrowia i jakość mojego życia – o czym wszystkim traktuje złożone przeze mnie zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 19 maja 2020 r.



Biorąc pod uwagę w/w całokształt okoliczności, oparty na w pełni weryfikowalnych dowodach, zarzucanych mi czynów z art. 216 § 1, 267 § 2, 268a § 1, 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. nigdy nie popełniłem, a dla zarzucanego mi czynu z art. 191 § 1 i § 2 k.k. brak jest wyczerpania znamion czynu zabronionego.

#### IV.

Z dowodów dostarczonych we wniosku złożonym dnia 29.06.2020 można z łatwością ustalić, iż zatrzymany w trakcie przeszukania wynajmowanego przeze mnie mieszkania dnia 24.06.2020 pistolet gazowy został nabyty legalnie a jego posiadanie nie wymaga pozwolenia i nie stanowi czynu zabronionego.

Mając na uwadze, że czyn z art. 263 § 2 k.k. wymaga posiadania bez zezwolenia broni palnej lub amunicji, a na zatrzymanego pistolet gazowy ani amunicję żadne zezwolenie nie jest potrzebne, brak jest wyczerpania znamion czynu z art. 263 § 2 k.k.

#### V.

Mając na uwadze powyższe, nie istniały i nie istnieją żadne okoliczności uzasadniające zastosowanie środków przymusu, tym bardziej środków zapobiegawczych, w stosunku do mojej osoby. Tak jak zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie mojej osoby było działaniem bezzasadnym, tak zaniechanie wydania moich narzędzi pracy wobec braku terminowego doręczenia zatwierdzenia ich zatrzymania – jest działaniem bezprawnym.

Jest wysoce mało prawdopodobne aby prokurator Prokuratury Rejonowej w Chorzowie nie miał świadomości, że swoim zachowaniem nie dopełnia ciążących na nim obowiązków, jak również przekracza przysługujące uprawnienia.

Liczne zaniechania i błędy popełnione przy postępowaniu w sprawie sygn. akt. PR 2 Ds. 999.2020, prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową w Chorzowie, jest niezmiernie trudno ocenić inaczej jak świadome działania, które stworzyły dla mnie nie tylko realne niebezpieczeństwo powstania szkody, ale w rzeczywistości wyrządziły ogromne szkody.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko



#### W załączeniu:

1. Moje CV w formacie funkcjonalnym i chronologicznym
2. Kopia przedsądowego wezwania do zapłaty z dnia 4 maja 2020 r., wystosowanego do firmy 4WISE
3. Kopia rozwiązania umowy współpracy z dnia 4 maja 2020 r., wystosowanego do firmy 4WISE

4. Kopia porozumienia w sprawie rozwiązania umowy o poufności i zakazie konkurencji z dnia 4 maja 2020 r., przesłanego do firmy 4WISE
5. Kopia podsumowania dokumentacji dot. rażącego niedbalstwa firmy 4WISE
6. Kopia dokumentacji dot. rażącego niedbalstwa firmy 4WISE
7. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 286 § 1, art. 304 oraz art. 258 k.k. z dnia 19 maja 2020 r.
8. Kopia wniosku dowodowego z dnia 4.06.2020 dot. m.in. fałszywych oskarżeń mojej osoby – w wersji PDF oraz EPUAP wraz z UPP
9. Kopia wniosku o dowód z opinii biegłego z dnia 29.06.2020 w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
10. Kopia wniosku dowodowego z dnia 29.06.2020 dot. pistoletu gazowego Ekol w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
11. Kopia wniosku dowodowego z dnia 29.06.2020 dot. kontekstu w jakim działałem w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
12. Kopia wiadomości email z dnia 30.06.2020 przesłanej do Prokuratury Krajowej
13. Kopia wniosku dowodowego z dnia 1.07.2020 dot. bezpośredniej współpracy w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
14. Kopia wniosku dowodowego z dnia 1.07.2020 dot. wezwań do zapłaty w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
15. Kopia wniosku dowodowego z dnia 1.07.2020 dot. komunikacji z przedstawicielem firmy EULEO Wierzytelności w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
16. Kopia wniosku o wydanie rzeczy z dnia 1 lipca 2020 r. w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
17. Kopia zażalenia z dnia 1.07.2020 na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Chorzowie z dnia 25 czerwca 2020 r. o zastosowaniu dozoru policji i zakazie opuszczania kraju wobec Michała Siemaszko w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
18. Kopia zażalenia z dnia 1.07.2020 na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Chorzowie z dnia 23 czerwca 2020 r. o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu podejrzanego Michała Siemaszko, wykonane dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
19. Kopia wniosku o umorzenie postępowania z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
20. Kopia wniosku o wydanie rzeczy z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
21. Kopia zażalenia z dnia 15.07.2020 na brak zwrotu rzeczy podejrzanego Michała Siemaszko wobec zaniechania zatwierdzenia ich zatrzymania z dnia 15 lipca 2020 r. w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020
22. Kopia załączników powołanych w treści wniosków dowodowych złożonych w sprawie sygn. akt PR 2 Ds. 999.2020