

Kraków, 15 lipiec 2020 r.

Michał Siemaszko
Królewska 51
30-081 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 669 981 248
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Sąd Rejonowy w Chorzowie
II Wydział Karny
ul. dr Józefa Rostka 2
41-500 Chorzów

za pośrednictwem

Prokuratura Rejonowa w Chorzowie
Plac Piastowski 17
41-500 Chorzów

Sygn. akt: PR 2 Ds. 999.2020

Z A Ż A L E N I E

**na brak zwrotu rzeczy podejrzanego Michała Siemaszko wobec
zaniechania zatwierdzenia ich zatrzymania**

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 236 § 1 k.p.k. w zw. z art. 467 § 1 k.p.k. i art. 465 § 1 k.p.k., niniejszym:

- I. **Zaskarżam** zaniechanie czynności w całości.
- II. **Zarzucam** naruszenie przepisów postępowania oraz błędy w ustaleniach faktycznych, a to:
 - 1) Niezwrócenie rzeczy zatrzymanych dnia 25.06.2020 przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, pomimo zgłoszenia do protokołu przesłuchania dnia 25.06.2020 wniosku o zatwierdzenie zatrzymania rzeczy, następnie zaniechania przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie doręczenia mi zatwierdzenia ich zatrzymania – z dniem 15 lipca 2020 zatwierdzenie zatrzymania rzeczy, pomimo upływu blisko 3 tygodni czasu od czynności zatrzymania, nadal nie zostało mi doręczone, tj. nie otrzymałem żadnej przesyłki pocztowej, ePuap, czy wiadomości email ze skanem dokumentu zatwierdzenia zatrzymania.
 - 2) Błędne uznanie zatrzymanych rzeczy stanowiących moje narzędzia pracy jako dobrowolnie wydane, gdzie w rzeczywistości jedynymi rzeczami, które dobrowolnie wydałem jest klucz prywatny SSH oraz cofnięcie dezaktywacji kont

dnia 24.06.2020 – tj. wszystko to, co zatrzymałem na podstawie art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / ius retentionis), wyłącznie w celu zabezpieczenia przysługujących mi roszczeń i nigdy poprzez nieuprawniony dostęp – w związku z niepoprawnym sporządzeniem protokołu oddania rzeczy na przechowanie przez funkcjonariusza Policji dnia 25.06.2020, tj.:

- a) Protokół ten został sporządzony bez mojej obecności, przed czynnością przesłuchania mojej osoby dnia 25.06.2020, nie w trakcie czynności,
 - b) Protokół ten nie rozróżnia pomiędzy rzeczami zwróconymi mi dnia 25.06.2020 w trakcie czynności przesłuchania przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, a tymi przymusowo zatrzymanymi dnia 25.06.2020 w trakcie czynności przesłuchania przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, które – oprócz pistoletu gazowego Ekol – stanowią moje narzędzia pracy zarobkowej,
 - c) Protokół ten niepoprawnie wskazuje, iż rzeczy wskazane w protokole zostały wydane dobrowolnie, gdzie w istocie wszystkie te rzeczy zostały po prostu zabrane z wynajmowanego przeze mnie mieszkania w toku przeszukania (por. protokół oddania rzeczy na przechowanie z dnia 24.06.2020), następnie częściowo zwrócone, a te nie zwrócone nie zostały bynajmniej wydane dobrowolnie lecz przymusowo zatrzymane.
- 3) Bezzasadne zatrzymanie wszystkich moich narzędzi pracy i danych na nich zgromadzonych – pomimo tego iż dnia 24.06.2020 dobrowolnie wydałem wszystko, co zatrzymałem na podstawie art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / ius retentionis), wyłącznie w celu zabezpieczenia przysługujących mi roszczeń i nigdy poprzez nieuprawniony dostęp, tj. klucz prywatny SSH oraz cofnięcie dezaktywacji kont – z uwagi na braki w postanowieniu z dnia 23.06.2020 w oparciu o które czynności przeszukania zostały wykonane dnia 24.06.2020, tj.: brak określenia sposobu dokonania przeszukania i zabezpieczenia danych dla komputerów, telefonów i nośników danych – postanowienie powinno wskazywać przede wszystkim, że przeszukanie oraz zabezpieczenie danych ma zostać dokonane w związku z konkretnymi potrzebami postępowania i jakich danych dotyczy; zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, za nieprawidłowe należy uznać żądanie wydania wszystkich danych na komputerach, w innych urządzeniach

czy nośnikach.

- 4) Zaniechanie wykonania kopii danych zgromadzonych na urządzeniach w dniu 24.06.2020, pomimo obecności przy przeszukaniu specjalisty informatyka, co umożliwiłoby niezwłoczny zwrot moich narzędzi pracy już w dniu 25.06.2020; wbrew obowiązującemu orzecznictwu, tj. iż przeszukanie i zatrzymanie rzeczy nie powinno powodować nadmiernej uciążliwości dla przedsiębiorcy, w szczególności dokonanie tych czynności nie powinno uniemożliwiać lub nieproporcjonalnie utrudniać prowadzenia bieżącej działalności biznesowej, a zatrzymywanie nośników, tym bardziej całych urządzeń, zdecydowanie dalece zakłóca prowadzenie działalności gospodarczej.
- 5) Nie wykonania przez organ ścigania jakichkolwiek czynności zabezpieczających w systemach informatycznych do których rzekomo uzyskałem nieuprawniony dostęp, następnie formułowanie zarzutów i stosowanie środków przymusu i zapobiegawczych wobec mojej osoby, tylko i wyłącznie w oparciu o jednostronne, prawdopodobnie celowo błędne i kompletnie niezwyfikowane informacje przekazane przez stronę zawiadamiającą, będące w istocie fałszywym oskarżeniem mojej osoby o popełnienie przestępstwa, tudzież działaniami mającymi na celu odwrócenie uwagi czy wręcz ukrycie przestępstwa, którego dopuszczono się wobec mojej osoby, a o czym traktuje zawiadomienie złożone przeze mnie dnia 19.05.2020, a to przestępstwa oszustwa, próby popełnienia przestępstwa wyzysku, pomówień, i czego jedynie dopełnia fałszywe oskarżenie mojej osoby o popełnienie przestępstwa.
- 6) Braku jakichkolwiek rzetelnych dowodów uzyskania przeze mnie nieuprawnionego dostępu do systemów informatycznych, w oparciu o które można oprzeć stawiane mi zarzuty i stosować środki przymusu, tym bardziej środki zapobiegawcze, pomimo tego iż dostęp do owych systemów informatycznych przez organ ścigania był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy, pozbawiając mnie możliwości wykonywania pracy zarobkowej i wyrządzając mi jeszcze większe szkody.
- 7) Kompletnego odwrócenia kolejności jak przy rzetelnie prowadzonym postępowaniu dowodowym organ ścigania musi postępować, tj. najpierw zabezpieczyć ślady w rzekomo naruszonych systemach informatycznych,

posiadając do nich przecież dostęp, a dopiero posiadając weryfikowalne dowody, gdybym odmówił złożenia wyjaśnień po uprzednim wezwaniu, grozić mi zastosowaniem czy stosować wobec mnie środki przymusu, środki zapobiegawcze, zatrzymując moją osobę i moje narzędzia pracy, pozbawiając mnie możliwości wykonywania pracy zarobkowej i wyrządzając mi jeszcze większe szkody.

- 8) Braku uzasadnionej obawy, iż dobrowolnie nie stawie się na wskazaną czynność procesową w celu złożenia wyjaśnień będąc uprzednio rzeczywiście wezwanym, w sytuacji gdy aktualne dane adresowe – w tym adresy korespondencyjne, adres poczty elektronicznej (email) oraz numer telefonu – były i są organowi ścigania znane, a organ ścigania ani razu nie przesłał do mnie wezwania listownie, drogą poczty elektronicznej, czy najzwyczajniej dzwoniąc do mnie.
- 9) Bezzasadne uznanie, iż moje narzędzia pracy mogą mieć znaczenie w toczącym się postępowaniu, pomimo tego iż dnia 24.06.2020 dobrowolnie wydałem wszystko, co zatrzymałem na podstawie art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / ius retentionis), wyłącznie w celu zabezpieczenia przysługujących mi roszczeń i nigdy poprzez nieuprawniony dostęp – tj. klucz prywatny SSH oraz cofnięcie dezaktywacji kont – a organy ścigania nie przeprowadziły uprzednio żadnych czynności zabezpieczających w rzekomo naruszonych systemach informatycznych, następnie dopiero posiadając takie dowody, w przypadku nie stawienia się mojej osoby do złożenia wyjaśnień będąc wezwanym, rzeczywiście istniałyby podstawy do stosowania wobec mnie środków przymusu i zapobiegawczych, w tym zatrzymywania na okres ponad 3 tygodni czasu rzeczy stanowiących moje narzędzia pracy.
- 10) Niedotrzymania przez organy ścigania ustaleń z dnia 24.06.2020, gdy miałem jasno powiedziane, iż dobrowolnie wydając nigdy wcześniej nie przekazany klucz prywatny SSH i cofając dezaktywacje kont – czyli dobrowolnie wydając to, co zatrzymałem na podstawie art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / ius retentionis), tylko i wyłącznie w celu zabezpieczenia przysługujących mi roszczeń i nigdy poprzez nieuprawniony dostęp – wszelkie podstawy do zatrzymania moich narzędzi pracy ustają.
- 11) Niedotrzymania przez organy ścigania ustaleń z dnia 25.06.2020 poczynionych

podczas przesłuchania mojej osoby – wbrew temu, o czym 24.06.2020 zostałem poinformowany, tj. iż dobrowolnie wydając to, co w oparciu o art. 461 k.c. zatrzymałem, wszelkie podstawy do zatrzymania moich narzędzi pracy ustają – przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, który zmusił mnie do wydania moich narzędzi pracy, twierdząc iż informacje przekazane przeze mnie w trakcie przesłuchania muszą zostać zweryfikowane i dlatego moje narzędzia pracy zostają tymczasowo zatrzymane.

Wielokrotnie w trakcie przesłuchania jasno tłumaczyłem, iż nic oprócz tego co dobrowolnie wydałem dnia 24.06.2020 nie ma na urządzeniach (laptopach, telefonach) ani dyskach zewnętrznych, i jakie dla mnie konsekwencje rodzi zatrzymanie moich narzędzi pracy, tj. pozbawienie mnie możliwości wykonywania pracy zarobkowej, jednak prokurator Prokuratury Rejonowej w Chorzowie nie pozwolił mi odmówić i moje narzędzia pracy zatrzymał, twierdząc że zostaną niezwłocznie zwrócone, po upływie ok. 1 tygodnia czasu. Do protokołu czynności przesłuchania dnia 25.06.2020 zgłosiłem wniosek o zatwierdzenie zatrzymania moich rzeczy.

- 12) Bezzasadne uznanie, iż rzeczy stanowiące moje narzędzia pracy są w czymkolwiek przydatne organom ścigania, gdzie w rzeczywistości sprawne zabezpieczenie rzeczy stanowiących moje narzędzia pracy można z łatwością wykonać po prostu kopiując dane a czynność ta nie zajmuje ponad 3 tygodni czasu.
- 13) Bezzasadne uznanie, iż rzeczy stanowiące moje narzędzia pracy muszą pozostać w dyspozycji organów ścigania w trakcie badania systemów informatycznych rzekomo naruszonych – tj. czynności od której należało zacząć, następnie wezwać mnie do złożenia wyjaśnień gdyby jakiegokolwiek dowody zostały z tych systemów zabezpieczone – gdzie w rzeczywistości wystarczy wykonać kopie danych.
- 14) Narażania mnie na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych w związku z przetrzymywaniem moich narzędzi pracy, z uwagi na pozbawienie mnie możliwości zarobkowania, a są to skutki zdecydowanie wykraczające poza cel środków zapobiegawczych, tj. zabezpieczenie toku postępowania karnego (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 22 listopada 2012 r., II AKz 496/12, KZS 2012, nr 12, poz. 59)

III. Wnoszę o:

- 1) zarządzenie zwrotu mojej osobie, Michałowi Siemaszko,
 - a) wszystkich zatrzymanych rzeczy stanowiących narzędzia pracy – w pełni sprawnych i z kompletem danych, które przed ich zatrzymaniem były na dyskach laptopów, telefonów, zewnętrznych dyskach twardych oraz dyskach "pendrive" – a to:
 - Laptop Dell Precision 7520 nr. seryjny CL623H2 wraz z zasilaczem
 - Telefon Samsung Galaxy S8 wraz z karta SIM T-Mobile
 - Telefon Samsung GT-E1200 wraz z karta SIM Plus
 - Laptop Lenovo Thinkpad T430 wraz z zasilaczem
 - Telefon Nokia 105
 - Trzy zewnętrzne dyski twarde
 - Trzy dyski "pendrive"
 - b) pistoletu gazowego Ekol wraz z dwoma magazynkami oraz pudełkiem nabojów, jako że został nabyty legalnie a jego posiadanie nie wymaga pozwolenia i nie stanowi czynu zabronionego
- oraz
- 2) zarządzenie, iż wobec braku zatwierdzenia zatrzymania, wykorzystanie jako dowód którykolwiek z zatrzymanych rzeczy lub danych na nich zgromadzonych nie jest możliwe

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 24 czerwca 2020 r. funkcjonariusze Komendy Miejskiej Policji w Chorzowie, wykonując postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chorzowie z dnia 23 czerwca 2020 r., dokonali przeszukania wynajmowanego przeze mnie mieszkania.

Pomimo dobrowolnego wydania wszystkiego, co zatrzymałem na podstawie art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / ius retentionis), wyłącznie w celu zabezpieczenia przysługujących mi roszczeń i nigdy poprzez nieuprawniony dostęp – tj. klucza prywatnego i cofnięcia dezaktywacji kont – wbrew ustaleniom, tj. iż wszelkie podstawy do zatrzymania moich narzędzi pracy ustaną z momentem dobrowolnego wydania, i

zaniechując wykonania kopii danych na zatrzymywanych urządzeniach pomimo obecności specjalisty informatyka w trakcie czynności przeszukania, funkcjonariusze Komendy Miejskiej Policji w Chorzowie w wyniku tych czynności zatrzymali m.in. wszystkie moje narzędzia pracy i dane na nich zgromadzone. Następnie wraz z zatrzymanymi rzeczami stanowiącymi wszystkie moje narzędzia pracy zostałem przewieziony do Chorzowa i zatrzymany na blisko 30 godzin.

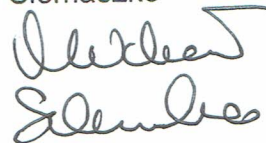
W późnych godzinach wieczornych w dniu 25 czerwca 2020 r. zostałem przesłuchany w Prokuraturze Rejonowej w Chorzowie. W trakcie czynności przesłuchania część rzeczy zatrzymanych w trakcie czynności przeszukania – nie stanowiących moich narzędzi pracy – została mi zwrócona, natomiast pozostałe rzeczy – wszystkie moje narzędzia pracy – musiałem pozostawić prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Chorzowie. Do protokołu przesłuchania tego dnia zgłosiłem wniosek o zatwierdzenie przeszukania.

Dwukrotnie – 1 lipca 2020 r. oraz 13 lipca 2020 r. - składałem wniosek o natychmiastowe wydanie mi moich rzeczy, stanowiących narzędzia pracy. Na żaden ze składanych wniosków nie otrzymałem żadnej odpowiedzi.

Pomimo upływu blisko 3 tygodni czasu od czynności zatrzymania, z dniem 15 lipca 2020 zatwierdzenie zatrzymania nadal nie zostało mi doręczone, tj. nie otrzymałem żadnej przesyłki pocztowej, ePuap czy wiadomości email ze skanem dokumentu zatwierdzenia zatrzymania, a rzeczy które musiałem pozostawić dnia 25 czerwca 2020 r. – wszystkie moje narzędzia pracy – nadal nie zostały mi zwrócone.

Mając na uwadze, iż brak doręczenia postanowienia o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy, pomimo upływu blisko 3 tygodni od czynności zatrzymania dnia 25.06.2020, obliguje organ ścigania do niezwłocznego wydania zatrzymanych rzeczy oraz uniemożliwia wykorzystanie ich jako dowodu, wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko



W załączeniu:

1. Kopia postanowienia o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu z dnia 23.06.2020
2. Kopia protokołu oddania rzeczy na przechowanie z dnia 24.06.2020
3. Kopia protokołu oddania rzeczy na przechowanie z dnia 25.06.2020
4. Kopia wniosku o wydanie rzeczy z dnia 2020.07.01 wraz z potwierdzeniem nadania
5. Kopia wniosków o wydanie rzeczy i umorzenie postępowania z dnia 2020.07.13 wraz z potwierdzeniem nadania
6. Kopia wiadomości email przesłanej do Prokuratury Rejonowej w Chorzowie dot. wniosków z dnia 2020.07.13
7. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 286 § 1, art. 304 oraz art. 258 k.k. z dnia 19 maja 2020 r. wraz z potwierdzeniem nadania przesyłki
8. Kopia rachunku ze sklepu w którym pistoletu gazowy Ekol został nabyty wraz z instrukcją w j. angielskim i j. czeskim oraz pieczęcią sklepu w którym pistolet został nabyty
9. Kopia faktury za laptop Dell Precision 7520