

Kraków, 30 grudzień 2019 r.

Michał Siemaszko
ul. Królewska 51
30-081 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 723 039 978
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie
II Wydział Karny
ul. Przy Rondzie 7
31-547 Kraków

za pośrednictwem

Prokuratury Okręgowej w Tarnobrzegu
ul. Sienkiewicza 27
39-400 Tarnobrzeg

Z A Ż A L E N I E

na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w
Tarnobrzegu z dnia 4 grudnia 2019 r., wydane w sprawie o
sygn. akt PO I Ds 71.2019 w przedmiocie odmowy wszczęcia
śledztwa, doręczone w dniu 23 grudnia 2019 r.

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 306 § 1 pkt 1 k.p.k., art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k. oraz art. 437 § 1 k.p.k., niniejszym:

I. Zaskarżam w/w postanowienie w całości

II. Zarzucam:

- 1) Rażąco i mającą istotny wpływ na treść postanowienia obrazę przepisów postępowania, a mianowicie:
 - a) Zaniechanie oparcia postanowienia na całokształcie okoliczności,
 - b) Przekroczenie granicy swobodnej oceny dowodów przez wybiórczą ich ocenę, w tym pominięcie dowodów i okoliczności wskazujących na popełnienie zarzucanych czynów i motywację działania,
 - c) Zaniechanie sprawdzenia faktów zawartych w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa,
 - d) Odstąpienie od przesłuchania zawiadamiającego Michała Siemaszko w charakterze świadka,

- e) Przeprowadzenie jedynie czynności sprawdzających i przedwczesne oraz bezzasadne uznanie, że zachowanie prokuratorów nie wyczerpuje ustawowych znamion czynu zabronionego z art. 231 § 1 k.k., co doprowadziło do zaniechania wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego, w sytuacji gdy w niniejszej sprawie istniało uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa stanowiące podstawę do wszczęcia postępowania przygotowawczego
- 2) Rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę postanowienia, a to:
- a) Błędą ocenę okoliczności oraz ewidentne pominięcie dokumentacji dostarczonej przeze mnie, w tym m.in. dokumentacji medycznej–bezsprzecznie potwierdzającej działanie osób trzecich, wynikiem którego wydarzenia stycznia 2014 spowodowały poważne i trwałe uszkodzenia najbardziej intymnych części mojego ciała, tj. ran kłutych w lewej pachwinie oraz bezpośrednio z nimi powiązanego uszkodzenia ukł. płciowego, moczowego i nerwowego–oraz uwierzytelnionej na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej komunikacji z tego okresu, z których to dowodów jednoznacznie wynika, iż do popełnienia przestępstwa doszło, określa krąg osób podejrzanych, oraz zaprzecza absurdalnej tezie wyrażonej w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa wydanej na podstawie artykułu z Wikipedii w 2014 r.–bez powołania lekarza biegłego i przeprowadzeniu obdukcji–jakoby przyczyną trwałych obrażeń ciała była kandydoza ukł. pokarmowego,
 - b) Posługiwanie się jedynie dokumentami akt sprawy autorstwa oskarżonych organów procesowych, tym samym tworzenie fałszywego obrazu sprawy, co zdecydowanie ułatwia kontynuowanie podtrzymywania mylnych twierdzeń, iż rzeczywista przyczyna poważnego i trwałego uszkodzenia mojego ciała w jakikolwiek sposób mieści się w ramach tożsamości zdarzenia faktycznego (historycznego), które objęte było postępowaniem w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014 – zdecydowanie, są to zachowania rodzajowo odrębne, które nigdy nie były przedmiotem zainteresowania czy prawnokarnego odniesienia w postępowaniu w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, jako że jedynie przestępstwo z art. 197 § 1 k.k. zostało ujęte w postanowieniu o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14.04.2014 jak i w zawiadomieniu z dnia 28.02.2014 – po raz kolejny więc ma miejsce wyrażanie błędnych poglądów prawnych przez organy procesowe poprzez

rażące wykroczenie poza granice wyznaczone przez tożsamość czynu i zdarzenia historycznego w związku z niespełnieniem kryteriów niezbędnych dla stwierdzenia ich tożsamości, takich jak podmiot czynów, sposób działania sprawcy, przedmiot ochrony, czas i miejsce popełnionych czynów a przede wszystkim charakter i rozmiar skutku powstałego z poszczególnych zachowań i całokształtu zachowania,

c) Ewidentne nie rozpoznanie rażących naruszeń obowiązków procesowych i przepisów, których organy procesowe dopuściły się w postępowaniu w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014, w tym m.in.:

- Bezpodstawnego wskazania w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 z dnia 14.04.2014 kandydozy ukł. pokarmowego za przyczynę powstania trwałych obrażeń ciała (wbrew art. 2 § 1 i 2 k.p.k.) pomimo braku jakiegokolwiek związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy kandydozą ukł. pokarmowego a rzeczywistymi, trwałymi obrażeniami ciała,
- Pomylenia roli organów procesowych z rolą lekarzy medycyny w związku z brakiem jakichkolwiek uprawnień organów procesowych do stawiania diagnoz stanu zdrowia w oparciu o szczątkową dokumentację medyczną dostarczoną przez zgłaszającego zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, nie będącą prywatną obdukcją, i równocześnie zaniechanie powołania lekarza medycyny sądowej (wbrew art. 193 § 1 k.p.k.) w celu przeprowadzenia właściwej obdukcji i wydania opinii, którą rzeczywiście można posłużyć się w uzasadnieniu postanowienia, zamiast artykułu z Wikipedii dotyczącego kandydozy ukł. pokarmowego, który to artykuł zalega w aktach sprawy sygn. akt. 2 Ds 385/14, nie został w te akta włączony przeze mnie, a na który to artykuł organy procesowe ewidentnie powołały się w swoim uzasadnieniu, biorąc pod uwagę zbieżność treści tego artykułu z treścią postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa (wbrew art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k., art. 2 § 2 k.p.k.),
- Błędno uznania za prywatną obdukcję dostarczonych przeze mnie wraz z zawiadomieniem z dnia 28.02.2014 wyników badań USG ukł. moczowego, wykonanych dnia 29.01.2014, w następstwie przestępstw których dopuszczono się wobec mojej osoby–jasno stwierdzających poważne zaleganie moczu oraz konieczność wykonania dodatkowych badań i konsultacji z urologiem–oraz dokumentacji dotyczącej leczenia kandydozy ukł. pokarmowego w 2013 roku, które w żaden sposób nie zastępują

opinii biegłego sądowego (art. 193 § 1 k.p.k.), na podstawie której rzeczywiście można oprzeć uzasadnienia decyzji w postępowaniu karnym, w związku z czym bezpodstawne wskazanie w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 z dnia 14.04.2014 kandydozy ukł. pokarmowego za przyczynę powstania trwałych obrażeń ciała (wbrew art. 2 § 1 i 2 k.p.k.),

- Niepoprawnego sklasyfikowania czynów będących rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała, tj. art. 156 §1 i art. 157 §1 k.k. w zw. z art. 192 §1 k.k., w związku z zaniechaniem wykonania jakichkolwiek czynności sprawdzających oraz powołania lekarza medycyny sądowej,
 - Zaniechania przyjęcia wniosku o ściganie w sprawie przestępstwa z art. 192 §1 k.k. w związku z błędnym sklasyfikowaniem czynów będących rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała,
 - Nieprawidłowego doręczenia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa przez skrytkę adresową osobie do tego nieupoważnionej (wbrew art. 132 k.p.k.) – postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z 14.04.2014 r. w sprawie sygn. akt. 2 DS 385/14 (Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza), będące pismem procesowym w postępowaniu karnym, nigdy nie zostało mi prawidłowo doręczone; wg. pełnomocnictwa, którego udzieliłem, pracownicy firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o. nigdy nie zostali upoważnieni do odbioru przesyłek od organów procesowych a jedynie organów administracji publicznej–w tym organów podatkowych i skarbowych oraz sądów–a prokuratura nie jest organem administracji publicznej, lecz organem ochrony prawnej, co wynika z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 z późn. zm.; por. postanowienie WSA w Warszawie z 9.03.2015 r., IV SAB/Wa 24/15); ponadto, organy procesowe następnie odmówiły mi poprawnego doręczenia tej decyzji, tym samym zażalenia od tej decyzji nigdy nie mogłem wnieść.
- d) Ewidentne nie rozpoznanie rażących naruszeń obowiązków procesowych i przepisów, których organy procesowe w dalszym ciągu dopuszczają się – tj. zamiast wyjaśnić jakie przestępstwo wobec mojej osoby zostało w rzeczywistości popełnione, uzupełniając informacje wynikające z dokumentacji medycznej zebranej z badań, które przeprowadziłem, w tym zaawansowanej diagnostyki obrazowej (Tomografia

Komputerowa, Rezonans Magnetyczny ukł. nerwowego, Optyczna Koherentna Tomografia, USG ukł. nerwowego i inne) oraz orzeczeń lekarzy specjalistów neurologii, urologii, radiologii, medycyny nuklearnej i chirurgii plastycznej, a które to badania w 100% pokrywają się z rzeczywistym stanem mojego zdrowia – a to:

- Zaniechanie przez prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie Marka Woźniaka wykonania czynności wymaganych przez art. 17 („Obowiązek współdziałającej z Rzecznikiem organizacji, organu”) ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, tj. nie udzielenie wyczerpującej odpowiedzi na zapytanie Zespołu Prawa Karnego RPO z dnia 19 lipca 2018 r., tym samym przyczynianie się do podtrzymywania fałszywego obrazu sprawy przestępstw popełnionych wobec mojej osoby oraz, i przede wszystkim, narażanie mnie na dalsze szkody materialne i niematerialne,
- Zaniechanie przez prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie Marka Woźniaka oraz prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Rafała Babińskiego właściwego rozpoznania rażących błędów i zaniechań – w tym, m.in.
 - szeregu rażących błędów i zaniechań przy postępowaniach dot. trwałego i poważnego uszkodzenia mojego ciała, tj. w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014 oraz sprawach z zawiadomienia z dnia 9.01.2018, 11.12.2018 i 6.02.2019,
 - błędnego klasyfikowania składanych przeze mnie zawiadomień, pomimo tego, iż czyny jak i zdarzenia historyczne wskazywane w zawiadomieniach stanowią osobne zachowania, rodzajowo i temporalnie odrębne – nastąpiły wiele tygodni, miesięcy i lat po wydarzeniach stycznia 2014, których postępowanie w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 dotyczyło, nie mogły być więc przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia w postępowaniu z zawiadomienia złożonego dnia 28.02.2014,
 - ignorowania wniosków o wyłączenie dołączanych do składanych przeze mnie zawiadomień i przekazywania zawiadomień tym samym jednostkom, które dopuszczały się i nadal dopuszczają się przestępstw z art. 231 § 1 k.k., i wobec których równolegle prowadzone są postępowania o przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.,

- ignorowania istotnych wątków i dowodów w 100% dokumentujących każde z przedstawianych przeze mnie twierdzeń, przy jednoczesnym posługiwaniu się jedynie dokumentami autorstwa oskarżonych organów procesowych, tym samym tworzenie i podtrzymywanie fałszywego obrazu spraw,
- zaniechania nadania właściwego biegu sprawom ze składanych przeze mnie zawiadomień, dotyczących zupełnie innych czynów popełnionych przez zupełnie inne osoby,
 - popełnianych przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie jak i Prokuratury Rejonowe w Krakowie w sprawach zgłaszanych przeze mnie przestępstw przeciwko mojemu życiu i zdrowiu, przestępstw przeciwko mojemu mieniu, jak i przestępstw z art. 231 § 1 k.k., tym samym przyczynianie się do podtrzymywania fałszywego obrazu sprawy przestępstw popełnionych wobec mojej osoby oraz, i przede wszystkim, narażanie mnie na dalsze szkody materialne i niematerialne,
- Błędnego klasyfikowania przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Rafała Babińskiego składanych przeze mnie zawiadomień, pomimo tego, iż czyny jak i zdarzenia historyczne wskazywane w zawiadomieniach stanowią osobne zachowania, rodzajowo i temporalnie odrębne – nastąpiły wiele tygodni, miesięcy i lat po wydarzeniach stycznia 2014, których postępowanie w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 dotyczyło, nie mogły być więc przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia w postępowaniu z zawiadomienia złożonego dnia 28.02.2014,
- Zignorowania przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Rafała Babińskiego wniosków o wyłączenie dołączanych do składanych przeze mnie zawiadomień i przekazania zawiadomień tym samym jednostkom, które dopuszczały się i nadal dopuszczają się wykroczeń z art. 231 § 1 k.k., i wobec których równolegle prowadzone są postępowania o przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.,
- Zaniechania przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Rafała Babińskiego nadania właściwego biegu sprawom, które dotyczą zupełnie innych czynów popełnionych przez zupełnie inne osoby,
- Rażącego naruszenia kodeksu postępowania karnego i konstytucji RP przez prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie Marka Woźniaka oraz prokuratora Prokuratury

Okręgowej w Krakowie Rafała Babińskiego poprzez zamykanie mi drogi do przeprowadzenia rzetelnego dochodzenia i wyegzekwowania odszkodowania za przestępstwa popełnione wobec mojej osoby, jako bezpośredniego skutku tych zaniechań.

- e) Ewidentne nie rozpoznanie, iż kryminalne zaniechania organów procesowych zdecydowanie stworzyły dla mnie nie tylko realne niebezpieczeństwo powstania szkody, ale w rzeczywistości wyrządziły ogromne szkody, materialne i niematerialne, sięgające setek tysięcy PLN – jest wysoce mało prawdopodobne aby funkcjonariusze organów procesowych nie mieli świadomości, że swoim zachowaniem przekraczają przysługujące im uprawnienia bądź nie dopełniają ciążących na nich obowiązków, działając w ten sposób na moją szkodę, a racjonalizowanie licznych błędnych decyzji i poglądów organów procesowych, które kumulacyjnie zdecydowanie noszą znamiona przestępstwa z art. 231 k.k., jest niezmiernie trudno ocenić inaczej jak świadome działanie mające na celu uniemożliwienie mi przeprowadzenia rzetelnego śledztwa, zamykając tym samym drogę procesową i uzyskanie odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem.

III. Wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Prokuraturze do dalszego prowadzenia.

U Z A S A D N I E N I E

I.

Postanowieniem z dnia 4 grudnia 2019 r., wydanym w sprawie o sygn. akt PO I Ds 71.2019, Prokurator Prokuratury Okręgowej w Tarnobrzegu odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez prokuratorów Prokuratury Regionalnej w Krakowie i Prokuratury Okręgowej w Krakowie tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k., przyjmując jako podstawę prawną art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., a jako podstawę faktyczną – brak znamion czynu zabronionego.

Postanowienie to nie może się ostać, gdyż zapadło z naruszeniami prawa i błędami wskazanymi w petitum niniejszego zażalenia, co miało istotny wpływ na jego treść.

II.

W nocy z 8 na 9 stycznia 2014 r., w ówczesnym miejscu mojego zamieszkania, tj. ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie, zostałem napadnięty przez nieznane mi osoby, które wtargnęły do mieszkania gdy spałem.

Pomimo stosunkowo wczesnej pory zaśnięcia, obudziłem się zmęczony, z zawrotami głowy, mój stan zdrowia odczułem wyraźnie pogorszony–najprawdopodobniej został mi podany środek odurzający.

W wyniku tych wydarzeń nastąpiło poważne i trwałe uszkodzenie mojego ciała –w tym najbardziej intymnych części ciała–i do dzisiejszego dnia na moim ciele, w okolicy lewej pachwiny, widnieją blizny po ranach kłutych i bezpośrednio powiązane z nimi uszkodzenie ukł. płciowego, moczowego i nerwowego, tj.:

- uszkodzenie ukł. płciowego–zaburzenie / często występujący kompletny zanik odruchu nosidłowego/mosznowego, bardzo widoczna zmiana wyglądu i funkcji narządów płciowych, rezultatem czego jest brak możliwości współżycia seksualnego,
- uszkodzenie ukł. moczowego–pęcherz neurogeny, problemy z oddawaniem i zaleganiem moczu,
- uszkodzenie ukł. nerwowego–częste drętwienie z mrowieniem całej lewej części mojego ciała, od miednicy, gdzie widoczna jest blizna po ranach kłutych, do okolicy kostki stopy

Wystąpiły również uszkodzenia na tle nerwowym, psychicznym–m.in. trauma, stany lekowe.

Wszystkie objawy fizyczne są potwierdzone w zebranej dokumentacji medycznej, która w całości włączyłem do akt sprawy. Dokumentacja ta bezsprzecznie potwierdza działanie osób 3cich, wynikiem którego jest trwałe uszkodzenie ciała–tj. ukł. płciowego, moczowego i nerwowego oraz blizn po ranach kłutych w lewej pachwinie.

- (a) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań:

(...) Zanalizowaliśmy wraz z naszym radiologiem (...) wyniki niedawno wykonanego badania rezonansu magnetycznego układu nerwowego miednicy pacjenta. Badanie to wykazało zgrubienie lewego nerwu skórno-uda bocznego w obszarze, gdzie występował objaw Tinela oraz zgrubienie lewego nerwu udowo-płciowego przy przednio-przyśrodkowej powierzchni mięśnia lędźwiowego większego, niedaleko miejsca, gdzie gałąź płciowa nerwu udowo-płciowego dochodzi do powrózka nasiennego. Dodatkowo, docent (...) wykonał

badanie ultrasonograficzne o wysokiej rozdzielczości obszaru lewej pachwiny, które wykazało takie samo pogrubienie nerwu, oraz utworzenie się blizny. Odległość pomiędzy przebarwionymi punktami w obszarze lewej pachwiny a miejscem, gdzie widać wyraźną bliznę lewego nerwu skórniego bocznego uda oraz deformację o kształcie klepsydry wynosi, jak zmierzono, około 5 cm.

Biorąc pod uwagę wyniki badań oraz zakładając, że doszło do zmiany na skutek wkłucia igły w rejonie lewej pachwiny oraz wstrzyknięcia nieznanej substancji, można stwierdzić że igłą o długości 5 cm sięgnięto do lewego nerwu skórniego bocznego uda, nerwu udowo-płciowego, oraz splotu autonomicznego unerwiającego pęcherz pacjenta.

(...) Podsumowując, stwierdzono ewidentną patologię lewego nerwu skórniego bocznego uda, oraz, w mniejszym stopniu, nerwu udowo-płciowego w obszarze lewej pachwiny. Na skórze w okolicy pachwinowej występuje kilka przebarwionych punktów w odległości około 5 cm od zmiany w nerwie położonym najbliżej powierzchni. **Symptomy odczuwane przez pacjenta można wytłumaczyć przy założeniu, że został on zaatakowany z użyciem igły w celu wstrzyknięcia nieznanej substancji. (...)**

(b) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego:

(...) **USG pokazuje znaczną opuchliznę lewego nerwu skórniego bocznego uda na poziomie kolca biodrowego przedniego górnego. Obrzęk nerwu rozciąga się na długości około 15 mm. (...) Średnica przekroju poprzecznego pogrubionego nerwu trzykrotnie przekracza wymiary prawidłowe. Wyniki pokrywają się z uprzednio przeprowadzonym badaniem rezonansu magnetycznego. (...)**

(...) **Badanie ultrasonograficzne wykazuje widoczną opuchliznę lewego nerwu skórniego bocznego uda przy przednim górnym grzebieniu biodrowym, wskazujące na jatrogenny uraz nerwu. (...)**

(c) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego:

(...) **Funkcjonalne obrazowanie nerwu wykazuje ograniczoną dyfuzję w kształcie klepsydry w nerwie skórnyim bocznym uda poprzez więzadło pachwinowe. (...) Wyniki rezonansu magnetycznego wskazują na uwięźnięcie nerwu skórniego bocznego uda lewego ze względu na zbliznowacenie w mięśniu naprężacza powięzi szerokiej ze zmienionym**

sygnałem oraz ograniczona dyfuzja (...) Występuje także pogrubienie oraz zmieniony sygnał w lewym nerwie płciowo-udowym. (...)

(d) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej:

(...) Stan po urazie penetrującym miednicy z lewej strony, dyzestezje, ograniczenie funkcji neurologicznych. (...) Blizna jest widoczna także w badaniu (...) Zbliżnowacenie wokół lewego przedniego górnego kolca biodrowego oraz sąsiednich części mięśnia naprężacza powięzi szerokiej. (...)

(e) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego:

*(...) Duże ilości zalegającego moczu: 260 ml (...) Diagnoza: **Zaburzenia wzwodu, Neurogenne zaburzenia czynności pęcherza moczowego** (...)*

(f) Fragmenty wyników badań USG ukł. moczowego, wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.:

*(...) Pęcherz moczowy (...) **Zaleganie po mikcji ok. 390 ml!!!** (...)*

Nie ma żadnej innej dokumentacji niż ta, którą ja przedstawiłem, i tylko ta jest właściwa – żadna inna dokumentacja, jeśli takowa istnieje, nie ma nic wspólnego z rzeczywistością, ponieważ aby przeprowadzić badanie czy wydać orzeczenie lekarskie pacjent musi osobiście stawić się w klinice czy widzieć z lekarzem, a jak dotychczas tylko lekarze spoza Polski byli na tyle profesjonalni, iż takie badania normalnie przeprowadzili, następnie wydali orzeczenia, a tłumaczenia tych orzeczeń i wyników badań dostarczyłem również kilkakrotnie wraz z oryginałami, w tym badania zaawansowanej diagnostyki obrazowej (Tomografia Komputerowa, Rezonans Magnetyczny ukł. nerwowego, Optyczna Koherentna Tomografia, USG ukł. nerwowego i inne) oraz orzeczeń lekarzy specjalistów neurologii, urologii, radiologii, medycyny nuklearnej i chirurgii plastycznej, a które to badania w 100% pokrywają się z rzeczywistym stanem mojego zdrowia.

Nie jest w gestii funkcjonariuszy Państwa Polskiego kwestionowanie wydarzeń historycznych obszernie udokumentowanych poprzez formułowanie twierdzeń kompletnie sprzecznych z faktami historycznymi, a jeśli którymkolwiek z dowodów dostarczonych przez zawiadamiającego nie dają wiary czy wręcz zaprzeczają ich istnieniu twierdząc odwrotność tego co z ich treści płynie, istnieją odpowiednie procedury karne dot. fałszowania dowodów / składania fałszywych zeznań z których można w takich sytuacjach korzystać.

Dowód:

- Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań, wraz z oryginałem
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wraz z oryginałem
- Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego, wraz z oryginałem
- Kopia wyników badań USG ukł. moczowego, wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.
- Kopia rachunku za badanie tomografii komputerowej w Wiedniu, Austrii
- Kopia rachunku za badanie tomografii komputerowej i rezonansu magnetycznego w Delhi, Indiach
- Kopia rachunku za badanie USG ukł. nerwowego w Wiedniu, Austrii
- Kopia rachunku za konsultację z lekarzem specjalistą neurologii i chirurgii plastycznej
- Kopia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie
- Kopia wypowiedzenia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie
- Kopia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 19.09.2013 r.
- Kopia wypowiedzenia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 11.02.2014 r.
- Kopia wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48503990172, z okresu od 18/12/2013 do 14/01/2014, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
- Kopia wiadomości SMS przychodzących z nr. +48512355495, z dnia 28.12.2013, na kilka dni przed opisywanymi zdarzeniami, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery

- Kopia wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48721030078, z okresu od 04/03/2014 do 30/03/2014, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
- Kopia protokołu zabezpieczenia komunikacji SMS przez specjalistę informatyki śledczej firmy Mediarecovery wraz z fakturą i protokołem odbioru
- Turystyka medyczna–kopia wizy do Indii (02.2018)
- Turystyka medyczna–kopia biletu lotnicznego na przelot do Delhi, Indie (27.02.2018)
- Turystyka medyczna–kopia biletu lotnicznego na przelot z Delhi, Indie (16.03.2018)
- Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd do Wiednia, Austrii (11.02.2018)
- Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd z Wiednia, Austrii (14.02.2018)
- Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd do Wiednia, Austrii (05.04.2018)
- Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd z Wiednia, Austrii (07.04.2018)
- Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd do Wiednia, Austrii (19.04.2018)
- Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd z Wiednia, Austrii (20.04.2018)

III.

Przed wydarzeniami stycznia 2014 r. blizny po ranach kłutych ani żaden z objawów dotyczących ukł. płciowego, moczowego czy nerwowego nie występowały u mnie a jedyną dolegliwością była kandydoza ukł. pokarmowego, którą leczyłem wg. zaleceń lekarza dietą i przepisnymi lekami.

Jednak kandydoza ukł. pokarmowego ani leki które przyjmowałem nie mogą spontanicznie, z dnia na dzień, wywołać ran kłutych na ciele ani połączonego z nimi trwałego uszkodzenia ukł. płciowego, moczowego i nerwowego–wbrew absurdalnej tezie wyrażonej w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 DS 385/14, przygotowanej w oparciu o zaznaczone fragmenty artykułu z Wikipedii, który znajduje się w aktach sprawy, bez powołania lekarza biegłego i przeprowadzeniu obdukcji.

Dowód:

- Kopia diagnoz i zaleceń wydanych oraz rachunków za leki przepisanych przez lek. med. Andrzeja Gliwę (CM Intermed) podczas wizyt w maju, listopadzie oraz grudniu 2013 r.

- Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała, z dnia 14.04.2014 r.
- Kopia zdjęcia z akt sprawy 2 DS 385/14, tj. artykuł z Wikipedii na podstawie którego krakowskie organy ścigania wydały „opinię medyczną”
- Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.

IV.

W związku z wydarzeniami stycznia 2014 r., dnia 28.02.2014 zostało złożone zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. W zawiadomieniu tym wskazany został art. 197 §1 k.k. ponieważ tak skojarzyłem występujące objawy–tj. szok psychiczny oraz ból w pachwinie i kroczu, ból podbrzusza, problemy z oddawaniem moczu, ból końcowego otworu przewodu pokarmowego.

W postępowaniu sprawdzającym w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, dotyczącym zawiadomienia z dnia 28.02.2014, nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności oprócz sporządzenia protokołu z przesłuchania mojej osoby w dniu 21.03.2014.

Czyny będące rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała, tj. art. 156 §1 i art. 157 §1 k.k. w zw. z art. 192 §1 k.k., nie były w ogóle przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia w postępowaniu w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, wbrew fałszywym twierdzeniom krakowskich organów procesowych.

Dokumentacja medyczna dostarczona przeze mnie wraz z zawiadomieniem z dnia 28.02.2014, tj. wyniki badań USG ukł. moczowego–wykonane dnia 29.01.2014, w następstwie przestępstw których dopuszczono się wobec mojej osoby, jasno stwierdzające poważne zaleganie moczu oraz konieczność wykonania dodatkowych badań i konsultacji z urologiem–oraz dokumentacja dotycząca leczenia kandydozy ukł. pokarmowego w 2013 roku, zdecydowanie nie była prywatną obdukcją na podstawie której organy procesowe były uprawnione wysnuwać jakiekolwiek wnioski.

Poprzez niepoprawne sklasyfikowanie czynów będących rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała, zaniechanie wszczęcia postępowania przygotowawczego, zabezpieczenia śladów w wynajmowanym mieszkaniu i pomieszczeniach przyległych, przesłuchania potencjalnych świadków wydarzeń oraz powołania lekarza medycyny sądowej w celu przeprowadzenia właściwej obdukcji i

wydania opinii, następnie zaniechanie przyjęcia wniosku o ściganie w sprawie przestępstwa z art. 192 §1 k.k. w związku z błędnym sklasyfikowaniem czynów będących rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała, organy procesowe rażąco przekraczając swoje uprawnienia—ewidentnie myląc swoją rolę z rolą lekarzy medycyny—wydały „opinię medyczną” w oparciu o artykuł z Wikipedii dotyczący kandydozy ukł. pokarmowego, który to artykuł zalega w aktach sprawy sygn. akt. 2 Ds 385/14, nie został w te akta włączony przeze mnie, a na który to artykuł organy procesowe ewidentnie powołały się w swoim uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa z dnia 14.04.2014, biorąc pod uwagę zbieżność treści tego artykułu z treścią postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa (wbrew art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k., art. 2 § 2 k.p.k.).

Funkcjonariusze krakowskich organów procesowych, prowadzący postępowanie sprawdzające z zawiadomienia złożonego 28.02.2014 r., nie posiadali żadnej wiedzy specjalnej aby w odmowie wszczęcia śledztwa z 14.04.2014 r. uzasadnić, iż kandydoza jest przyczyną trwałego uszkodzenia ciała. Stosownie do regulacji art. 307 § 2 k.p.k., celem postępowania sprawdzającego jest poczynienie ustaleń koniecznych do późniejszego wszczęcia postępowania przygotowawczego. Nie można w jego toku przeprowadzać dowodu z opinii biegłego a organy procesowe nie mają uprawnień do wydawania opinii medycznych bez powołania biegłego i przeprowadzenia obdukcji.

Z dokumentów przeze mnie dostarczonych wraz z zawiadomieniem z dnia 28.02.2014 zdecydowanie nie można wysnuć wniosku jakoby kandydoza ukł. pokarmowego mogła spowodować nagle—następujące z dnia na dzień—i trwałe uszkodzenie ciała, w tym ukł. moczowego, płciowego i nerwowego, bezpośrednio połączone z bliznami po ranach kłutych. Dokumenty te w żaden sposób nie mogły zastąpić więc opinii biegłego medycyny sądowej (art. 193 § 1 k.p.k.), na podstawie której rzeczywiście można oprzeć uzasadnienia decyzji w postępowaniu karnym, w związku z czym wskazanie w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 z dnia 14.04.2014 kandydozy ukł. pokarmowego za przyczynę powstania trwałych obrażeń ciała było całkowicie bezpodstawne (wbrew art. 2 § 1 i 2 k.p.k.).

Zbieżność treści uzasadnienia decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa z treścią artykułu z Wikipedii, który zalega w aktach sprawy sygn. akt. 2 Ds 385/14 i został do akt włączony przez organy procesowe, nie pozostawia żadnej wątpliwości iż organy procesowe na podstawie tego właśnie artykułu uzasadniły swoją decyzję o odmowie wszczęcia śledztwa, co jest ewidentnym przekroczeniem uprawnień i zaniechaniem obowiązków ciężących na organach procesowych (wbrew art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k., art. 2 § 2 k.p.k.).

Warto podkreślić również, że żaden kompetentny, racjonalny lekarz medycyny z taką opinią nie tylko nigdy by się nie zgodził–ponieważ kandydoza ukł. pokarmowego nie może być przyczyną nagłego wystąpienia ran kłutych na ciele i uszkodzenia ukł. moczowego, płciowego i nerwowego–ale gdyby wydał taką irracjonalną opinię, zostałby obciążony odpowiedzialnością za zaniedbanie medyczne.

Nie jest rolą organów procesowych wydawać orzeczenia lekarskie w oparciu o artykuły z Wikipedii w wyniku przyjęcia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa–do wydawania orzeczeń lekarskich uprawnieni są wyłącznie lekarze medycyny.

Dowód:

- Kopia wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.
- Kopia diagnoz i zaleceń wydanych oraz rachunków za lekarstwa przepisanych przez lek. med. Andrzeja Gliwę (CM Intermed) podczas wizyt w maju, listopadzie oraz grudniu 2013 r.
- Kopia zdjęcia z akt sprawy 2 DS 385/14, tj. artykuł z Wikipedii na podstawie którego krakowskie organy ścigania wydały „opinię medyczną”
- Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała, z dnia 14.04.2014 r.
- Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.

V.

Decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14.04.2014 w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, będące pismem procesowym w postępowaniu karnym, do dziś dnia nie została mi prawidłowo doręczona (wbrew art. 132 k.p.k.).

Kopertę z postanowieniem znalazłem w wynajmowanej skrytce adresowej po wielu miesiącach, bez otrzymania uprzednio awiza. Jak wynika z akt sprawy sygn. akt. 2 DS 385/14, przesyłkę listową z postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa nie odebrałem ja, a pracownik firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o.–p. Izabela Adamska.

Wg. pełnomocnictwa, którego udzieliłem, pracownicy firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o. nie zostali upoważnieni do odbioru przesyłek od organów procesowych a jedynie organów administracji publicznej–w tym organów podatkowych i skarbowych oraz sądów–a prokuratura nie jest organem administracji publicznej, lecz organem ochrony prawnej, co wynika z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 z późn. zm.; por. postanowienie WSA w Warszawie z 9.03.2015 r., IV SAB/Wa 24/15). Poprawnym więc byłoby pozostawienie awiza i niezwłoczne powiadomienie mnie, że nadeszła przesyłka–co jednak nie miało miejsca.

Ponadto, organy procesowe następnie odmówiły mi poprawnego doręczenia tej decyzji, tym samym zażalenia od tej decyzji nigdy nie mogłem wnieść.

Dowód:

- Kopia umowy udostępnienia skrytki adresowej pod adresem ul. Karmelicka 55 w Krakowie, zawarta z przedstawicielem firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o. p. Izabela Adamska w dniu 25.02.2014
- Kopia załącznika do umowy udostępnienia skrytki adresowej–Regulamin Świadczenia Usług
- Kopia załącznika do umowy udostępnienia skrytki adresowej–Pełnomocnictwo
- Kopia potwierdzenia przyjęcia przesyłki poleconej z decyzją o odmowie wszczęcia śledztwa, podpisanego przez osobę nieuprawnioną do jej odbioru

VI.

W odpowiedzi na wniosek złożony przeze mnie osobiście dnia 13 czerwca 2018 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich (RPO) w Warszawie, Zespół Prawa Karnego RPO dnia 19 lipca 2018 r. wystąpił do Prokuratora Regionalnego w Krakowie Marka Woźniaka z prośbą o zbadanie akt spraw dotyczących przestępstw popełnionych wobec mojej osoby oraz dostarczenie odpowiedzi na jasno sformułowane pytania.

Wbrew art. 17 („Obowiązek współdziałającej z Rzecznikiem organizacji, organu”) ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, pomimo upływu blisko 14 miesięcy od tego czasu, do dziś dnia Prokurator Regionalny nie dostarczył wyczerpującej odpowiedzi na zapytanie Zespołu Prawa Karnego RPO z dnia 19 lipca 2018 r.

Dowód:

- Wystąpienie Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich do Prokuratora Regionalnego w Krakowie Marka Woźniaka z dnia 19 lipca 2018 r.

VII.

Pomimo oficjalnego zakomunikowania prokuratorowi Markowi Woźniakowi licznych rażących błędów i zaniechań przy postępowaniach dot. trwałego i poważnego uszkodzenia mojego ciała, prokurator nie tylko nie zlecił zbadania akt spraw i nie udzielił wyczerpujących odpowiedzi na pytania Zespołu Prawa Karnego RPO, ale ewidentnie w ogóle nie rozpoznał tych bardzo poważnych błędów i zaniechań popełnionych przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie jak i Prokuratury Rejonowe w Krakowie, w tym, m.in.:

- rażących błędów i zaniechań przy postępowaniach dot. trwałego i poważnego uszkodzenia mojego ciała, tj. w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014 oraz sprawach z zawiadomienia z dnia 9.01.2018, 11.12.2018 i 6.02.2019
- błędnego klasyfikowania składanych przeze mnie zawiadomień, pomimo tego, iż czyny jak i zdarzenia historyczne wskazywane w zawiadomieniach stanowią osobne zachowania, rodzajowo i temporalnie odrębne – nastąpiły wiele tygodni, miesięcy i lat po wydarzeniach stycznia 2014, których postępowanie w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 dotyczyło, nie mogły być więc przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia w postępowaniu z zawiadomienia złożonego dnia 28.02.2014,
- ignorowania wniosków o wyłączenie dołączanych do składanych przeze mnie zawiadomień i przekazywania zawiadomień tym samym jednostkom, które dopuszczały się i nadal dopuszczają się przestępstw z art. 231 § 1 k.k., i wobec których równolegle prowadzone są postępowania o przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.,
- ignorowania istotnych wątków i dowodów w 100% dokumentujących każde z przedstawianych przeze mnie twierdzeń, przy jednoczesnym posługiwaniu się jedynie dokumentami autorstwa oskarżonych organów procesowych, tym samym tworzenie i podtrzymywanie fałszywego obrazu spraw,
- zaniechania nadania właściwego biegu sprawom ze składanych przeze mnie zawiadomień, dotyczących zupełnie innych czynów popełnionych przez zupełnie inne osoby

VIII.

Pomimo posiadania kompletu informacji dotyczących licznych błędów i zaniechań przy postępowaniach dot. trwałego i poważnego uszkodzenia mojego ciała, popełnionych przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie jak i Prokuratury Rejonowe w Krakowie, prokurator Rafał Babiński ewidentnie w ogóle nie rozpoznał tych problemów, w tym, m.in.:

- rażących błędów i zaniechań przy postępowaniach dot. trwałego i poważnego uszkodzenia mojego ciała, tj. w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014 oraz w sprawie z zawiadomienia z dnia 9.01.2018,
- błędnego klasyfikowania składanych przeze mnie zawiadomień,
- ignorowania wniosków o wyłączenie dołączanych do składanych przeze mnie zawiadomień i przekazywania zawiadomień tym samym jednostkom, które dopuszczały się i nadal dopuszczają się przestępstw z art. 231 § 1 k.k., i wobec których równolegle prowadzone są postępowania o przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.,
- ignorowania istotnych wątków i dowodów w 100% dokumentujących każde z przedstawianych przeze mnie twierdzeń, przy jednoczesnym posługiwaniu się jedynie dokumentami autorstwa oskarżonych organów procesowych, tym samym tworzenie i podtrzymywanie fałszywego obrazu spraw,
- zaniechania nadania właściwego biegu sprawom ze składanych przeze mnie zawiadomień.

Następnie, prokurator Rafał Babiński sam dopuścił się tych samych rażących błędów i zaniechań, a to:

- Błędnie sklasyfikował składane przeze mnie zawiadomienia z dnia 11.12.2018 oraz 6.02.2019, pomimo tego, iż czyny jak i zdarzenia historyczne wskazywane w tych zawiadomieniach stanowią osobne zachowania, rodzajowo i temporalnie odrębne – nastąpiły wiele tygodni, miesięcy i lat po wydarzeniach stycznia 2014, których postępowanie w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 dotyczyło, nie mogły być więc przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia w postępowaniu z zawiadomienia złożonego dnia 28.02.2014,
- Zignorował wnioski o wyłączenie, dołączane do składanych przeze mnie zawiadomień i przekazał te zawiadomienia tym samym jednostkom, które dopuszczały się i nadal dopuszczają

się przestępstw z art. 231 § 1 k.k., i wobec których równolegle prowadzone są postępowania o przestępstwa z art. 231 § 1 k.k., tym samym

- Zaniechał nadania właściwego biegu sprawom, które dotyczą zupełnie innych czynów popełnionych przez zupełnie inne osoby

IX.

Tym samym, prokurator Prokuratury Regionalnej w Krakowie Marek Woźniak oraz prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie Rafał Babiński, bezpośrednio przyczynili się do:

- kontynuowania problemów, które to funkcjonariusze publiczni stworzyli przez swoje błędy i zaniechania,
- uniemożliwienia uzupełnienia brakujących informacji, niezbędnych m.in. dla postawienia kompletnej diagnozy i doboru najlepszej opcji terapeutycznej w celu przywrócenia funkcji i formy ukł. płciowego, moczowego i nerwowego do stanu sprzed wydarzeń stycznia 2014 r.,
- podtrzymywania fałszywego obrazu sprawy przestępstw popełnionych wobec mojej osoby,
- naruszenia kodeksu postępowania karnego i konstytucji RP poprzez zamykanie mi drogi do przeprowadzenia rzetelnego dochodzenia i wyegzekwowania odszkodowania za przestępstwa popełnione wobec mojej osoby,
- narażania mnie na dalsze szkody materialne i niematerialne

Jest wysoce mało prawdopodobne aby funkcjonariusze organów procesowych, tym bardziej na stanowisku Prokuratora Regionalnego oraz Prokuratora Okręgowego, nie mieli świadomości, że swoim zachowaniem dopuszczają się rażącego przekroczenia uprawnień oraz zaniechania ciążących na nich obowiązków.

Zaniechanie przez prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie Marka Woźniaka oraz prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Rafała Babińskiego podjęcia czynności wymaganych wg. prawa, przy jednoczesnym kompletnym zignorowaniu licznych błędów i zaniechań popełnionych przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie jak i Prokuratury Rejonowe w Krakowie na przestrzeni już ponad 5 lat, stworzyło dla mnie nie tylko realne niebezpieczeństwo powstania szkody, ale w rzeczywistości wyrządziło ogromne szkody.

Zachowanie prokuratorów Prokuratury Regionalnej w Krakowie Marka Woźniaka oraz Prokuratury Okręgowej w Krakowie Rafała Babińskiego jest niezmiernie trudno ocenić inaczej jak świadome działanie mające na celu uniemożliwienie mi przeprowadzenie rzetelnego śledztwa, zamykając tym samym drogę procesową i uzyskanie odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem, niematerialne i materialne, sięgające setek tysięcy PLN. Co najważniejsze, zachowania te noszą znamiona celowego ukrywania przestępstwa, w tym m.in. wykonania zabiegu medycznego bez mojej zgody.

Rażące błędy i zaniechania popełniane przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie jak i Prokuratury Rejonowe w Krakowie w sprawach zgłaszanych przeze mnie przestępstw przeciwko mojemu życiu i zdrowiu, przestępstw przeciwko mojemu mieniu, jak i przestępstw z art. 231 § 1 k.k., na przestrzeni ponad 5 lat już, skutkują nie tylko brakiem jakiegokolwiek zaufania do tych instytucji ale i generowaniem ogromnych kosztów dla mnie.

Powtarzające się kryminalne zaniechania tych jednostek prokuratur, ewidentnie spowodowane głęboką korupcją, tudzież wpływem przestępczości zorganizowanej, skutkują ogromnymi szkodami dla mnie, materialnymi i niematerialnymi. Dysfunkcjonalność działań tych jednostek i ewidentnie celowe uniemożliwianie mi załatwienia spraw, które instytucje te mają obowiązek właściwie zbadać, trwa już ponad 5 lat.

Zgodnie z kodeksem postępowania karnego i konstytucją RP, w sprawie zawiadomienia, którego niniejszy wniosek dotyczy, musi zostać przeprowadzone śledztwo, tak abym mógł normalnie dochodzić odszkodowań za przestępstwa popełnione wobec mojej osoby, biorąc pod uwagę iż moje prawa jako obywatela RP nigdy nie były i nie są w jakikolwiek sposób ograniczone.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

W załączeniu:

1. Komplet załączników w formie elektronicznej, w tym dane DICOM z badań Tomografii Komputerowej oraz Rezonansu Magnetycznego ukł. nerwowego
2. Kopia wystąpienia Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich skierowanego do Prokuratora Regionalnego w Krakowie Marka Woźniaka z dnia 19 lipca 2018 r.
3. Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań, wraz z oryginałem

4. Kopia obrazów klinicznych z badań i konsultacji z lekarzem specjalista neurologii i chirurgii plastycznej
5. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
6. Kopia wybranych zdjęć z badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r.
7. Kopia podsumowania z badania Optycznej Koherentnej Tomografii (OCT) blizn po ranach kłutych, wykonanego dnia 6 kwietnia 2018 r.
8. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
9. Kopia wybranych klatek z danych DICOM badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r.
10. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wraz z oryginałem
11. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego, wraz z oryginałem
12. Kopia wyników badań USG ukł. moczowego, wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.
13. Kopia rachunku za badanie tomografii komputerowej w Wiedniu, Austrii
14. Kopia rachunku za badanie tomografii komputerowej i rezonansu magnetycznego w Delhi, Indiach
15. Kopia rachunku za badanie USG ukł. nerwowego w Wiedniu, Austrii
16. Kopia rachunku za konsultacje z lekarzem specjalistą neurologii i chirurgii plastycznej
17. Turystyka medyczna–kopia wizy do Indii (02.2018)
18. Turystyka medyczna–kopia biletu lotnicznego na przelot do Delhi, Indie (27.02.2018)
19. Turystyka medyczna–kopia biletu lotnicznego na przelot z Delhi, Indie (16.03.2018)
20. Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd do Wiednia, Austrii (11.02.2018)
21. Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd z Wiednia, Austrii (14.02.2018)
22. Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd do Wiednia, Austrii (05.04.2018)
23. Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd z Wiednia, Austrii (07.04.2018)
24. Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd do Wiednia, Austrii (19.04.2018)
25. Turystyka medyczna–kopia biletu na przejazd z Wiednia, Austrii (20.04.2018)
26. Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.
27. Kopia diagnoz i zaleceń wydanych oraz rachunków za lekarstwa przepisanych przez lek. med. Andrzeja Gliwę (CM Intermed) podczas wizyt w maju, listopadzie oraz grudniu 2013 r.
28. Kopia umowy udostępnienia skrytki adresowej pod adresem ul. Karmelicka 55 w Krakowie, zawarta z przedstawicielem firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o. p. Izabela Adamska w dniu 25.02.2014
29. Kopia załącznika do umowy udostępnienia skrytki adresowej–Regulamin Świadczenia Usług
30. Kopia załącznika do umowy udostępnienia skrytki adresowej–Pełnomocnictwo
31. Kopia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie
32. Kopia wypowiedzenia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie
33. Kopia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 19.09.2013 r.
34. Kopia wypowiedzenia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 11.02.2014 r.

35. Kopia wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48503990172, z okresu od 18/12/2013 do 14/01/2014, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
36. Kopia wiadomości SMS przychodzących z nr. +48512355495, z dnia 28.12.2013, na kilka dni przed opisywanymi zdarzeniami, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
37. Kopia wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48721030078, z okresu od 04/03/2014 do 30/03/2014, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
38. Kopia protokołu zabezpieczenia komunikacji SMS przez specjalistę informatyki śledczej firmy Mediarecovery wraz z fakturą i protokołem odbioru
39. Kopia zdjęcia z akt sprawy 2 DS 385/14, tj. artykuł z Wikipedii na podstawie którego krakowskie organy ścigania wydały „opinię medyczną”
40. Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała, z dnia 14.04.2014 r.
41. Kopia potwierdzenia przyjęcia przesyłki poleconej z postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa, podpisanego przez osobę nieuprawnioną do jej odbioru
42. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie Marka Woźniaka z dnia 13 września 2019 r.
43. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Rafała Babińskiego z dnia 13 września 2019 r.
44. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1, art. 193, art. 239, art. 258 oraz art. 268 k.k. z dnia 11 grudnia 2018 r.
45. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 158 §, art. 159, art. 193, art. 233 § 1, art. 234, art. 236 § 1, art. 238, art. 239 § 1, art. 258 § 1 k.k. przez p. Monikę Hudykę z dnia 6 lutego 2019 r.
46. Kopia pisma z dnia 7 marca 2019 r.
47. Kopia pisma z dnia 29 maja 2019 r.
48. Kopia pisma z dnia 31 maja 2019 r.
49. Kopia decyzji Prokuratora Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 4 grudnia 2019 r., wydanej w sprawie o sygn. akt. PO I Ds 71.2019 w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa, doręczonej w dniu 23 grudnia 2019 r.