

Kraków, 30 sierpień 2019 r.

Michał Siemaszko
u. Gierymskich 4/9,
30-824 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 723 039 978
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Sąd Rejonowy dla Krakowa–Podgórze w Krakowie
II Wydział Karny
ul. Przy Rondzie 7
31-547 Kraków

za pośrednictwem

Prokuratura Rejonowa Kraków-Podgórze
os. Stalowe 16D
31-922 Kraków

Zażalenie

na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Krakowie z dnia
30 lipca 2019 r., wydane w sprawie o sygn. akt. PR 5 Ds.
24.2019 w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa,
doręczone w dniu 23 sierpnia 2019 r.

- I. Na podstawie art. 306 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 2 k.p.k. zaskarżam w/w postanowienie w całości.
- II. Na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. zaskarżonemu postanowieniu zarzucam naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 297 pkt 1 i 4 k.p.k., polegające na przeprowadzeniu jedynie czynności sprawdzających i przedwczesnym oraz bezzasadnym uznaniu, że zachowanie funkcjonariusza Policji nie wyczerpuje ustawowych znamion czynu zabronionego z art. 231 § 1 k.k., co doprowadziło do zaniechania wszczęcia i przeprowadzenia rzetelnego śledztwa, w sytuacji gdy w niniejszej sprawie istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa stanowiące podstawę do wszczęcia śledztwa.
- III. Na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k. zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:
 - 1) Zaniechanie przesłuchania mojej osoby – nigdy nie zostałem wezwany do Prokuratury Rejonowej Kraków-Podgórze w celu złożenia zeznań w tej sprawie,
 - 2) Błędą ocenę okoliczności oraz ewidentne pominięcie dokumentacji dostarczonej przeze mnie, w tym m.in. dokumentacji medycznej–bezsprzecznie potwierdzającej działanie osób

trzecich, wynikiem którego wydarzenia stycznia 2014 spowodowały poważne i trwałe uszkodzenia najbardziej intymnych części mojego ciała, tj. ran kłutych w lewej pachwinie oraz bezpośrednio z nimi powiązanego uszkodzenia ukł. płciowego, moczowego i nerwowego–oraz uwierzytelnionej na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej komunikacji z tego okresu, z których to dowodów jednoznacznie wynika, iż do popełnienia przestępstwa doszło, określa krąg osób podejrzanych, oraz zaprzecza absurdalnej tezie wyrażonej w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa wydanej na podstawie artykułu z Wikipedii w 2014 r.–bez powołania lekarza biegłego i przeprowadzeniu obdukcji–jakoby przyczyną trwałych obrażeń ciała była kandydoza ukł. pokarmowego,

- 3) Posługiwanie się jedynie dokumentami akt sprawy autorstwa oskarżonych organów procesowych, tym samym tworzenie fałszywego obrazu sprawy (wbrew art. 2 § 2 k.p.k.), co zdecydowanie ułatwia kontynuowanie podtrzymywania mylnych twierdzeń, iż rzeczywista przyczyna poważnego i trwałego uszkodzenia mojego ciała w jakikolwiek sposób mieści się w ramach tożsamości zdarzenia faktycznego (historycznego), które objęte było postępowaniem w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014 – zdecydowanie, są to zachowania rodzajowo odrębne, które nigdy nie były przedmiotem zainteresowania czy prawnokarnego odniesienia w postępowaniu w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, jako że jedynie przestępstwo z art. 197 § 1 k.k. zostało ujęte w postanowieniu o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14.04.2014 jak i w zawiadomieniu z dnia 28.02.2014 – po raz kolejny więc ma miejsce wyrażanie błędnych poglądów prawnych przez organy procesowe poprzez rażące wykroczenie poza granice wyznaczone przez tożsamość czynu i zdarzenia historycznego w związku z niespełnieniem kryteriów niezbędnych dla stwierdzenia ich tożsamości, takich jak podmiot czynów, sposób działania sprawcy, przedmiot ochrony, czas i miejsce popełnionych czynów a przede wszystkim charakter i rozmiar skutku powstałego z poszczególnych zachowań i całokształtu zachowania,
- 4) Ewidentne nie rozpoznanie rażących naruszeń obowiązków procesowych i przepisów, których organy procesowe dopuściły się w postępowaniu w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014, w tym m.in.:

- Bezpodstawnego wskazania w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 z dnia 14.04.2014 kandydozy ukł. pokarmowego za przyczynę powstania trwałych obrażeń ciała (wbrew art. 2 § 1 i 2 k.p.k.) pomimo braku jakiegokolwiek związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy kandydozą ukł. pokarmowego a rzeczywistymi, trwałymi obrażeniami ciała,
- Pomylenia roli organów procesowych z rolą lekarzy medycyny w związku z brakiem jakichkolwiek uprawnień organów procesowych do stawiania diagnoz stanu zdrowia w oparciu o szczątkową dokumentację medyczną dostarczoną przez zgłaszającego zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, nie będącą prywatną obdukcją, i równocześnie zaniechanie powołania lekarza medycyny sądowej (wbrew art. 193 § 1 k.p.k.) w celu przeprowadzenia właściwej obdukcji i wydania opinii, którą rzeczywiście można posłużyć się w uzasadnieniu postanowienia, zamiast artykułu z Wikipedii dotyczącego kandydozy ukł. pokarmowego, który to artykuł zalega w aktach sprawy sygn. akt. 2 Ds 385/14, nie został w te akta włączony przeze mnie, a na który to artykuł organy procesowe ewidentnie powołały się w swoim uzasadnieniu, biorąc pod uwagę zbieżność treści tego artykułu z treścią postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa (wbrew art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k., art. 2 § 2 k.p.k.),
- Błędnego uznania za prywatną obdukcję dostarczonych przeze mnie wraz z zawiadomieniem z dnia 28.02.2014 wyników badań USG ukł. moczowego, wykonanych dnia 29.01.2014, w następstwie przestępstw których dopuszczono się wobec mojej osoby–jasno stwierdzających poważne zaleganie moczu oraz konieczność wykonania dodatkowych badań i konsultacji z urologiem–oraz dokumentacji dotyczącej leczenia kandydozy ukł. pokarmowego w 2013 roku, które w żaden sposób nie zastępują opinii biegłego sądowego (art. 193 § 1 k.p.k.), na podstawie której rzeczywiście można oprzeć uzasadnienia decyzji w postępowaniu karnym, w związku z czym bezpodstawnie wskazanie w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 z dnia 14.04.2014 kandydozy ukł. pokarmowego za przyczynę powstania trwałych obrażeń ciała (wbrew art. 2 § 1 i 2 k.p.k.),
- Niepoprawnego sklasyfikowania czynów będących rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała, tj. art. 156 §1 i art. 157 §1 k.k. w zw. z art. 192 §1 k.k., w związku z

zaniechaniem wykonania jakichkolwiek czynności sprawdzających oraz powołania lekarza medycyny sądowej,

- Zaniechania przyjęcia wniosku o ściganie w sprawie przestępstwa z art. 192 §1 k.k. w związku z błędnym sklasyfikowaniem czynów będących rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała,
 - Nieprawidłowego doręczenia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa przez skrytkę adresową osobie do tego nieupoważnionej (wbrew art. 132 k.p.k.) – postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z 14.04.2014 r. w sprawie sygn. akt. 2 DS 385/14 (Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza), będące pismem procesowym w postępowaniu karnym, nigdy nie zostało mi prawidłowo doręczone; wg. pełnomocnictwa, którego udzieliłem, pracownicy firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o. nigdy nie zostali upoważnieni do odbioru przesyłek od organów procesowych a jedynie organów administracji publicznej–w tym organów podatkowych i skarbowych oraz sądów–a prokuratura nie jest organem administracji publicznej, lecz organem ochrony prawnej, co wynika z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 z późn. zm.; por. postanowienie WSA w Warszawie z 9.03.2015 r., IV SAB/Wa 24/15); ponadto, organy procesowe następnie odmówiły mi poprawnego doręczenia tej decyzji, tym samym zażalenia od tej decyzji nigdy nie mogłem wnieść.
- 5) Mylne twierdzenia, jakoby decyzja Prokuratury Rejonowej w Tarnowie w sprawie sygn. akt. PR 4 DS 360.2018 z dnia 22 listopada 2018 kończyła postępowanie, gdzie w rzeczywistości na tą decyzję zostało wniesione zażalenie i decyzja ta rozpoznawana jest przez Sąd,
- 6) Mylne twierdzenia, jakoby działanie (zaniechanie / brak działania) funkcjonariusza Policji był tożsamy z działaniem (zaniechaniem / brakiem działania) prokuratora, który decyzję zatwierdził – dopiero przeprowadzenie rzetelnego śledztwa w tej sprawie może wykazać czy to Policja, działając z upoważnienia prokuratora, zaniechała wykonania jakichkolwiek czynności a następnie nie posiadając żadnych do tego uprawnień wydała niedorzeczną „opinie medyczną” na podstawie artykułu z Wikipedii, czy działała niezależnie i „z własnej inicjatywy” dopuściła się tych kryminalnych zaniechań, a prokurator jedynie zatwierdził te

kryminalne zaniechania – jak również wyjaśnić jakie przestępstwo wobec mojej osoby zostało w rzeczywistości popełnione, ponieważ jest oczywiste, iż organy procesowe posiadają tę wiedzę, biorąc pod uwagę co w tej sprawie nadal ma miejsce, i dlatego funkcjonariusze organów procesowych w dalszym ciągu dokładają wszelkich starań aby to przestępstwo ukryć,

- 7) Kryminalne zaniechania organów procesowych zdecydowanie stworzyły dla mnie nie tylko realne niebezpieczeństwo powstania szkody, ale w rzeczywistości wyrządziły ogromne szkody, materialne i niematerialne, sięgające setek tysięcy PLN – jest wysoce mało prawdopodobne aby funkcjonariusze organów procesowych nie mieli świadomości, że swoim zachowaniem przekraczają przysługujące im uprawnienia bądź nie dopełniają ciążących na nich obowiązków, działając w ten sposób na moją szkodę, a racjonalizowanie licznych błędnych decyzji i poglądów organów procesowych, które kumulacyjnie zdecydowanie noszą znamiona przestępstwa z art. 231 k.k., jest niezmiernie trudno ocenić inaczej jak świadome działanie mające na celu uniemożliwienie mi przeprowadzenie rzetelnego śledztwa, zamykając tym samym drogę procesową i uzyskanie odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem

IV. Na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Prokuraturze do dalszego prowadzenia.

U Z A S A D N I E N I E

I.

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2019 r., wydanym w sprawie o sygn. akt. PR 5 Ds. 24.2019, Prokurator Prokuratury Rejonowej w Krakowie odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez st. post. Komisariatu IV Policji w Krakowie Dariusza Curzydło, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k., przyjmując jako podstawę prawną art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., a jako podstawę faktyczną – brak znamion czynu zabronionego.

Postanowienie to nie może się ostać, gdyż zapadło z naruszeniami prawa wskazanymi w petitum niniejszego zażalenia, co miało istotny wpływ na jego treść.

II.

W nocy z 8 na 9 stycznia 2014 r., w ówczesnym miejscu mojego zamieszkania, tj. ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie, zostałem napadnięty przez nieznane mi osoby, które wtargnęły do mieszkania gdy spałem.

Pomimo stosunkowo wczesnej pory zaśnięcia, obudziłem się zmęczony, z zawrotami głowy, mój stan zdrowia odczułem wyraźnie pogorszony–najprawdopodobniej został mi podany środek odurzający.

W wyniku tych wydarzeń nastąpiło poważne i trwałe uszkodzenie mojego ciała –w tym najbardziej intymnych części ciała–i do dzisiejszego dnia na moim ciele, w okolicy lewej pachwiny, widnieją blizny po ranach kłutych i bezpośrednio powiązane z nimi uszkodzenie ukł. płciowego, moczowego i nerwowego, tj.:

- uszkodzenie ukł. płciowego–zaburzenie / często występujący kompletny zanik odruchu nosidłowego/mosznowego, bardzo widoczna zmiana wyglądu i funkcji narządów płciowych, rezultatem czego jest brak możliwości współżycia seksualnego,
- uszkodzenie ukł. moczowego–pęcherz neurogeny, problemy z oddawaniem i zaleganiem moczu,
- uszkodzenie ukł. nerwowego–częste drętwienie z mrowieniem całej lewej części mojego ciała, od miednicy, gdzie widoczna jest blizna po ranach kłutych, do okolicy kostki stopy

Wystąpiły również uszkodzenia na tle nerwowym, psychicznym–m.in. trauma, stany lekowe.

Wszystkie objawy fizyczne są potwierdzone w zebranej dokumentacji medycznej, która w całości włączyłem do akt sprawy. Dokumentacja ta bezsprzecznie potwierdza działanie osób 3cich, wynikiem którego jest trwałe uszkodzenie ciała–tj. ukł. płciowego, moczowego i nerwowego oraz blizn po ranach kłutych w lewej pachwinie.

- (a) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań:

(...) Zanalizowaliśmy wraz z naszym radiologiem (...) wyniki niedawno wykonanego badania rezonansu magnetycznego układu nerwowego miednicy pacjenta. Badanie to wykazało zgrubienie lewego nerwu skórno-uda bocznego w obszarze, gdzie występował objaw Tinela oraz zgrubienie lewego nerwu udowo-płciowego przy przednio-przyśrodkowej powierzchni mięśnia lędźwiowego większego, niedaleko miejsca, gdzie gałąź płciowa nerwu

udowo-płciowego dochodzi do powrózka nasiennego. Dodatkowo, docent (...) wykonał badanie ultrasonograficzne o wysokiej rozdzielczości obszaru lewej pachwiny, które wykazało takie samo pogrubienie nerwu, oraz utworzenie się blizny. Odległość pomiędzy przebarwionymi punktami w obszarze lewej pachwiny a miejscem, gdzie widać wyraźną bliznę lewego nerwu skórniego bocznego uda oraz deformację o kształcie klepsydry wynosi, jak zmierzono, około 5 cm.

Biorąc pod uwagę wyniki badań oraz zakładając, że doszło do zmiany na skutek wkłucia igły w rejonie lewej pachwiny oraz wstrzyknięcia nieznanej substancji, można stwierdzić że igłą o długości 5 cm sięgnięto do lewego nerwu skórniego bocznego uda, nerwu udowo-płciowego, oraz splotu autonomicznego unerwiającego pęcherz pacjenta.

(...) Podsumowując, stwierdzono ewidentną patologię lewego nerwu skórniego bocznego uda, oraz, w mniejszym stopniu, nerwu udowo-płciowego w obszarze lewej pachwiny. Na skórze w okolicy pachwinowej występuje kilka przebarwionych punktów w odległości około 5 cm od zmiany w nerwie położonym najbliżej powierzchni. **Symptomy odczuwane przez pacjenta można wytłumaczyć przy założeniu, że został on zaatakowany z użyciem igły w celu wstrzyknięcia nieznanej substancji. (...)**

(b) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego:

(...) **USG pokazuje znaczną opuchliznę lewego nerwu skórniego bocznego uda na poziomie kolca biodrowego przedniego górnego. Obrzęk nerwu rozciąga się na długości około 15 mm. (...) Średnica przekroju poprzecznego pogrubionego nerwu trzykrotnie przekracza wymiary prawidłowe. Wyniki pokrywają się z uprzednio przeprowadzonym badaniem rezonansu magnetycznego. (...)**

(...) **Badanie ultrasonograficzne wykazuje widoczną opuchliznę lewego nerwu skórniego bocznego uda przy przednim górnym grzebieniu biodrowym, wskazujące na jatrogenny uraz nerwu. (...)**

(c) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego:

(...) **Funkcjonalne obrazowanie nerwu wykazuje ograniczoną dyfuzję w kształcie klepsydry w nerwie skórnyim bocznym uda poprzez więzadło pachwinowe. (...) Wyniki rezonansu magnetycznego wskazują na uwięźnięcie nerwu skórniego bocznego uda lewego ze**

względu na zbliznowacenie w mięśniu naprężacza powięzi szerokiej ze zmienionym sygnałem oraz ograniczona dyfuzja (...) Występuje także pogrubienie oraz zmieniony sygnał w lewym nerwie płciowo-udowym. (...)

(d) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej:

(...) Stan po urazie penetrującym miednicy z lewej strony, dyzestezje, ograniczenie funkcji neurologicznych. (...) Blizna jest widoczna także w badaniu (...) Zbliznowacenie wokół lewego przedniego górnego kolca biodrowego oraz sąsiednich części mięśnia naprężacza powięzi szerokiej. (...)

(e) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego:

*(...) Duże ilości zalegającego moczu: 260 ml (...) Diagnoza: **Zaburzenia wzwodu, Neurogenne zaburzenia czynności pęcherza moczowego** (...)*

(f) Fragmenty wyników badań USG ukł. moczowego, wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.:

*(...) Pęcherz moczowy (...) **Zaleganie po mikcji ok. 390 ml!!!** (...)*

Dowód:

- Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań, wraz z oryginałem
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wraz z oryginałem
- Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego, wraz z oryginałem
- Kopia wyników badań USG ukł. moczowego, wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.

III.

Przed wydarzeniami stycznia 2014 r. blizny po ranach kłutych ani żaden z objawów dotyczących ukł. płciowego, moczowego czy nerwowego nie występowały u mnie a jedyną dolegliwością była kandydoza ukł. pokarmowego, którą leczyłem wg. zaleceń lekarza dietą i przepisany mi lek.

Jednak kandydoza ukł. pokarmowego ani lekarstwa które przyjmowałem nie mogą spontanicznie, z dnia na dzień, wywołać ran kłutych na ciele ani połączonego z nimi trwałego uszkodzenia ukł. płciowego, moczowego i nerwowego–wbrew absurdalnej tezie wyrażonej w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 DS 385/14, przygotowanej w oparciu o zaznaczone fragmenty artykułu z Wikipedii, który znajduje się w aktach sprawy, bez powołania lekarza biegłego i przeprowadzeniu obdukcji.

Dowód:

- Kopia diagnoz i zaleceń wydanych oraz rachunków za lekarstwa przepisanych przez lek. med. Andrzeja Gliwę (CM Intermed) podczas wizyt w maju, listopadzie oraz grudniu 2013 r.
- Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała, z dnia 14.04.2014 r.
- Kopia zdjęcia z akt sprawy 2 DS 385/14, tj. artykuł z Wikipedii na podstawie którego krakowskie organy ścigania wydały „opinię medyczną”
- Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.

IV.

Zebrane dowody wskazują, iż w styczniu 2014 r. został wykonany zabieg medyczny bez mojej zgody:

- Wydarzenia miały miejsce w wynajmowanym przeze mnie mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie,
- Badania USG ukł. nerwowego wskazują na jatrogeny uraz nerwu,
- Biorąc pod uwagę, iż badania USG ukł. nerwowego zostały wykonane przez światowej sławy specjalistę, Doc. Dr. Gerd Bodner–pioniera badań ultrasonograficznych ukł. nerwowego, autora ponad 200 publikacji naukowych, jedyne go podręcznika do badań ultrasonograficznych ukł. nerwowego–prawdopodobieństwo błędnego rozpoznania jest nikłe,
- Ponadto, wielokrotnie–po tym jak przedstawiłem zdjęcia blizny na lewej pachwinie–byłem pytany przez lekarzy i biegłych sądowych odnośnie szwów i raportu z przebytej operacji, w tym pracowników jednego z najlepszych na świecie szpitali Uniwersytetu Stanford w Kalifornii, USA,
- Dodatkowo, już w 2014 r. informacja iż był to zabieg medyczny była znana choćby p. Tomaszowi Gibasowi, od którego 5 listopada 2014 r. otrzymałem wiadomość email z której

wynika, że zostałem poddany operacji, która się nie powiodła i za którą to operację p. Gibas proponował mi wyegzekwowanie odszkodowania,

- W kontekście licznych błędów i zaniechań popełnionych przez krakowskie organy procesowe, absurdalnym uzasadnieniem odmowy wszczęcia śledztwa w 2014 r. w oparciu o artykuł z Wikipedii dot. kandydozy ukł. pokarmowego, oraz licznymi przypadkami odmowy wykonania badań czy stawiania błędnych diagnoz przez lekarzy, podejrzewam iż informacje o tym, że zostałem poddany zabiegowi medycznemu były znane organom procesowym i lekarzom, a zaniechania były celowe jako próba ukrycia faktu przeprowadzenia zabiegu medycznego bez mojej zgody

Na żaden zabieg medyczny, w tym operację, nigdy nie wydawałem żadnej zgody.

Dowód:

- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r., wraz z oryginałem
- Kopia wiadomości email otrzymanej od p. Tomasza Gibasa 5 listopada 2014 r.

V.

W związku z wydarzeniami stycznia 2014 r., dnia 28.02.2014 zostało złożone zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

W zawiadomieniu tym wskazany został art. 197 §1 k.k. ponieważ tak skojarzyłem występujące objawy – tj. szok psychiczny oraz ból w pachwinie i kroczu, ból podbrzusza, problemy z oddawaniem moczu, ból końcowego otworu przewodu pokarmowego.

W treści zawiadomienia przygotowanego i złożonego przez ówczesnego pełnomocnika, adw. Aleksandrę Cempurę, której przekazałem komplet informacji i dowodów w celu ew. uzupełnienia i złożenia zawiadomienia dot. wydarzeń stycznia 2014 przygotowanego przeze mnie:

- Zostały pominięte ważne informacje,
- Zostały zawarte twierdzenia kompletnie mi obce,
- Został użyty infantylny język z nadmierną emfazą na kandydozę ukł. pokarmowego

Dowód:

- Kopia pisma „Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 197 §1 k.k.” z dnia 28.02.2014 r., przygotowane przez ówczesnego pełnomocnika, adw. Aleksandrę Cempurę

- Kopia oryginalnego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 197 §1 k.k., art. 156 k.k., art. 160 k.k. oraz art. 193 k.k., przygotowanego przeze mnie i przesłanego do ówczesnego pełnomocnika, adw. Aleksandry Cempury, drogą poczty elektronicznej
- Kopia oryginalnego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1 k.k., art. 160 §1 k.k., art. 192 §1 k.k. oraz art. 193 k.k., przygotowanego przeze mnie i przesłanego do ówczesnego pełnomocnika, adw. Aleksandry Cempury, drogą poczty elektronicznej

VI.

W postępowaniu sprawdzającym w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, dotyczącym zawiadomienia z dnia 28.02.2014, nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności oprócz sporządzenia protokołu z przesłuchania mojej osoby w dniu 21.03.2014.

Czyny będące rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała, tj. art. 156 §1 i art. 157 §1 k.k. w zw. z art. 192 §1 k.k., nie były w ogóle przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia w postępowaniu w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, wbrew fałszywym twierdzeniom krakowskich organów procesowych.

Dokumentacja medyczna dostarczona przeze mnie wraz z zawiadomieniem z dnia 28.02.2014, tj. wyniki badań USG ukł. moczowego–wykonane dnia 29.01.2014, w następstwie przestępstw których dopuszczono się wobec mojej osoby, jasno stwierdzające poważne zaleganie moczu oraz konieczność wykonania dodatkowych badań i konsultacji z urologiem–oraz dokumentacja dotycząca leczenia kandydozy ukł. pokarmowego w 2013 roku, zdecydowanie nie była prywatną obdukcją na podstawie której organy procesowe były uprawnione wysnuwać jakiekolwiek wnioski.

Poprzez niepoprawne sklasyfikowanie czynów będących rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała, zaniechanie wszczęcia postępowania przygotowawczego, zabezpieczenia śladów w wynajmowanym mieszkaniu i pomieszczeniach przyległych, przesłuchania potencjalnych świadków wydarzeń oraz powołania lekarza medycyny sądowej w celu przeprowadzenia właściwej obdukcji i wydania opinii, następnie zaniechanie przyjęcia wniosku o ściganie w sprawie przestępstwa z art. 192 §1 k.k. w związku z błędnym sklasyfikowaniem czynów będących rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała, organy procesowe rażąco przekraczając swoje uprawnienia–ewidentnie myląc swoją rolę z rolą lekarzy medycyny–wydały „opinię medyczną” w oparciu o artykuł z Wikipedii dotyczący kandydozy ukł. pokarmowego, który to artykuł zalega w aktach sprawy sygn. akt. 2 Ds 385/14, nie został w te akta włączony przeze mnie, a na który to artykuł organy procesowe ewidentnie powołały się w swoim uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa z dnia 14.04.2014, biorąc pod uwagę zbieżność

treści tego artykułu z treścią postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa (wbrew art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k., art. 2 § 2 k.p.k.).

St. post. Daria Curzydło, prowadząca postępowanie sprawdzające z zawiadomienia złożonego 28.02.2014 r., nie posiadała żadnej wiedzy specjalnej aby w odmowie wszczęcia śledztwa z 14.04.2014 r. uzasadnić, iż kandydoza jest przyczyną trwałego uszkodzenia ciała. Stosownie do regulacji art. 307 § 2 k.p.k., celem postępowania sprawdzającego jest poczynienie ustaleń koniecznych do późniejszego wszczęcia postępowania przygotowawczego. Nie można w jego toku przeprowadzać dowodu z opinii biegłego a organy procesowe nie mają uprawnień do wydawania opinii medycznych bez powołania biegłego i przeprowadzenia obdukcji.

Z dokumentów przeze mnie dostarczonych wraz z zawiadomieniem z dnia 28.02.2014 zdecydowanie nie można wysnuć wniosku jakoby kandydoza ukł. pokarmowego mogła spowodować nagłe–następujące z dnia na dzień–i trwałe uszkodzenie ciała, w tym ukł. moczowego, płciowego i nerwowego, bezpośrednio połączone z bliznami po ranach kłutych. Dokumenty te w żaden sposób nie mogły zastąpić więc opinii biegłego medycyny sądowej (art. 193 § 1 k.p.k.), na podstawie której rzeczywiście można oprzeć uzasadnienia decyzji w postępowaniu karnym, w związku z czym wskazanie w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 z dnia 14.04.2014 kandydozy ukł. pokarmowego za przyczynę powstania trwałych obrażeń ciała było całkowicie bezpodstawne (wbrew art. 2 § 1 i 2 k.p.k.).

Zbieżność treści uzasadnienia decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa z treścią artykułu z Wikipedii, który zalega w aktach sprawy sygn. akt. 2 Ds 385/14 i został do akt włączony przez organy procesowe, nie pozostawia żadnej wątpliwości iż organy procesowe na podstawie tego właśnie artykułu uzasadniły swoją decyzję o odmowie wszczęcia śledztwa, co jest ewidentnym przekroczeniem uprawnień i zaniechaniem obowiązków ciążących na organach procesowych (wbrew art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k., art. 2 § 2 k.p.k.).

Warto podkreślić również, że żaden kompetentny, racjonalny lekarz medycyny z taką opinią nie tylko nigdy by się nie zgodził–ponieważ kandydoza ukł. pokarmowego nie może być przyczyną nagłego wystąpienia ran kłutych na ciele i uszkodzenia ukł. moczowego, płciowego i nerwowego–ale gdyby wydał taką irracjonalną opinię, zostałby obciążony odpowiedzialnością za zaniechanie medyczne.

Nie jest rolą organów procesowych wydawać orzeczenia lekarskie w oparciu o artykuły z Wikipedii w wyniku przyjęcia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa–do wydawania orzeczeń lekarskich uprawnieni są wyłącznie lekarze medycyny.

Dowód:

- Kopia wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.
- Kopia diagnoz i zaleceń wydanych oraz rachunków za lekarstwa przepisanych przez lek. med. Andrzeja Gliwę (CM Intermed) podczas wizyt w maju, listopadzie oraz grudniu 2013 r.
- Kopia zdjęcia z akt sprawy 2 DS 385/14, tj. artykuł z Wikipedii na podstawie którego krakowskie organy ścigania wydały „opinię medyczną”
- Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała, z dnia 14.04.2014 r.
- Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.

VII.

Decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14.04.2014 w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, będące pismem procesowym w postępowaniu karnym, do dziś dnia nie została mi prawidłowo doręczona (wbrew art. 132 k.p.k.).

Kopertę z postanowieniem znalazłem w wynajmowanej skrytce adresowej po wielu miesiącach, bez otrzymania uprzednio awiza. Jak wynika z akt sprawy sygn. akt. 2 DS 385/14, przesyłkę listową z postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa nie odebrałem ja, a pracownik firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o.–p. Izabela Adamska.

Wg. pełnomocnictwa, którego udzieliłem, pracownicy firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o. nie zostali upoważnieni do odbioru przesyłek od organów procesowych a jedynie organów administracji publicznej–w tym organów podatkowych i skarbowych oraz sądów–a prokuratura nie jest organem administracji publicznej, lecz organem ochrony prawnej, co wynika z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 z późn. zm.; por. postanowienie WSA w Warszawie z 9.03.2015 r., IV SAB/Wa 24/15). Poprawnym więc byłoby pozostawienie awiza i niezwłoczne powiadomienie mnie, że nadeszła przesyłka–co jednak nie miało miejsca.

Ponadto, organy procesowe następnie odmówiły mi poprawnego doręczenia tej decyzji, tym samym zażalenia od tej decyzji nigdy nie mogłem wnieść.

Dowód:

- Kopia umowy udostępnienia skrytki adresowej pod adresem ul. Karmelicka 55 w Krakowie, zawarta z przedstawicielem firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o. p. Izabela Adamska w dniu 25.02.2014
- Kopia załącznika do umowy udostępnienia skrytki adresowej–Regulamin Świadczenia Usług
- Kopia załącznika do umowy udostępnienia skrytki adresowej–Pełnomocnictwo
- Kopia potwierdzenia przyjęcia przesyłki poleconej z decyzją o odmowie wszczęcia śledztwa, podpisanego przez osobę nieuprawnioną do jej odbioru

VIII.

Jest wysoce mało prawdopodobne aby funkcjonariusze organów procesowych nie mieli świadomości, że swoim zachowaniem przekraczają przysługujące im uprawnienia bądź nie dopełniają ciężących na nich obowiązków.

Liczne błędy i zaniechania popełnione przy postępowaniu w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, prowadzonej pod sygn. akt. MKZ-D-1436-14 w Komisariacie IV Policji w Krakowie stworzyły dla mnie nie tylko realne niebezpieczeństwo powstania szkody, ale w rzeczywistości wyrządziły ogromne szkody. Jest je niezmiernie trudno ocenić inaczej jak świadome działania mające na celu uniemożliwienie mi przeprowadzenia rzetelnego śledztwa, zamykając tym samym drogę procesową i uzyskanie odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem, niematerialne i materialne, sięgające setek tysięcy PLN. Co najważniejsze, zachowania te noszą znamiona celowego ukrywania przestępstwa, w tym m.in. wykonania zabiegu medycznego bez mojej zgody.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

W załączeniu:

1. Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań, wraz z oryginałem
2. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
3. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
4. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wraz z oryginałem
5. Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.
6. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego, wraz z oryginałem

7. Kopia wyników badań USG ukł. moczowego, wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.
8. Kopia diagnoz i zaleceń wydanych oraz rachunków za lekarstwa przepisanych przez lek. med. Andrzeja Gliwę (CM Intermed) podczas wizyt w maju, listopadzie oraz grudniu 2013 r.
9. Kopia umowy udostępnienia skrytki adresowej pod adresem ul. Karmelicka 55 w Krakowie, zawarta z przedstawicielem firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o. p. Izabela Adamska w dniu 25.02.2014
10. Kopia załącznika do umowy udostępnienia skrytki adresowej–Regulamin Świadczenia Usług
11. Kopia załącznika do umowy udostępnienia skrytki adresowej–Pełnomocnictwo
12. Kopia wiadomości email otrzymanej od p. Tomasza Gibasa 5 listopada 2014 r.
13. Kopia pisma „Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 197 §1 k.k.” z dnia 28.02.2014 r., przygotowane przez ówczesnego pełnomocnika, adw. Aleksandrę Cempurę
14. Kopia oryginalnego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 197 §1 k.k., art. 156 k.k., art. 160 k.k. oraz art. 193 k.k., przygotowanego przeze mnie i przesłanego do ówczesnego pełnomocnika, adw. Aleksandry Cempury, drogą poczty elektronicznej
15. Kopia oryginalnego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1 k.k., art. 160 §1 k.k., art. 192 §1 k.k. oraz art. 193 k.k., przygotowanego przeze mnie i przesłanego do ówczesnego pełnomocnika, adw. Aleksandry Cempury, drogą poczty elektronicznej
16. Kopia zdjęcia z akt sprawy 2 DS 385/14, tj. artykuł z Wikipedii na podstawie którego krakowskie organy ścigania wydały „opinię medyczną”
17. Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała, z dnia 14.04.2014 r.
18. Kopia potwierdzenia przyjęcia przesyłki poleconej z postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa, podpisanego przez osobę nieuprawnioną do jej odbioru
19. Kopia zażalenia na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Tarnowie z dnia 22 listopada 2018 r., wydane w sprawie o sygn. akt. PR 4 DS 360.2018 w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa, doręczone w dniu 20 grudnia 2018 r.
20. Kopia decyzji Prokuratora Rejonowego w Krakowie z dnia 30 lipca 2019 r., wydanej w sprawie o sygn. akt. PR 5 Ds. 24.2019 w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa