



Kraków, dnia 14 marca 2017 roku

DO

Prokuratury Rejonowej

Kraków - Podgórze

w Krakowie

31-922 Kraków, oś. Stalowe 16D

Pokrzywdzony: Michał Siemaszko

zamieszkały przy

ul. Szwedzka 54/3

30-315 Kraków

Tel. kom.: +48 723 039 978

Z A W I A D O M I E N I E

o podejrzeniu popełnienia przestępstwa

- I.** Imieniem własnym, działając na podstawie art. 304 par. 1 kpk, składam zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa dokonanego na moją szkodę, a określonego m. in. w art. 286 § 1 k.k. oraz art. 288 § 1 k.k.
- II.** Wnoszę o przeprowadzenie dowodu z:
1. przesłuchania w charakterze świadka:
 - a**/Michała Siemaszko – pokrzywdzonego, zamieszkałego przy ul. Szwedzka 54/3, 30-315 Kraków;
 - b**/Marcina Ziąber – zamieszkałego przy ul. Siewna 23a/45, 32-231 Kraków;
 2. dokumentu, tj.:
 - a**/dowodów zakupu sprzętu VR CR;
 - b**/listu adwokackiego z dnia 13 grudnia 2013 roku;
 - c**/korespondencji e-mail;

d/nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, wydanym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie z dnia 3 lipca 2014 roku;

e/wniosku z dnia 9 marca 2016 roku, o zawezwanie do zawarcia próby ugodowej;

f/postanowienia Sądu Rejonowego w Myślenicach z dnia 28 kwietnia 2016 roku;

g/zawiadomienia o terminie rozprawy;

3. korespondencji, w postaci treści wiadomości SMS, zapisanej w telefonie pokrzywdzonego,

wszystkie w/w dowody na okoliczność ich treści oraz okoliczności opisane w uzasadnieniu niniejszego zawiadomienia.

III. Wnoszę o wykrycie i ściganie sprawcy.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny sprawy prezentuje się następująco.

Moja znajomość z panem Marcinem Ziąber rozpoczęła się od ok. 1995 roku. Na początku byliśmy bardzo dobrymi znajomymi, stąd też w zaufaniu wielokrotnie pożyczaliśmy od siebie różne kwoty finansowe. Ostatnia umowa ustna pożyczki opiewająca na kwotę 4.000,00 PLN (tyle faktycznie dostałem od pana Marcina Ziąber i tyle też miałem mu zwrócić) została przez nas zawarta w Krakowie w 2012 roku. Jako zabezpieczenie spłaty kwoty pożyczki stanowiły następujące ruchomości: (1) dwa urządzenia VRCR zakupione przeze mnie w latach 2007/2008 o wartości około 3.000,00 USD każde (w chwili dokonania zakupu), (2) plecak turystyczny w kolorze czarno – czerwonym o wartości ok. 700,00 PLN, (3) kurtka zimowa North Face o wartości 1300,00 PLN z chwili zakupu, (4) dwie teczki z dokumentami należącymi do mnie, a także (5) jedna szpula płyt DVD częściowo zapisanych, które to ruchomości zostawiłem w mieszkaniu pana Marcina Ziąber, zgodnie z jego poleceniem.

Dowód:

- dowody zakupu sprzętu VRCR;
- przesłuchanie pokrzywdzonego Michała Siemaszko;
- przesłuchanie świadka Marcina Ziąber.

W grudniu 2013 roku, z powodu zniszczenia przez pana Marcina Ziąber jednej z rzeczy pozostawionej mu w zastaw (o wartości ponad 1.000,00 PLN) oraz zignorowanie mojej propozycji zawarcia ugody w zakresie zwrotu kwoty pożyczki i zwrotu stanowiących zabezpieczenie spłaty pożyczki ruchomości, wynająłem adwokata w osobie Pani Mecenas Aleksandry Cempury w Krakowie, która na moje zlecenie wystosowała do pana Marcina Ziąber list adwokacki w celu wyjaśnienia postanowień zawartej przez nas ustnie umowy pożyczki, uwzględnienia zmiany sytuacji wynikłej z faktu zniszczenia przez niego jednej z rzeczy pozostawionych w zastaw oraz przedstawienia propozycji ugody i harmonogramu spłaty pożyczki. Jednakże pan Marcin Ziąber całkowicie zignorował przedmiotową propozycję. Dodatkowo wskazuję, iż pan Marcin Ziąber ignorował też wszelkie kierowane do niego

za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz wiadomości SMS propozycje ugodowego załatwienia sprawy.

Dowód:

- list adwokacki z dnia 13 grudnia 2013 roku;
- dokumentacja dotycząca korespondencji e-mail oraz SMS;
- przesłuchanie pokrzywdzonego Michała Siemaszko;
- przesłuchanie świadka Marcina Ziąber.

W lipcu 2014 roku, na podstawie fałszywie wystawionego weksla oraz fałszywych zeznań – pomimo zniszczenia części ruchomości pozostawionych w zastaw, unikania kontaktu, odrzucenia propozycji ugody – na adres mojej skrytki adresowej w Krakowie otrzymałem nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym opiewający na łączną kwotę 8.500,00 PLN.

Oświadczam w sposób kategoryczny, że ja nigdy takiej kwoty nie pożyczyłem od pana Marcina Ziąber, jednakże – ze względu na pobyt poza granicami Polski – niestety nie mogłem złożyć zarzutów od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, który z tego powodu stał się prawomocny.

Dowód:

- nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie z dnia 3 lipca 2014 roku;
- przesłuchanie pokrzywdzonego Michała Siemaszko;
- przesłuchanie świadka Marcina Ziąber.

W marcu 2016 roku złożyłem w Sądzie Rejonowym w Myślenicach wniosek o zawezwanie do próby ugodowej na podstawie art. 185 § 1 k.p.c, tj. wydania ruchomości pozostawionych w zastaw lub zapłatę kwoty 28.880,00 PLN, a sprawa – po jej zarejestrowaniu pod sygn. akt: 1 Co 247/16 – po kilku tygodniach została przekazana według właściwości miejscowej przeciwnika, tj. do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie

i zarejestrowana pod sygn. akt: 1 Co 1577/16/K. Rozprawa została wyznaczona na dzień 31 sierpnia 2016 roku. Pan Marcin Ziąber stawiał się na rozprawie, jednakże odmówił zawarcia ugody.

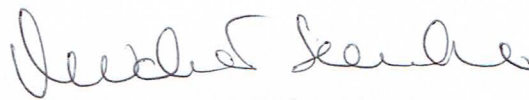
Dowód:

- wniosek z dnia 9 marca 2016 roku, o zawezwanie do zawarcia próby ugodowej;
- postanowienie Sądu Rejonowego w Myślenicach z dnia 28 kwietnia 2016 roku;
- zawiadomienie o terminie rozprawy;
- przesłuchanie pokrzywdzonego Michała Siemaszko;
- przesłuchanie świadka Marcina Ziąber.

Przepis art. 286 § 1 k.k. penalizuje zachowanie sprawcy, który w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdadną do użytku, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 (art. 288 § 1 k.k.).

Mając na względzie powołane powyżej okoliczności faktyczne uznać należy, iż doszło do popełnienia na moją szkodę przestępstwa m. in. z art. 286 § 1 k.k. oraz art. 288 § 1 k.k., gdyż: (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzono do niekorzystnego rozporządzenia moim mieniem za pomocą wprowadzenia mnie w błąd co do możliwości zwrotu ruchomości oddanych w zastaw, a także (2) doszło do zniszczenia jednej z ruchomości pozostawionych w zastaw.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wykrycie sprawcy i jego ściganie.



.....
Pokrzywdzony Michał Siemaszko

W załączeniu:

1. dowody zakupu sprzętu VRCCR;
2. list adwokacki z dnia 13 grudnia 2013 roku;
3. dokumentacja dotycząca korespondencji e-mail oraz SMS;
4. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie z dnia 3 lipca 2014 roku;
5. wniosek z dnia 9 marca 2016 roku, o zawezwanie do zawarcia próby ugodowej;
6. postanowienie Sądu Rejonowego w Myślenicach z dnia 28 kwietnia 2016 roku;
7. zawiadomienie o terminie rozprawy.