



**ZASTĘPCA PROKURATORA OKRĘGOWEGO
W KRAKOWIE**

PO I Dsn. 127.2019

Kraków, dnia 20 kwietnia 2021 roku

Pan

Michał Siemaszko

ul. Królewska 51

30-081 Kraków

W odpowiedzi na Pana wniosek zawarty w szeregu przedstawionych przez Pana pism, z których treści wynika, iż stanowią one między innymi wnioski o wszczęcie dochodzenia w sprawie Prokuratury Rejonowej Kraków – Prądnik Biały w Krakowie o sygnaturze PR 1 Ds.1214.2016, w której uprawomocniło się postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa o czyny z art. 284 § 2 k.k., a także w sprawie Prokuratury Rejonowej Kraków – Prądnik Biały w Krakowie sygn. PR 1 Ds. 1214.2016, w której uprawomocniło się postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia o czyny z art. 284 § 2 k.k. i inne, przekazane do tut. Prokuratury zgodnie z właściwością w trybie § 256 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. z 2016 roku poz. 508), – informuję, iż nie znajduję podstaw do uznania ich zasadności, albowiem wyżej oznaczone wnioski nie zawierają żadnych nowych argumentów, które mogłyby wpłynąć na wzruszenie końcowych decyzji przedmiotowych postępowań Prokuratury Rejonowej Kraków- Prądnik Biały w Krakowie.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż okoliczności podnoszone przez Pana w przedmiotowej korespondencji stanowią powielenie dowodów już przeprowadzonych.

Jak wynika z akt sprawy, pod sygnaturą PR 1 Ds. 1214.2016 w Prokuraturze Rejonowej

Kraków – Prądnik Biały w Krakowie prowadzone były czynności sprawdzające w sprawie przywłaszczenia w nieustalonym dniu i miesiącu 2013 r. w Krakowie powierzonych w ramach zabezpieczania spłaty kwoty pochodzącej z zawartej umowy pożyczki pieniężnej dwóch urządzeń VRCR, plecaka turystycznego, kurtki zimowej, szpuli płyt DVD o łącznej wartości około 30 000 zł oraz ukrycia nieustalonych dokumentów na Pana szkodę, t.j. o przest. z art. 284 § 2 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Postępowanie to zostało zakończone wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 27 października 2016 roku (zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków – Prądnik Biały w Krakowie w dniu 31 października 2016 roku), wobec braku znamion czynu zabronionego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Następnie, na skutek wniesionego zażalenia, sprawa rozpatrywana była przez Sąd Rejonowy dla Krakowa- Krowodrzy Wydział II Karny w Krakowie sygn. II Kp 19/17/K, który postanowieniem z dnia 6 lutego 2017 roku utrzymał w/w postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w mocy.

W sprawie o sygn. PR 1 Ds. 595.2017, postanowieniem z dnia 17 maja 2017 roku (zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków – Prądnik Biały w Krakowie w dniu 31 maja 2017 roku) odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie przywłaszczenia w nieustalonym dniu i miesiącu 2013 r. w Krakowie powierzonych w ramach zabezpieczania spłaty kwoty pochodzącej z zawartej umowy pożyczki pieniężnej dwóch urządzeń VRCR, plecaka turystycznego, kurtki zimowej marki North Face, szpuli płyt DVD o łącznej wartości około 30 000 zł oraz ukrycia nieustalonych dokumentów na szkodę Michała Siemaszko, t.j. o przest. z art. 284 § 2 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec braku znamion czynu zabronionego.

Po wniesieniu zażalenia, Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie II Wydział Karny, postanowieniem z dnia 22 września 2017 roku, sygn. II Kp 805/17/K utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, podnosząc w uzasadnieniu przedmiotowego postanowienia, iż czyn wskazany przez Pana był już przedmiotem prawomocnie zakończonego (wyżej opisanym) postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie z dnia 6 lutego 2017 roku sygn.. II Kp 19/17/ K postępowania karnego, a w kolejnym zawiadomieniu nie wskazał Pan na żadne nowe okoliczności, które miałyby uzasadniać wszczęcie postępowania przygotowawczego.

Ponadto, Sąd ocenił, iż spór jaki powstał między stronami ma charakter cywilny i jako taki rozpatrywany był przez sądy cywilne, na co wskazują choćby orzeczenia dołączane do

sprawy.

Mając powyższe na względzie, stwierdzić należy, iż analiza Pańskiej korespondencji, wskazuje na brak takich okoliczności, które uzasadniałyby wzruszenie zapadłych postanowień o odmowie wszczęcia dochodzenia, ponadto wskazuje, iż posiada Pan własną, subiektywną ocenę materiału dowodowego oraz sposobu prowadzenia postępowania, co jest prawem każdej strony. Jednocześnie, w kierowanej do tut. Prokuratury korespondencji nie podnosi Pan jakichkolwiek nowych okoliczności, czy argumentów, które pozwoliłyby na zmianę stanowiska prokuratora w tej kwestii.

Końcowo, pouczam Pana, iż stosownie do treści § 256 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. z 2016 roku poz. 508) kolejne pisma w tej sprawie, zawierające wniosek o wszczęcie przedmiotowego postępowania – w których nie zostaną podniesione nowe okoliczności podważające zasadność prawomocnego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia pozostawione zostaną bez odpowiedzi.


Maria Zębala