

OSOBISCIE

PROKURATURA REGIONALNA
w Krakowie

Wpł.
dnia

2019 -05- 07

Zał.: *Prze*

Podpis: *Prze*

Prze 200 R

Kraków, 4 lutego 2019 r.

Michał Siemaszko
Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9,
30-824 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 723 039 978
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Prokuratura Krajowa
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

*Prokuratura Krajowa
Rakowiecka 26/30
w Warszawie*

Z A W I A D O M I E N I E

o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego przez asp.
Komisariatu III Policji w Krakowie Roberta Cygana

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 304 §1 Kodeksu Postępowania Karnego, zawiadamiam o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego przez asp. Komisariatu III Policji w Krakowie Roberta Cygana, polegające na dopuszczeniu się rażącego przekroczenia uprawnień oraz zaniechania obowiązków przy postępowaniu w sprawie sygn. akt. PR 1 Ds. 595.2017 (Prokuratura Rejonowa Kraków-Prądnik Biały) prowadzonej pod sygn. akt. MKF-D 1497/17 w Komisariacie III Policji w Krakowie.

Wnoszę o:

1. Wszczęcie w tej sprawie postępowania przygotowawczego.
2. Na podstawie art. 167 k.p.k., dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z przesłuchania stron i dokumentów–tych zalegających w aktach sprawy sygn. akt. PR 1 Ds. 595.2017, prowadzonej pod sygn. akt. MKF-D 1497/17 w Komisariacie III Policji w Krakowie, dotyczącej zawiadomienia z dnia 14.03.2017, jak również tych załączonych i wskazanych poniżej–na okoliczność ich treści oraz na okoliczności powołane w uzasadnieniu niniejszego zawiadomienia, a w szczególności:
 - Zastąpienie dowodu z zeznań świadka M. Ziąbera treścią notatki urzędowej, t.j. sporządzonej w innej formie niż przewidziana przepisami procedury (wbrew art. 174 k.p.k. oraz art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.), oraz
 - Niezastosowanie wobec osób przesłuchiowanych konfrontacji w celu wyjaśnienia licznych sprzeczności w zebranych informacjach (wbrew art. 172 k.p.k.), oraz
 - Zaniechanie sprawdzenia kluczowych informacji wskazanych w zawiadomieniu jak również podczas przesłuchania zawiadamiającego, w tym m.in. zniszczenia części ruchomości (art. 288 § 1 k.k.), braku jakiegokolwiek tytułu prawnego do przetrzymywania ruchomości (art. 284 § 2 k.k.), jak również dochodzenia kwoty dwukrotnie wyższej od kwoty rzeczywiście udzielonej pożyczki oraz niewydanie mienia po uzyskaniu zabezpieczenia pożyczki nakazem zapłaty na podstawie weksla (art. 286 § 1 k.k.), tym samym