

PR 5 Ds. 24.2019

P O S T A N O W I E N I E
o odmowie wszczęcia śledztwa

Kraków, dnia 30 lipca 2019 roku

Ewelina Klimowicz-Gajlikowska – prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków-Podgórze w Krakowie, po zapoznaniu się z materiałami PR 5 Ds. 24.2019 w sprawie niedopełnienia w dniu 14 kwietnia 2014 r. w Krakowie obowiązków przez funkcjonariusza Komisariatu IV Policji w Krakowie poprzez sporządzenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. MKZ-D-1436-14, nadzorowanej przez Prokuraturę Rejonową Kraków-Krowodrza w Krakowie pod sygn. 2 Ds. 385/14 o przest. z art. 197§1 k.k. na szkodę Michała Siemaszki - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu - przy błędnym zakwalifikowaniu czynu i pomimo nieprzeprowadzenia postępowania dowodowego, czym działano na szkodę interesu prywatnego Michał Siemaszko,

tj. o przest. z art. 231 § 1 kk

na podstawie art. 305 § 1 i 3 kpk i art. 17 § 1 pkt 2 kpk

p o s t a n o w i ł:

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia w dniu 14 kwietnia 2014 r. w Krakowie obowiązków przez funkcjonariusza Komisariatu IV Policji w Krakowie poprzez sporządzenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. MKZ-D-1436-14, nadzorowanej przez Prokuraturę Rejonową Kraków-Krowodrza w Krakowie pod sygn. 2 Ds. 385/14 o przest. z art. 197§1 k.k. na szkodę Michała Siemaszki - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu - przy błędnym zakwalifikowaniu czynu i pomimo nieprzeprowadzenia postępowania dowodowego, czym działano na szkodę interesu prywatnego Michał Siemaszko,

tj. o przest. z art. 231 § 1 kk

- wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego

Uzasadnienie

W dniu 26 lutego 2019 roku do Prokuratury Rejonowej Kraków - Podgórze w Krakowie wpłynęło przekazane przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie zawiadomienie Michała Siemaszko dotyczące możliwości popełnienia na jego szkodę przestępstwa z art. 231§1 k.k. przez funkcjonariusza Komisariatu IV Policji w Krakowie Darię Curzydło - w związku z postępowaniem sygn. MKZ-D-1436-14, nadzorowanym przez Prokuraturę Rejonową Kraków-Krowodrza w Krakowie pod sygn. 2 Ds. 385/14 o przest. z art. 197§1 k.k. na szkodę zawiadamiającego, w ramach którego sporządziła ona w dniu 14 kwietnia 2014 r. postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa.

W przedmiotowym zawiadomieniu pokrzywdzony wskazywał, iż prowadzący postępowanie nie dopełnił swoich obowiązków, albowiem nie przeprowadził w sprawie postępowania dowodowego, w szczególności nie zabezpieczył śladów, nie przesłuchał potencjalnych świadków, nie powołał biegłego z zakresu medycyny sądowej, błędnie zakwalifikował czyny będące przedmiotem postępowania, a tym samym bezpodstawnie wydał decyzję o odmowie wszczęcia śledztwa, która została zawiadamiającemu nieprawidłowo doręczona, co finalnie miało narazić pokrzywdzonego na szkody finansowe.

W ramach postępowania sprawdzającego zapoznano się z aktami postępowania PR 2 Ds. 385/14 Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza, jak również ustalono, iż Prokuratura Rejonowa w Tarnowie pod sygn.. PR 4 Ds. 360.2018 rozpoznawała sprawę z zawiadomienia Michała Siemaszko w zakresie jego zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231§1 k.k. i inne przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w związku przedmiotowym postępowaniem i pozyskano odpis decyzji procesowej kończącej postępowanie.

W punkcie I postanowienia z dnia 22 listopada 2018 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Tarnowie odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w okresie od 21 marca 2014 r.

do 17 kwietnia 2014 r. w Krakowie przez ustalonego funkcjonariusza publicznego w osobie prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza, poprzez naruszenie procedury karnej w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego o sygn.. 2 Ds. 385/14 z zawiadomienia Michała Siemaszko poprzez niepowołanie biegłego lekarza sądowego, nie przyjęciu wniosku o ściganie od pokrzywdzonego, nie przeprowadzenie oględzin miejsca zdarzenia, a w rezultacie wydanie błędnej decyzji po odmowie wszczęcia śledztwa, w uzasadnieniu której zawarto nieuprawnioną opinię medyczną, a nadto nieprawidłowe doręczenie tej decyzji procesowej Michałowi Siemaszko, co stanowiło udaremnienie postępowania karnego poprzez udzielenie pomocy sprawcy przestępstwa w celu uniknięcia przez niego odpowiedzialności karnej, na szkodę interesu prywatnego Michała Siemaszko, tj. o przest. z art. 231§1 k.k. i art. 239§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

Już sam opis czynu zawarty w sentencji postanowienia wskazuje, że zarzuty wobec funkcjonariusza IV Komisariatu Policji w Krakowie, prowadzącego postępowanie z zawiadomienia Michała Siemaszko, są tożsame z tymi podnoszonymi pod adresem prokuratora nadzorującego przedmiotowe postępowanie i jeżeli chodzi o odnoszenie się do nich - nie ma w tym zakresie potrzeby przytaczania trafnej argumentacji wskazanej w uzasadnieniu powyższej decyzji, w szczególności na kartach 9 do 10. Jednocześnie wskazać należy, że postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa zatwierdzone przez prokuratora, staje się jego decyzją procesową, wydaną po zapoznaniu się z materiałami postępowania przesłanymi przez funkcjonariusza Policji.

Trzeba mieć również na uwadze, że postępowanie 2 Ds. 385/14 było postępowaniem sprawdzającym, w ramach którego przesłuchano Michała Siemaszko, zaś przyjęcie, iż postępowanie to nie potwierdziło w sposób uzasadniający wszczęcie śledztwa prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa, leżało w granicach uprawnień organu procesowego. Wskazać przy tym należy, że jeżeli ów organ uznaje, że wyniki postępowania sprawdzającego nie uzasadniają wszczęcia postępowania karnego, nie prowadzi dalszych czynności procesowych, jak np. przesłuchania świadków, czy zasięgnięcie opinii biegłych, a stanowisko strony w tym zakresie nie jest dla niego wiążące. Pokrzywdzonemu przysługuje natomiast możliwość

skorzystania z kontroli takiej decyzji przez niezależny Sąd, poprzez złożenie zażalenia, z której to opcji pokrzywdzony w sprawie 2 Ds. 385/14 nie skorzystał. Trzeba też wskazać, że zarzuty w zakresie rzekomego nieprawidłowego doręczenia decyzji (co nastąpiło na zarządzenie prokuratora, a nie funkcjonariusza Policji) były już rozpoznawane w ramach postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Tarnowie.

Podsumowując, w niniejszej sprawie przeprowadzono czynności dopuszczalne w ramach postępowania sprawdzającego, funkcjonariusz Policji dokonał oceny ich wyników, co leżało w ramach jego uprawnień i wydał decyzję, mieszczącą się w jego kompetencji, która została zaakceptowana przez nadzorującego postępowanie prokuratora.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie.

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej

Bwelin Kłmowicz-Gajlikowska

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji państwowej, samorządowej lub społecznej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).
3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).
4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do treści art. 100 § 4 kpk, art. 106 kpk i art. 305 § 4 kpk odpis postanowienia doręczyć:

- pokrzywdzonemu M. Siemaszko

Prokurator

Ewelina Klimowicz-Gajlikowska



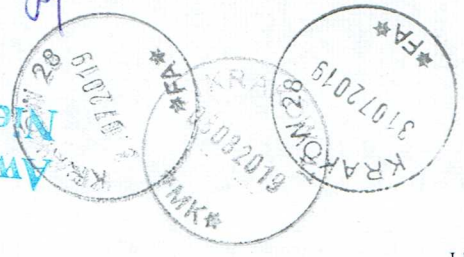
POLICONA-E

Sygn. akt: PR 5 Ds 24.2019
Nr: E 31.07.19/18

Prokuratura Rejonowa Kraków Podgórze w
Krakowie
Os. Stalowe 16 D
31-922 KRAKÓW
Tel. 012-6802210 fax. 012-6802241

Michał Siemaszko
ul. Gierymskich 4 m. 9
30-824 KRAKÓW
19082019
dnia 19.08.2019
MK

AWIZOWANO
Nie zastano
2019-08-08



OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
umowa z Poczta Polska S.A. nr WZP-43-46/2018
F

Handwritten signature