BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Zespół Prawa Karnego

Warszawa, 2018 -07- 19

II.519.576.2018.SK

Pan
Marek WOŹNIAK
PROKURATOR REGIONALNY
w Krakowie
ul. Cystersów 18
31-553 KRAKÓW

Szanowny Panie Prokuratorze!

Dotyczy sprawy: **2 Ds. 385/14** Prokuratury Rejonowej Kraków Krowodrza w Krakowie oraz **PO III Dsn 47.2018.Kkr** – Prokuratury Okręgowej w Krakowie

Uprzejmie zawiadamiam Pana Prokuratora, że do Rzecznika Praw Obywatelskich z wnioskiem o interwencję zwrócił się Pan Michał SIEMASZKO. Wymieniony skarży się na postępowanie prokuratorów z okręgu krakowskiego, a w tym między innymi kwestionuje prawidłowość odmowy wszczęcia śledztwa **2 Ds. 385/14** Prokuratury Rejonowej Kraków Krowodrza w Krakowie - w sprawie doprowadzenia go podstępem w Krakowie, w styczniu 2014 roku do obcowania płciowego – tj. o czyn z art. 197 § 1 kk oraz zasadność dołączenia do materiałów tej sprawy karnej jego kolejnego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstw z art. 156 § 1 kk z art. 157 § 1 kk, z art. 162 § 1 kk i innych, które to zawiadomienie złożył w dniu 9 stycznia 2018 roku w Prokuraturze Krajowej. Wnioskodawca w korespondencji do Rzecznika podnosi, iż pomimo wskazania nowych czynów zabronionych w zawiadomieniu z dnia 9 stycznia 2018 roku, zaniechano prowadzenia postępowania przygotowawczego o wskazywane przez niego nowe przestępstwa – informując go o braku podstaw do podjęcia na nowo zakończonego postępowania przygotowawczego **2 Ds. 385/14.**

Kontestując odmowę wszczęcia śledztwa **2 Ds. 385/14** Prokuratury Rejonowej Kraków Krowodrza w Krakowie, Pan Michał SIEMASZKO podnosi między innymi, iż

postanowienie to nie zostało mu prawidłowo doręczone (kopię wniosku uzupełniającego Pana SIEMASZKO do Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 27 czerwca 2018 roku przekazanego nam drogą elektroniczną w tej materii, przesyłam w załączeniu).

Poza tym obszerna korespondencja wymienionego wskazuje, że skierował swoje zastrzeżenia między innymi w powyższym zakresie do Prokuratury Okręgowej w Krakowie, lecz również Zastępca Prokuratora Okręgowego w Krakowie uznał w pisemnych odpowiedziach, że sposób procedowania Prokuratora Rejonowego był prawidłowy, gdyż w ramach sprawy 2 Ds. **385/14** - prowadzonej w kierunku przestępstwa z art. 197 § 1 kk - jej zakresem objęte były okoliczności związane z podnoszonymi w treści zawiadomienia o przestępstwie – czyny dotyczące doznanych obrażeń ciała i rozstroju zdrowia (vide pismo z dnia 25 kwietnia 2018 roku oznaczone sygnaturą **PO III Dsn 47.2018.Kkr** – Prokuratury Okręgowej w Krakowie).

Lektura udostępnionych przez Pan Michała SIEMASZKO kopii dokumentów bezsprzecznie potwierdza, że omawiane postępowanie przygotowawcze, nie było prowadzone przeciwko określonej osobie i w efekcie zakończono je odmową wszczęcia śledztwa w fazie postępowania *in rem*. W powyższym układzie procesowym, prawnie nie jest możliwe zaskarżenie przez Rzecznika Praw Obywatelskich zatwierdzonego w tym przypadku przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa **2 Ds. 385/14**, w drodze wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia – kasacji, o czym pisemnie poinformowano Pana Michała SIEMASZKO. Niewątpliwie, bowiem przepisy Kodeksu postępowania karnego, nie przewidują w ogóle możliwości nadzwyczajnego zaskarżenia kasacją **postanowień wydanych przez prokuratora**.

Niemniej jednak już wstępna analiza wniosku i załączonej do niego korespondencji oraz przekazanych Rzecznikowi kopii dokumentów dot. omawianej sprawy nasuwa pewne wątpliwości. Chociażby proste porównanie treści sentencji postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa **2 Ds. 385/14** Prokuratury Rejonowej Kraków Krowodrza w Krakowie z zawiadomieniem Pana SIEMASZKO z dnia 9 stycznia 2018 roku o popełnieniu różnych przestępstw - skierowanych głównie przeciwko zdrowiu - wskazuje, iż te czyny nie były w ogóle przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia się w sprawie **2 Ds. 385/14.** Bezsprzecznie, bowiem odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie doprowadzenia

Pana SIEMASZKO podstępem w Krakowie, w styczniu 2014 roku do obcowania płciowego – tj. o czyn zabroniony określony w art. 197 § 1 kk. Co więcej podstawą prawną odmowy wszczęcia śledztwa było wskazanie braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu z art. 197 § 1 kk. Wobec tego skoro zainteresowany utrzymuje, że istnieją nowe okoliczności, bądź nawet dowody mające jakikolwiek związek z zakończonym postępowaniem przygotowawczym, to, co najmniej zasadnym byłoby uzupełniające, dokładne przesłuchanie pokrzywdzonego w tej materii. Być może rozważenia wymaga także uzyskanie fachowej, specjalistycznej oceny biegłego lekarza sądowego, co do wskazywanych przez Pana SIEMASZKO kwestii. Tym bardziej, iż w przypadku postępowań karnych dotyczących zwłaszcza przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu, ale także przestępstw przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, inicjatywa dowodowa podejmowana z urzędu, w zakresie dążenia do ustalenia istotnych okoliczności winna być szczególnie dogłębna. Natomiast poczynione ustalenia dowodowe oceniane bardzo wnikliwie, pod kątem dalszego ich wykorzystania i zweryfikowania - czy w grę może wchodzić czyn zabroniony oraz jakie są możliwości jego wykrycia. Ma to ogromne znaczenie, gdyż zapadające w tego typu sprawach rozstrzygnięcia spełniają nie tylko funkcję procesową, ale także budują autorytet organów je wydających, kształtując zarazem przekonanie o godziwym i obiektywnym załatwieniu sprawy. Co prawda obecne przepisy proceduralne nie wymagają już „wszechstronnego" wyjaśnienia sprawy, nie oznacza to jednak, iż kodeks postępowania karnego dopuszcza pominięcie wyjaśnienia istotnych jej okoliczności. Niewątpliwie wskazać należy, że trafność i poprawność decyzji merytorycznej kończącej postępowanie przygotowawcze warunkowana jest na tyle starannym wyjaśnieniem sprawy, które obiektywnie pozwoli na potwierdzenie, czy zaistniało przestępstwo, przyjęcie prawidłowej kwalifikacji czynu i rozstrzygnięcie, czy w istocie możliwe jest umorzenie postępowania przygotowawczego, czy też zachodzi potrzeba wniesienia aktu oskarżenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich niezbędnym i koniecznym jest zbadanie prawidłowości postępowania w sprawie **2 Ds. 385/14** Prokuratury Rejonowej Kraków Krowodrza w Krakowie oraz **PO III Dsn 47.2018.Kkr** – Prokuratury Okręgowej w Krakowie, w nadrzędnej nad nimi jednostce Prokuratury, pod kątem oceny możliwości zastosowania instytucji opisanych w art. 327 § 1, bądź w art. 327 § 3 kpk, a

także ogólnej oceny Prokuratury Regionalnej, co do prawidłowości sposobu poprowadzenia i załatwienia sygnalizowanych przez Pana Michała SIEMASZKO kwestii.

W związku z powyższym, po przeanalizowaniu w Biurze RPO korespondencji wymienionego wnioskodawcy, działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, na podstawie art. 12 pkt. 2 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, uprzejmie proszę Pana Prokuratora o spowodowanie zbadania wskazanej sprawy karnej, w podległej Panu Prokuraturze Regionalnej, w trybie zwierzchniego nadzoru służbowego.

Dodatkowym, kolejnym argumentem przemawiającym za zasadnością zbadania przedmiotowej sprawy karnej w podległej Panu Prokuratorowi Prokuraturze Regionalnej - w ramach zwierzchniego nadzoru służbowego – jest też to, że ewentualne ujawnienie wad i braków postępowania podczas badania tych materiałów, skutkować może odmienną od dotychczasowej oceną prawnokarną i niezwłoczną, szybką reakcją oraz stanowiskiem procesowym przewidzianym chociażby w art. 327 § 1 i 3 kpk, a nie ulega najmniejszej wątpliwości, iż decyzja w tym względzie należy do autonomicznych i suwerennych rozstrzygnięć prokuratora. Godzi się także zauważyć, iż zwierzchnią możliwość dokonania analizy akt zakończonego postępowania przygotowawczego oraz ewentualną stosowną reakcję służbową w przypadku stwierdzenia uchybień - przewidują również przepisy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, wprowadzonego z dniem 15 kwietnia 2016 roku – tj. Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (vide § 73 ust. 1 i 2 cytowanego rozporządzenia).

W tych warunkach prezentując powyższe wywody, uprzejmie proszę Pana Prokuratora o pisemne poinformowanie Rzecznika Praw Obywatelskich o wynikach dokonanej analizy, a także zaprezentowanie stanowiska i oceny podległej Panu Prokuratury Regionalnej - odnoszących się do kwestii kompletności zgromadzonego materiału, jak też prawidłowości działań w tych przypadkach oraz zasadności dotychczasowych decyzji procesowych prokuratorów, zwłaszcza w aspekcie potencjalnej możliwości (potrzeby) przeprowadzenia odrębnego postępowania, bądź też podjęcia na nowo formalnie zakończonego postępowania przygotowawczego **2 Ds. 385/14** lub konieczności jego uzupełnienia – w myśl reguł zakreślonych przepisami art. 327 § 1 i 3 kpk.

W dalszej korespondencji, uprzejmie proszę o powoływanie naszej sygnatury – tj. **II.519.576.2018.SK.**

Załączniki: 1 na 1 arkuszu.

z poważaniem

mgr Sławomir Kaźmierczak

Główny specjalista