



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA REGIONALNA
w Krakowie
31-553 Kraków, ul. Cystersów 18

Kraków, dnia 12 października 2018 roku

RP III RD 65.2018

Pan

Michał Siemaszko

ul. Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9

30-824 Kraków

Stosownie do dyspozycji art. 187 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1767) uprzejmie informuję, iż po rozpoznaniu zarzutów podniesionych w Pana pismach z dnia 12 lipca 2018 r., skierowanych do Prokuratury Krajowej, w zakresie, w którym zawierały żądanie pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej prokuratora Bartłomieja Legutko – prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków - Krowodrza w Krakowie, Małgorzaty Lipskiej Prokuratora Rejonowego Kraków - Krowodrza w Krakowie, oraz Marii Zębali Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Krakowie - nie znaleziono podstaw do wszczęcia postępowania przewidzianego w art. 154 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze. Pisma te, zarejestrowane pod odrębnymi sygnaturami RP III RD 65.2018 i RP III RD 72.2018, rozpoznano łącznie – po włączeniu materiałów zebranych w sprawie RP III RD 72.2018 do RP III RD 65.2018.

Z treści Pana pism wynika, iż zakwestionował Pan sposób rozpoznania jego pisma z dnia 9 stycznia 2018 r. – jako wniosku o podjęcie postępowania w sprawie, w której uprawomocniło się postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, zaniechanie wszczęcia śledztwa na podstawie tego zawiadomienia, oraz rozpoznanie przez Zastępcę Prokuratora Okręgowego w Krakowie Pana pisma z dnia 3 kwietnia 2018 r. kwestionującego odpowiedź na pismo z dnia 9 stycznia 2018 r.

Dla rozpoznania podniesionych przez Pana zarzutów w Prokuraturze Regionalnej w Krakowie zostały zbadane akta 2 Ds. 385/14 Prokuratury Rejonowej Kraków – Krowodrza w Krakowie, postępowania sprawdzającego przeprowadzonego na podstawie Pana zawiadomienia z dnia 25 lutego 2014 r., które do tej jednostki wpłynęło w dniu 21 marca 2014 r. i zostało przydzielone do referatu prokuratora Bartłomieja Legutki. Pierwotnie było skierowane do Prokuratury Rejonowej Kraków - Śródmieście Wschód w Krakowie, gdzie wpłynęło 28 lutego 2014 r. i zostało zadekretowane do rejestru „Ko”. Prokurator z tej jednostki przekazała je do Prokuratury Rejonowej dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie, po przyjęciu w dniu 21 marca 2014 r. od Pana, do protokołu, zawiadomienia o przestępstwie. Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2014 r. wydanym przez funkcjonariusza policji z Komisariatu Policji IV w Krakowie odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie o jakiej Pan zawiadomił zakwalifikowanej jako czyn z art. 197 § 1 kk - wobec braku danych uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa. Postanowienie to w dniu 17 kwietnia 2014 r. zatwierdził prokurator Bartłomiej Legutko.

Nie składał Pan zażalenia i wymienione postanowienie uprawomocniło się.

Do akt 2 Ds. 385/14 załączono Pana pismo z dnia 9 stycznia 2018 r. zatytułowane jako „Zawiadomienie” i złożony jednocześnie wniosek o wyłączenie prokuratorów Prokuratury Rejonowej Kraków - Krowodrza w Krakowie. Ostatni z wymienionych wniosków został rozpoznany przez Zastępcę Prokuratora Okręgowego w Krakowie, a pismem z dnia 15 lutego 2018 r. sygn. PO III Ko 34.2018 poinformowano Pana o braku przesłanek do wyznaczenia innej jednostki prokuratury do prowadzenia postępowania w sprawie wskazanej w piśmie z dnia 9 stycznia 2018 r.

Pana pismo z dnia 9 stycznia 2018 r. zostało następnie rozpoznane w trybie przewidzianym w § 256 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. O braku podstaw do podjęcia postępowania w sprawie, w której uprawomocniło się postanowienie z dnia 14 kwietnia 2014 r. o odmowie

wszczęcia śledztwa, poinformowała Pana w piśmie z dnia 7 marca 2018 r. Zastępca Prokuratora Rejonowego Kraków - Krowodrza w Krakowie – Edyta Kulik.

W dniu 4 kwietnia 2018 r. do Prokuratury Rejonowej Kraków – Krowodrza w Krakowie wpłynęło Pana kolejne pismo, datowane na 3 kwietnia 2018 r., zatytułowane jako „Zażalenie na bezczynność (...) w związku z brakiem powiadomienia o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego mimo złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa w dniu 9 stycznia 2018 r.”

Zostało rozpoznane jako kolejny wniosek o podjęcie postępowania, w którym uprawomocniło się postanowienie z dnia 14 kwietnia 2014 r. o odmowie wszczęcia śledztwa. Odpowiedzi w trybie przewidzianym w § 256 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury udzieliła Zastępca Prokuratora Okręgowego w Krakowie Maria Zębala w dniu 25 kwietnia 2018 r.

Kolejne Pana pisma kwestionujące treść odpowiedzi udzielanych mu przez Zastępcę Prokuratora Rejonowego Kraków - Krowodrza w Krakowie i przez Zastępcę Prokuratora Okręgowego w Krakowie rozpoznawane były w trybie przewidzianym w § 256 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, a odpowiedzi udzielono w pismach z dnia 23 maja 2018 r. i z dnia 17 lipca 2018 r. sygn. PO III Dsn 47.2018.Kkr.

Z treści obu Pana pism z dnia 12 lipca 2018 r. wynika, iż kwestionuje Pan sposób rozpoznania zarówno w Prokuraturze Rejonowej Kraków - Krowodrza w Krakowie, jak i w Prokuraturze Okręgowej w Krakowie, jego pism składanych w 2018 r., a w szczególności pisma z dnia 9 stycznia 2018 r.

Zgodnie z art. 118 § kpk znaczenie czynności procesowej ocenia się wg treści złożonego oświadczenia. Mając na uwadze treść Pana pism z dnia 9 stycznia 2018 r. oraz z dnia 3 kwietnia 2018 r. uzasadnione było rozpoznanie ich w trybie przewidzianym w § 256 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

Podnoszone przez Pana w zawiadomieniu z 2014 r. okoliczności odnoszące się do Pana stanu zdrowia, miały świadczyć o dopuszczeniu się przestępstwa na Pana szkodę w styczniu 2014 r. Ówczesnie funkcjonariusz policji prowadzący postępowanie sprawdzające zakwalifikowała je jako czyn z art. 197 § 1 kk. W piśmie z dnia 9 stycznia 2018 r. podnosił Pan dalsze okoliczności odnoszące się do jego stanu zdrowia w styczniu 2014 r., który miał wówczas ulec pogorszeniu. Nie wskazywał Pan jednak na inny czyn, a na odmienną kwalifikację, jaka należało przyjąć.

W tej sytuacji nie znaleziono podstaw do kwestionowania prawidłowości rozpoznania Pana pisma z dnia 9 stycznia 2018 r. w trybie przewidzianym w § 256 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Uzasadnione było także rozpoznanie kolejnych Pana pism w trybie przewidzianym w § 256 ust. 2 wymienionego wyżej Regulaminu.

Nie znaleziono zatem podstaw do wszczęcia postępowania wyjaśniającego przewidzianego w art. 154 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t. jedn. Dz. Ust. z 2017 r. poz. 1767 z późn. zm.), albowiem nie ujawniono by prokuratorzy dopuścili się rażącej i oczywistej obrazy prawa lub uchybienia godności urzędu prokuratora.

Jednocześnie informuję, iż stosownie do art. 188 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. cyt. wyżej ustawy Prawo o prokuraturze, kolejne wnioski w tej samej sprawie, nie zawierające nowych okoliczności mogą zostać pozostawione bez dalszego biegu.

p. f. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego
Prokuratora Generalnego
dla krakowskiego okręgu regionalnego
Małgorzata Ciężkowska – Gabrys

Prokuratura Regionalna w Krakowie
ul. Cystersów 18
31-553 KRAKÓW
Tel. 122942700 fax. 124142978

Sygn. akt: RP III RD 65.2018
Nr: E 12.10.18/80

R



(00)259007734214933698

OPLATA POBRANA
Umowa z Poczta Polska S.A.
z dnia 1 sierpnia 2016 roku
nr 15/VHF/2016 (ID 338722/L)
Nadano w PP Kraków K132
26.10.2018 10-26

AWIZOWANO
Nie zapłacono



Michał Siemaszko
ul. Maksymiliana i Aleksandra
Gieryskich 4 m. 9
30-824 KRAKÓW