

PROKURATURA REJONOWA
33-100 TARNÓW
ul. J. Dąbrowskiego 27
tel. 14 622 27 31, fax 14 628 32 19

Dnia 18 lutego 2019 roku
PR 4 Ds. 360.2018

Pan
Michał Siemaszko

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 7 stycznia 2019 roku w załączeniu przesyłam protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie, przesłuchania w charakterze świadka z dnia 21 listopada 2018 roku.

PROKURATOR
PROKURATURY REJONOWEJ
Natalia Czachor – Serafin

**PROTOKÓŁ
PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE,
PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY
ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Tarnów, dnia 21 listopada 2018 roku o godz. 13.00

Karolina Szczęch – asystent prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tarnowie

oraz -----

(wymienić osoby dopuszczone do udziału na podstawie art. 316 i 317 § 1 kpk)

- na podstawie art. 304a k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przyjął ustne zawiadomienie o przestępstwie, wniosek o ściganie, przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu tożsamości nr i seria CAG 256232
wydanego przez Prezydenta Miasta Krakowa
(nazwa, seria i nr dokumentu, organ wydający dokument)

Nr ewidencyjny - 79020703512

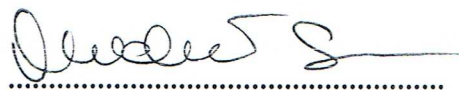
Składającego(a) zawiadomienie uprzedzono o odpowiedzialności karnej z art. 234 i 238 k.k.
oraz pouczone o uprawnieniach przewidzianych w art. 12 § 1,2 i 3 k.p.k. i o skutkach
określonych w art. 12 § 2 k.p.k. *)

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 kk), co
świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 kpk):


(podpis świadka)

Świadka – pokrzywdzonego pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 53, 54,
59, 60, 62, 63, 69, 156 § 1, 2 i 5, 157 § 3, 316, 317 k.p.k. oraz o obowiązkach i
konsekwencjach określonych w art. 138, 139, 150, § 2, 177 § 1, 179, a także o treści art. 182,
183, 184, 185, 191 § 3, 192 k.p.k.

Pokrzywdzony otrzymał odpis pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach i potwierdził jego
odbior podpisem.



podpis

Świadka i osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu
czynności za pomocą urządzenia rejestrującego nie stosowano (art. 147 kpk).
(określić rodzaj urządzenia)

ASYSTENT PROKURATORA

Karolina Szczęch

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko - **Michał Siemaszko**

Nazwisko panińskie (dla mężatek)

Imiona rodziców - **Zbigniew i Zofia**

Data i miejsce urodzenia - **07.02.1979 r. Kraków**

Miejsce zamieszkania - **w załączniku**

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) -

Zajęcie – **informatyk**

Wykształcenie - **średnie**

Karalność za fałszywe zeznania - **wg. oświadczenia nie karany**

Stosunek do stron – **obcy**

Uprzedzony i pouczone o uprawnieniach świadka oświadczam, że:

Treść pouczeń zrozumiałem.

Ja złożyłem cztery zawiadomienia datowane na dzień 12 lipca 2018 roku do Prokuratury Krajowej w Warszawie wraz z wnioskami o wyłączenie i załącznikami dostarczonymi na płytach DVD. One dotyczyły popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kodeksu karnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez prokuratorów: Prokuratury Rejonowej Kraków – Krowodrza Bartłomieja Legutko, prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Marię Zębałę, prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków – Krowodrza Edytę Kulig oraz prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków – Krowodrza Małgorzatę Lipską. Ja podtrzymuje w całej rozciągłości treść tych zawiadomień oraz chciałbym w dniu dzisiejszym dołączyć stosowne dokumenty w tym przedmiocie. Dla mnie wygląda to wszystko jak próba ukrycia przestępstwa. Odnośnie prokuratora Legutko ja zarzucam mu rażące naruszenie obowiązków procesowych i przepisów w postaci: wydania opinii medycznej w uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. 2 Ds. 385/14 gdzie stwierdził że kandydoza jest przyczyną tych wszystkich objawów które ja opisywałem cztery lata temu i że nie widzi w związku z tym podstaw do tego by wszcząć śledztwo. Ta sprawa była prowadzona o art. 197 § 1 k.k.. Ja złożyłem zawiadomienie z powodu objawów jakie wówczas posiadałem, czego doświadczyłem. Ja zarzucam błędy w przeprowadzaniu tego postępowania, gdyż nie przyjęto ode mnie wniosku o ściganie, nie przeprowadzono oględzin miejsca wydarzeń, a przede wszystkim nie powołali lekarza biegłego celem przeprowadzenia obdukcji, prokurator stwierdził

ASYSTENT PROKURATORA

Karolina Szczęch



ze się nic nie stało, dodatkowo w uzasadnieniu stwierdzono że to kandydoza jest przyczyną trwałego uszkodzenia ciała: rany klute w okolicach pachwiny, które są bezpośrednio odpowiedzialne za uszkodzenie układu moczowo-płucowego, jak też paraliż lewej nogi, a w aktach sprawy jest artykuł z Wikipedii na temat kandydozy na podstawie czego stwierdzono że to właśnie kandydoza jest przyczyną moich dolegliwości. Moim zdaniem jest to absurd, organy procesowe nie mają uprawnień do orzekania na temat medycznych kwestii bez powołania lekarza biegłego. I wreszcie ta decyzja o odmowie została nieprawidłowo dostarczona do mnie przez skrytkę adresową. Przy składaniu zawiadomienia ustnego wskazałem adres do korespondencji skrytki pocztowej, gdyż z tamtego miejsca gdzie mieszkałem a podałem go przy zawiadomieniu pisemnym musiałem się wyprowadzić, a nie znałem jeszcze nowego mojego adresu zamieszkania. Decyzję o odmowie wszczęcia śledztwa odebrała pracownica punktu gdzie ja wynajmowałem skrytkę adresową i nie poinformowano mnie o tym. Ona też nie miała upoważnienia do odbierania pisma od organów procesowych. Tym samym zamknięto mi wtedy drogę do wniesienia środka odwoławczego. W styczniu 2018 roku ja złożyłem nowe zawiadomienie wraz z wnioskiem o wyłączenie prokuratorów z Prokuratury Krowodrzy w Krakowie do Prokuratury Krajowej które finalnie trafiło do prokuratury Kraków Krowodrza do tego samego prokuratora - Leguto. Prokuratura Okręgowa stwierdziła że nie ma podstaw do wyłączenia tej prokuratury. To zawiadomienie dotyczyło trwałego uszkodzenia mojego ciała i kilka innych artykułów co było następstwem wydarzeń ze stycznia 2014 roku. To zawiadomienie było nowym zawiadomieniem dotyczącym innych paragrafów niż sprawa 2 Ds. 385/14 a zostało potraktowane jako wniosek o podjęcie odmowy wszczęcia śledztwa. Ja otrzymałem od prokuratora Legutki jedynie pismo gdzie stwierdził że nie dostarczyłem żadnych nowych dowodów i nie widzi podstaw do podjęcia tego postępowania. W kwietniu 2018 roku ja złożyłem wniosek o prawidłowe doręczenie mi tej decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa argumentując że ta decyzja nigdy nie została mi prawidłowo doręczona. Ja dlatego takie pismo złożyłem gdyż znałem już stanowisko Prokuratury w przedmiocie rozstrzygnięcia mojego zawiadomienia ze stycznia 2018 roku. W kwietniu 2018 roku złożyłem w sumie dwa pisma: jedno dotyczyło doręczenia mi tej decyzji z 2014 roku o odmowie wszczęcia śledztwa, a drugie to był wniosek o udzielenie informacji zawierający pięć pytań do Prokuratury i na te dwa pisma otrzymałem odpowiedź w jednym piśmie gdzie prokurator Legutko stwierdził że decyzja została mi już doręczona wtedy w 2014 roku, a odnośnie moich pięciu pytań to odpowiedział mi jedynie na jedno że nie planują nic robić w kwestii tego nowego zawiadomienia ze stycznia 2018 roku uznanego przez nich jako wniosek o wszczęcie śledztwa. Moim zdaniem prokurator Legutko popełnił błąd poprzez błędne uznanie mojego zawiadomienia ze stycznia 2018 roku jako

ASYSTENT PROKURATORA

Karolina Szczęch



wniosek o podjęcie a w rzeczywistości było to nowe zawiadomienie o całkiem innych przestępstwach. Jeśli nawet rozpatrywał to pismo w kategoriach wniosku o podjęcie to nie rozpoznał swoich błędów w 2014 roku i nie uwzględnił nowych, istotnych dowodów które powołałem w nowym zawiadomieniu ze stycznia 2018 roku: m.in. dokumentację medyczną, komunikację uwierzytelnioną z tego okresu, zaświadczenie od lekarza internisty który widząc moje obrażenia stwierdził że nie są one przyczyną kandydozy- ten lekarz wówczas leczył mnie na kandydozę, musiałem też wypowiedzieć umowę o współpracę z firmą której świadczyłem usługi, gdyż nie byłem w stanie funkcjonować i tym samym pracować.

Odnosnie prokuratora Prokuratury Okręgowej Marii Zębali to mam jej do zarzucenia podtrzymywanie błędnego stanowiska które przyjął prokurator Legutko. Maria Zębala rozpatrywała moją skargę na bezczynność prokuratora Legutko i odpowiedziała mi że nie widzi podstaw do tego żeby skarga została uwzględniona. To pismo było jeśli dobrze pamiętam z kwietnia bądź maja 2018 roku, zresztą ja to pismo dołączałem do moich zawiadomień.

Odnosnie prokuratora Edyty Kulig która jest jeśli dobrze pamiętam zastępcą prokuratora Rejonowego Kraków – Krowodrza to zarzucam jej, że z pisma które do mnie skierowała w marcu 2018 roku wynikało że nie zapoznała się z załącznikami które ja dołączyłem do zawiadomienia ze stycznia 2018 roku. Pani Kulig w swoim piśmie zwróciła się do mnie m.in. o podanie sygnatur czy dokumentacji, teraz już dokładnie nie pamiętam, ale chodziło o to że mam jej podać to co już załączyłem do mojego zawiadomienia ze stycznia 2018 roku. Dodatkowo było to kilka dni po tym jak zawiadomienie do nich wpłynęło z Prokuratury Okręgowej. Tak więc zarzucam jej że kompletnie nie zapoznała się z treścią zawiadomienia i z tego przypuszczam że wynika stanowisko o nie podjęciu na nowo śledztwa z powodu braków nowych dowodów.

Odnosnie prokurator Małgorzaty Lipskiej to ja składałem zażalenie na bezczynności prokuratora Legutko z dnia 4 kwietnia 2018 roku, skargę na prokuratora Edytę Kulig z dnia 13 kwietnia 2018 roku oraz wniosek o wyznaczenie innej jednostki spoza obszaru działania Prokuratury Kraków – Krowodrza z dnia 17 kwietnia 2018 roku i jeszcze jedna skarga na prokuratora Bartłomieja Legutko z dnia 11 maja 2018 roku. Te pisma wnosiłem do Prokuratury Okręgowej w Krakowie i odpowiedzi które otrzymywałem były od Małgorzaty Lipskiej w których argumentowała że nie widzi podstaw do nadania biegu moim pismom, pomimo tego iż miała wgląd w akta sprawy i pomimo tego iż to co dziś zeznałem odnośnie Bartłomieja Legutko było zawarte w tych pismach i pomimo dostępu do dokumentacji obstawała przy stanowisku prokuratora Legutki. Te informacje które podałem powyżej dotyczą osoby pani Marii Zębali Prokuratora Okręgowego z Krakowa a nie Małgorzaty Lipskiej.

ASYSTENT PROKURATORA

Karolina Szczęch



Natomiast jeśli chodzi o Małgorzatę Lipską to kojarzę jedno pismo które od niej otrzymałem. To było końcem maja 2018 roku. Jeden z moich wniosków które opisałem wcześniej ale nie wiem który został odrzucony i przekazany do prokuratury Rejonowej Kraków – Krowodrza. Pani Małgorzata Lipska przyjęła stanowisko w którym dalej podtrzymuje to błędne stanowisko prokuratora Legutko odnośnie uznania zawiadomienia ze stycznia 2018 roku jako wniosek o wszczęcie śledztwa a równocześnie odmówienie podjęcia na nowo śledztwa, pomimo nowych istotnych dowodów oraz podanych zupełnie innych i nowych paragrafów podanych przez znie w zawiadomienia ze stycznia 2018 roku.

Ja chciałem dodać że zrobiłem wszystko żeby uzupełnić dokumentację w sprawie w której złożyłem zawiadomienie 9 stycznia 2018 roku a przyjmowanie przez tych prokuratorów, że nic się nie stało sugeruje to że próbują oni ukryć sprawcę lub sprawców. Ja oczekiwałem od organów ścigania wyjaśnienia sytuacji co tak naprawdę się stało, ja nadal tego oczekuję wyjaśnienia tego co miało miejsce, by odbudować moje zdrowie, funkcje układu płucowo-moczowego i uzyskać odszkodowanie, gdyż poniosłem ogromne koszty z tym związane. Ja oczekuję wykrycia sprawcy by uzyskać odszkodowanie. Oczekuję wyjaśnienia sytuacji w celu uzupełnienia informacji odnośnie tego co się wtedy w nocy w styczniu 2014 roku stało.

Stający do protokołu przesłuchania przedstawił i dołączył następujące dokumenty:

- komunikacja uwierzytelniona (7 kart)
- tłumaczenie biegłego przysięgłego z przeprowadzonych badań w klinice w Wiedniu (6 kart)
- zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z dnia 25 lutego 2014 roku (5 kart)
- wydruk dot. schorzenia kandydoza (1 karta)
- postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa sygn. 2 Ds. 385/14 (2 karty)
- podsumowanie zawiadomienia zaprotokołowanego w dniu 21 listopada 2018 roku przygotowane przez świadka z dnia 21 listopada 2018 roku (8 kart)
- wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 19.07.2018 roku (5 kart)
- zawiadomienie z 9 stycznia 2018 roku (10 kart)

To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 § 1 k.p.k.) nie było
Oświadczenia, wnioski, żądania i zarzuty świadka oraz osób biorących udział w czynnościach (art. 148 § 2, 150 § 2 kpk). nie było

Przesłuchanie zakończono 21 listopada 2018 roku o godzinie 15.00

ASYSTENT PROKURATORA

Karolina Szczęch



Urządzenie (a) rejestrujące nie stosowano

.....
(podpisy osób biorących
udział w czynności)

.....


(podpis świadka)

ASISTENT PROKURATORA

.....


(podpis przesłuchującego)

.....
(podpis protokolanta)

Prokuratura Rejonowa w Tarnowie
ul. J. Dąbrowskiego 27
33-100 TARNÓW
Tel. 14-6222731 fax. 14-6283219

OPLATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A.
nr 15/VIII/2016 (ID 338722/L)
F

Sygn. akt: PR 4 Ds 360.2018
Nr: E 18.02.19/233

POLECONA-E

Michał Siemaszko
ul. Maksymiliana i Aleksandra
Gierzyńskich 4 m. 9
30-824 KRAKÓW



P0166010023493

