

Kraków, 11 grudzień 2018 r.

Michał Siemaszko
Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9,
30-824 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 723 039 978
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Prokuratura Krajowa
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Wniosek

o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie

Działając w imieniu własnym, na podstawie § 116 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku (Dz.U. 2016 poz. 508, „Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury”), wnoszę o wyznaczenie do prowadzenia postępowania ze złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1, art. 193, art. 239, art. 258 oraz art. 268 Kodeksu Karnego, równocześnie naruszenie art. 30, art. 32, art. 38, art. 39, art. 40, art. 45, art. 47 oraz art. 77 Konstytucji RP, w zw. z art. 44 Konstytucji RP, jak również art. 2, art. 3, art. 6, art. 13 oraz art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, w zw. z art. 9 Konstytucji RP, przez jednostkę spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie.

Uzasadnienie

W związku z wydarzeniami, które miały miejsce w styczniu 2014 r. w ówczesnym miejscu zamieszkania przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie oraz trwałym uszkodzeniem mojego ciała będącym wynikiem tych wydarzeń a przede wszystkim licznych błędów i zaniechań popełnionych w postępowaniach dotyczących zawiadomienia złożonego dnia 28.02.2014 oraz dnia 9.01.2018 w połączeniu z wielokrotnym uniemożliwianiem kompleksowego zdiagnozowania stanu zdrowia, w imieniu własnym, dnia 11 grudnia 2018 r., złożyłem zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

Liczne błędy i zaniechania popełnione przez organy krakowskie procesowe dot. zawiadomienia złożonego dnia 28.02.2014 noszą znamiona celowego ukrywania przestępstwa:

- **Nie przeprowadzenie obdukcji przez lekarza medycyny sądowej,**
- **Nie zabezpieczenie śladów** w wynajmowanym mieszkaniu i pomieszczeniach przyległych–w tym strychu,
- **Nie przesłuchanie potencjalnych świadków wydarzeń**–w tym sąsiadów, właściciela lokalu, itp.,
- **Oparcie uzasadnienie odmowy wszczęcia śledztwa o artykuł z Wikipedii dotyczący kandydozy ukł. pokarmowego,**
- **Nieprawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa–przesyłka listowa została odebrana przez osobę do tego nieupoważnioną**

Liczne błędy i zaniechania popełnione przez krakowskie organy procesowe dot. zawiadomienia złożonego dnia 9.01.2018 są kontynuacją tych samych działań, tj. celowego ukrywania przestępstwa:

- Nierozpoznanie ewidentnych rażących naruszeń obowiązków procesowych i przepisów w postępowaniu przygotowawczym dot. wydarzeń stycznia 2014 z zawiadomienia złożonego 28.02.2014,
- Oddalenie wniosku o wyłączenie i **przekazanie nowego zawiadomienia temu samemu prokuratorowi, który w postępowaniu dot. zawiadomienia złożonego 28.02.2014 dopuścił się licznych rażących naruszeń obowiązków procesowych i przepisów,**
- **Kompletne zignorowanie nowych i istotnych dowodów** dołączonych do zawiadomienia złożonego dnia 9.01.2018,
- Błędne uznanie charakteru procesowego złożonego przeze mnie dnia 9.01.2018 zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa za wniosek o wszczęcie śledztwa w sprawie sygn. akt 2 Ds. 385/14, pomimo tego iż **czyny wskazane nie były przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia w postępowaniu z zawiadomienia złożonego 28.02.2014,**
- Nie podjęcie na nowo śledztwa w sprawie sygn. akt 2 Ds. 385/14 w związku z błędnym uznaniem charakteru procesowego złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa za wniosek o wszczęcie śledztwa, pomimo wskazania nowych i istotnych dowodów w zawiadomieniu złożonym dnia 9.01.2018

Z zebranej dokumentacji a przede wszystkim błędów i zaniechań popełnionych przez krakowskie organy procesowe jak i lekarzy wynika, iż został wykonany zabieg medyczny bez mojej zgody, a błędy i zaniechania były celowe jako próba ukrycia faktu poddania mnie zabiegowi medycznemu na który nigdy nie wyraziłem zgody. Wydarzenia stycznia 2014 r. były działaniem z premedytacją a to co nastąpiło działało się z upoważnienia, pomocą lub milczącą zgodą funkcjonariuszy publicznych państwa polskiego.

Na skutek tych działań:

- Brakuje niezbędnych informacji potrzebnych dla postawienia kompletnej diagnozy i doboru najlepszej opcji terapeutycznej w celu przywrócenia funkcji i formy ukł. płciowego, moczowego i nerwowego do stanu przed wydarzeń,

- Do dziś dnia nie mam statusu osoby poszkodowanej, skutkiem czego nie mogę egzekwować odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem, które sięgają setek tysięcy PLN
- Zmiany w ukł. płciowym, moczowym i nerwowym będące wynikiem ran kłutych na moim ciele mogą być nieodwracalne lub przywrócenie pełnej funkcji i formy do stanu sprzed wydarzeń stycznia 2014 niezwykle kosztowne

Wiedza o tym co zostało mi zrobione w styczniu 2014 r. jest niezbędna w celu postawienia kompletnej diagnozy i doboru najlepszej opcji terapeutycznej. Wiedza o tym kto jest sprawcą jest mi absolutnie potrzebna w celu wyegzekwowania odszkodowania za straty które poniosłem i wydatki które będę musiał ponieść w celu przywrócenia funkcji i formy ukł. płciowego, moczowego i nerwowego do stanu sprzed wydarzeń.

Podnosząc powyższe, wnoszę jak we wstępie.

Michał Siemaszko

ZAŁĄCZNIKI

1. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1, art. 193, art. 239, art. 258 oraz art. 268 Kodeksu Karnego, równocześnie naruszenie art. 30, art. 32, art. 38, art. 39, art. 40, art. 45, art. 47 oraz art. 77 Konstytucji RP, w zw. z art. 44 Konstytucji RP, jak również art. 2, art. 3, art. 6, art. 13 oraz art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, w zw. z art. 9 Konstytucji RP, wraz z kompletem załączników w formie elektronicznej na nośniku optycznym
2. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Bartłomieja Legutko, w formie elektronicznej na nośniku optycznym
3. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Edytę Kulik, w formie elektronicznej na nośniku optycznym
4. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Małgorzatę Lipską, w formie elektronicznej na nośniku optycznym
5. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Marię Zębałę, w formie elektronicznej na nośniku optycznym
6. Kopia decyzji o przekazaniu zawiadomień o popełnieniu przestępstwa z art. 231 k.k. Prokuraturze Rejonowej w Tarnowie