

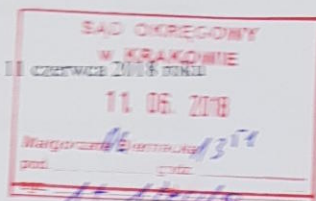


PROKURATURA REJONOWA
KRAKÓW KROWODRZA
Os. Kościuszki 2
31-858 Kraków
Tel. (012) 646-77-99
Fax. (012) 646-77-60

PROKURATURA REJONOWA
Kraków-Krowodrza
31-858 Kraków, Os. Kościuszki 2
Tel. (012) 646-77-99, fax (012) 646-77-60
-304-

Sygn. 2 Ds. 385/14
/ PR Nps 3.2018 /

Kraków, dnia 11 czerwca 2018 roku



Sąd Okręgowy
w Krakowie
Wydział IV Karny – Odwoławczy

W załączeniu uprzejmie przesyłam pismo Michała Siemaszki z dnia 05 czerwca 2018 roku stanowiące skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki oraz akta główne postępowania zarejestrowanego w Prokuraturze Rejonowej Kraków Krowodrza w Krakowie pod sygn. 2Ds. 385/14 i jednocześnie wnoszę o oddalenie skargi jako niezasadnej (art. 12 ust. 1 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki / Dz.U.2018.75 j.t. /). Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało prawomocnie zakończone w 2014 roku i dotyczyło przestępstwa z art. 197 § 1 kk.

Nadmienić należy, iż skarżący błędnie kieruje skargę do Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie. Zgodnie z art. 4 ust. 5 powołanej powyżej ustawy „jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przygotowawczego, właściwy do jej rozpoznania jest sąd przełożony nad sądem, który byłby właściwy rzeczowo do rozpoznania sprawy”.

Jednocześnie wskazuję, co następuje:
pismem z dnia 25 lutego 2014 roku Michał Siemaszko zawiadomił tut. Prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 197 § 1 kk na jego szkodę. Po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego, a w szczególności przesłuchaniu pokrzywdzonego, postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2014 roku, sygn. 2Ds. 385/14, odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie kilkakrotnego doprowadzenia podstępem do obcowania płciowego Michała Siemaszki w bliżej nieustalonych dniach miesiąca stycznia 2014 roku w Krakowie,

to jest o przestępstwo z art. 197 § 1 k.k. – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu. Postanowienie zostało prawidłowo doręczone pokrzywdzonemu i uprawomocniło się.

W styczniu 2018 roku Michał Siemaszko złożył w Prokuraturze Krajowej, przesłane następnie drogą służbową do Prokuratury Rejonowej Kraków Krowodrza w Krakowie, pismo w którym informował o popełnieniu na jego szkodę w styczniu 2014 roku szeregu przestępstw, przy czym przekazane informacje w sposób jednoznaczny odnosiły się do zdarzeń będących przedmiotem postępowania o sygn. 2Ds. 385/14, obecnie „kwalifikowanych” przez pokrzywdzonego z art. 156 § 1 k.k. i innych. Przedmiotowe pismo zostało rozpoznane jako wniosek wszczęcie postępowania, w sprawie, w której prawomocnie odmówiono wszczęcia śledztwa. Pismem z dnia 7 marca 2018 roku poinformowano Pana Michała Siemaszkę o negatywnym rozpoznaniu przedmiotowego wniosku.

W dniu 4 kwietnia 2018 roku wpłynęły do tutejszej Jednostki następujące pisma Pana Michała Siemaszko datowane na 3 kwietnia 2018 roku zatytułowane „Zażalenie”, „Wniosek o udzielenie informacji”, „Wniosek o prawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14 kwietnia 2014 roku”.

Przedmiotowe pisma poddano analizie stwierdzając, iż stanowią one m.in. skargę na beczynność prokuratora i przekazano do rozpoznania Prokuraturze Okręgowej w Krakowie.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2018 roku, sygn. PO III Dsn 47.2018.Kkr, Zastępca Prokuratora Okręgowego w Krakowie poinformowała pokrzywdzonego, iż Prokurator Rejonowy w Krakowie Krowodrzy prawidłowo przyjął, iż Jego poprzednie pismo zatytułowane „Zawiadomienie” stanowi w rzeczywistości wniosek o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawie zakończonej prawomocnym postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa, nie może być natomiast potraktowane – jak oczekuje tego autor pisma – jako nowe zawiadomienie o przestępstwie. W dalszej części pisma z dnia 25 kwietnia 2018 roku poinformowano Pana Michała Siemaszkę, iż złożony obecnie wniosek o podjęcie prawomocnie zakończonego postępowania nie zasługuje na uwzględnienie, z uwagi na brak nowych faktów lub okoliczności świadczących o potrzebie wzruszenia prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie, jak też – zgodnie z § 256 ust. 2 powołanego na wstępie

3

Rozporządzenia – powiadomiono, iż kolejne pisma w tej sprawie, niespełniające powyższego warunku, pozostawione będą bez odpowiedzi.

Z tych też względów pismo Michała Siemaszki datowane na 9 maja 2018 roku zostało pozostawione przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie bez odpowiedzi (§ 256 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury).

Zgodnie z art. 5 ust. 1. skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Skargę dotyczącą przewlekłości postępowania przygotowawczego wnosi się do prokuratora prowadzącego lub nadzorującego to postępowanie (art. 5 ust. 4).

Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 16 stycznia 2018 r., sygn. III SPP 60/17 „*Postępowanie skargowe ma charakter "wpadkowy" w stosunku do postępowania głównego, wobec czego nie może być prowadzone ani przed jego wszczęciem, ani po jego zakończeniu. Postępowanie w sprawie sądowej trwa (jest w toku) dopóty, dopóki nie dojdzie do wydania w sprawie prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie. Skarga na przewlekłość postępowania jest bowiem środkiem prawnym wymuszającym rozpoznanie sprawy przez sąd, a więc spełnia swoją rolę jedynie wtedy, gdy zostanie wniesiona w toku postępowania. Złożenie przez stronę takiej skargi już po zakończeniu postępowania jest więc bezprzedmiotowe*” / LEX nr 2440460/.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że postępowanie o sygn. 2Ds 385/14 z zawiadomienia Michała Siemaszki, w którym uzyskał on status pokrzywdzonego, zostało prawomocnie zakończone, zatem skarga wymienionego z dnia 5 czerwca 2018 roku winna zostać oddalona jako niezasadna. Jednocześnie uprzejmie wskazuję, że od stycznia 2018 roku, tj. od czasu wniesienia przez Michała Siemaszkę pism o wszczęcie postępowania, co do którego wydano prawomocne postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, Wymieniony był szczegółowo i na bieżąco informowany o podejmowanych decyzjach, a także przyczynach braku przesłanek do wszczęcia śledztwa.

Zastępca Prokuratora Rejonowego
Z – ca Prokuratora Rejonowego
Edyta Kulik

Załączniki:

1. Skarga Michała Siemaszki z dnia 05.06.2018 roku wraz z załącznikami
 2. Akta główne Prokuratury Rejonowej Kraków Krowodrza w Krakowie, sygn. 2 Ds. 385/14 (1 tom)
- /BL