

Kraków, 17 wrzesień 2019 r.

Michał Siemaszko
ul. Gieryskich 4/9
30-824 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 723 039 978
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Minister Sprawiedliwości/Prokurator Generalny RP
Prokuratura Krajowa
ul Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Wniosek **o podjęcie interwencji**

Szanowny Panie Ministrze,

W sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 – dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014 – pod którą przez półtora roku już krakowskie organy procesowe podciągały kolejne zawiadomienia składane przeze mnie, brak jest stanu rzeczy osadzonej w związku z odmową wszczęcia śledztwa po przeprowadzeniu czynności niewykraczających poza fazę in rem.

Pomimo istotnych różnic w tożsamości czynów – rodzajowo i temporalnie odrębnych, popełnionych przez inne osoby w innym czasie – oraz powoływania nowych dowodów – w tym m.in. dokumentacji medycznej w 100% potwierdzającej poważne i trwale uszkodzenie mojego ciała, uwierzytelnionej przez specjalistów informatyki śledczej komunikacji z tego okresu, i szeregu innych – w każdym ze składanych przeze mnie zawiadomień, krakowskie organy procesowe każde z zawiadomień interpretowały jako wnioski o wszczęcie śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, jednocześnie niedorzecznie twierdząc, iż **dowody m.in. potwierdzające poważne i trwale uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała nie są wystarczające aby podjąć śledztwo w tej sprawie na nowo.**

Rażące błędy i zaniechania popełniane przez Prokuraturę Regionalną w Krakowie, Prokuraturę Okręgową w Krakowie jak i Prokuratury Rejonowe w Krakowie w sprawach zgłaszanych przeze mnie przestępstw przeciwko mojemu życiu i zdrowiu, przestępstw przeciwko mojemu mieniu, jak i przestępstw z art. 231 § 1 k.k., na przestrzeni ponad 5 lat już, skutkują nie tylko brakiem jakiegokolwiek zaufania do tych instytucji, podtrzymywaniem fałszywego obrazu sprawy przestępstw popełnionych wobec mojej osoby oraz, i przede wszystkim, generowaniem ogromnych szkód dla mnie, materialnych i niematerialnych, sięgających setek tysięcy PLN.

Obarczanie mnie odpowiedzialnością w sprawie cywilnej tak blisko powiązanej ze sprawą karną, w której pomimo tylu utrudnień udokumentowałem w 100% poważne i trwałe uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r. w lokalu wynajmowanym od Jakuba Szweca, którego zawiadomienie dotyczy, jest niedopuszczalne. Błędy i zaniechania krakowskich organów procesowych w postępowaniu sygn. akt. 2 Ds 385/14 nie są przecież moją winą, a tylko i wyłącznie krakowskich organów procesowych – czy „winą”, czy działaniem celowym, przedmiotem m.in. tego zagadnienia są osobne postępowania z art. 231 §1 k.k.; jak dotychczas przeciwko 12 różnym funkcjonariuszom krakowskich organów procesowych złożyłem zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.

W związku z powyższym, działając w imieniu własnym, zwracam się z prośbą o:

1. Nakazanie wszczęcia postępowania przygotowawczego i śledztwa dot. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 160 §1, art. 239, art. 240, art. 258 oraz art. 286 §1 Kodeksu Karnego przez Jakuba Szweca z dnia 17 września 2019 r., jednocześnie wyznaczając do prowadzenia śledztwa jednostkę spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie.

lub:

2. Nakazanie podjęcia na nowo śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 (Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza), jednocześnie wyznaczając do prowadzenia śledztwa jednostkę spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie.

oraz:

3. Objęcie nadzorem postępowania przygotowawczego i śledztwa.

U Z A S A D N I E N I E

W sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 – dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014 – pod którą przez półtora roku już krakowskie organy procesowe podciągały kolejne zawiadomienia składane przeze mnie, brak jest stanu rzeczy osadzonej w związku z odmową wszczęcia śledztwa po przeprowadzeniu czynności niewykraczających poza fazę in rem.

Pomimo istotnych różnic w tożsamości czynów – rodzajowo i temporalnie odrębnych, popełnionych przez inne osoby w innym czasie – oraz powoływania nowych dowodów – w tym m.in. dokumentacji medycznej w 100% potwierdzającej poważne i trwale uszkodzenie mojego ciała, uwierzytelnionej przez specjalistów informatyki śledczej komunikacji z tego okresu, i szeregu innych – w każdym ze składanych przeze mnie zawiadomień, krakowskie organy procesowe każde z zawiadomień interpretowały jako wnioski o wszczęcie śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, jednocześnie niedorzecznie twierdząc, iż **dowody m.in. potwierdzające poważne i trwale uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała nie są wystarczające aby podjąć śledztwo w tej sprawie na nowo.**

Warto przypomnieć, iż już w postępowaniu sprawdzającym w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, dotyczącym zawiadomienia z dnia 28.02.2014, krakowskie organy procesowe popełniły liczne rażące błędy i zaniechania, w tym m.in.:

- Nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności w postępowaniu sprawdzającym oprócz sporządzenia protokołu z przesłuchania mojej osoby w dniu 21.03.2014,
- Zaniechano wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego i rzetelnego śledztwa,
- Zaniechano powołania lekarza medycyny sądowej w celu przeprowadzenia właściwej obdukcji i wydania opinii,
- Wydano nieuprawnioną opinię medyczną – w oparciu o artykuł z Wikipedii, dotyczący kandydozy ukł. pokarmowego, który to artykuł zalega w aktach sprawy sygn. akt. 2 Ds 385/14, nie został w te akta włączony przeze mnie, a na który to artykuł organy procesowe ewidentnie powołały się w swoim uzasadnieniu, biorąc pod uwagę zbieżność treści tego artykułu z treścią postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa,
- Bezpodstawnie wskazano w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 z dnia 14.04.2014 kandydozy ukł. pokarmowego za przyczynę powstania trwałych obrażeń ciała pomimo braku jakiegokolwiek związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy kandydozą ukł. pokarmowego a rzetelnie udokumentowanymi trwałymi obrażeniami ciała,
- Niepoprawnie sklasyfikowano czyny będące rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała w związku z zaniechaniem wykonania jakichkolwiek czynności sprawdzających oraz powołania lekarza medycyny sądowej,

- Zaniechano przyjęcia wniosku o ściganie w sprawie przestępstwa z art. 192 §1 k.k. w związku z błędnym sklasyfikowaniem czynów będących rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała,
- Nie zabezpieczono śladów w wynajmowanym mieszkaniu i pomieszczeniach przyległych–w tym strychu,
- Nie przesłuchano potencjalnych świadków wydarzeń–w tym sąsiadów, właściciela lokalu, itp.,
- Nieprawidłowo doręczono postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa przez skrytkę adresową osobie do tego nieupoważnionej – innymi słowy, decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14.04.2014 w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, będące pismem procesowym w postępowaniu karnym, do dziś dnia nie została mi prawidłowo doręczona; jak wynika z akt sprawy sygn. akt. 2 DS 385/14, przesyłkę listową z postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa nie odebrałem ja, a pracownik firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o.–p. Izabela Adamska; wg. pełnomocnictwa, którego udzieliłem, pracownicy firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o. nie zostali upoważnieni do odbioru przesyłek od organów procesowych a jedynie organów administracji publicznej–w tym organów podatkowych i skarbowych oraz sądów–a prokuratura nie jest organem administracji publicznej, lecz organem ochrony prawnej, co wynika z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 z późn. zm.; por. postanowienie WSA w Warszawie z 9.03.2015 r., IV SAB/Wa 24/15). Poprawnym więc byłoby pozostawienie awiza i niezwłoczne powiadomienie mnie, że nadeszła przesyłka–co jednak nie miało miejsca; ponadto, organy procesowe następnie odmówiły mi poprawnego doręczenia tej decyzji, tym samym zażalenia od tej decyzji nigdy nie mogłem wnieść.

Błędy i zaniechania popełniane przez Prokuraturę Regionalną w Krakowie, Prokuraturę Okręgową w Krakowie jak i Prokuratury Rejonowe w Krakowie w sprawach zgłaszanych przeze mnie przestępstw przeciwko mojemu życiu i zdrowiu, przestępstw przeciwko mojemu mieniu, jak i przestępstw z art. 231 § 1 k.k., na przestrzeni ponad 5 lat już, skutkują nie tylko brakiem jakiegokolwiek zaufania do tych instytucji ale i generowaniem ogromnych szkód dla mnie, materialnych i niematerialnych.

Obarczanie mnie odpowiedzialnością w sprawie cywilnej tak blisko powiązanej ze sprawą karną, w której pomimo tylu utrudnień udokumentowałem w 100% poważne i trwałe uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r. w lokalu wynajmowanym od

Jakuba Szweca, którego zawiadomienie dotyczy, jest niedopuszczalne. Błędy i zaniechania krakowskich organów procesowych w postępowaniu sygn. akt. 2 Ds 385/14 nie są przecież moją winą, a tylko i wyłącznie krakowskich organów procesowych – czy „winą”, czy działaniem celowym, przedmiotem m.in. tego zagadnienia są osobne postępowania z art. 231 §1 k.k.; jak dotychczas przeciwko 12 różnym funkcjonariuszom krakowskich organów procesowych złożyłem zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.

Zachowanie i twierdzenia Jakuba Szweca – tj. agresywność, uniemożliwienie montażu dodatkowych zabezpieczeń w sytuacji realnych obaw o moje życie, zignorowanie informacji przekazywanych telefonicznie o planowanej wyprowadzce, zignorowanie właściwego adresu do komunikacji który podałem w wypowiedzeniu, następnie niedorzeczne twierdzenia zawarte w pozwie z dnia 12 czerwca 2014 r., tj. że wypowiedzenie umowy najmu zostało złożone w trybie natychmiastowym w celu uchylenia się od obowiązku zapłaty a nie było wynikiem realnych obaw o moje życie w związku z wydarzeniami stycznia 2014 r. i uniemożliwiania mi dalszego wynajmu, w końcu osobliwa potrzeba tłumaczenia się Jakuba Szweca w pozwie z dnia 2014 r. z zarzutów popełnienia wykroczeń z art. 156, 160, 192, 193 kk. których nie postawiłem przecież jemu składając zawiadomienie a następnie wypowiedzenie w trybie natychmiastowym – muszą zostać zbadane w toku postępowania karnego.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

W załączeniu:

- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 160 §1, art. 239, art. 240, art. 258 oraz art. 286 §1 Kodeksu Karnego przez Jakuba Szweca z dnia 17 września 2019 r.
- Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 17 września 2019 r.
- Kopia pozwu przeciwegzekucyjnego z dnia 17 września 2019 r.
- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie Marka Woźniaka z dnia 13 września 2019 r. wraz z wnioskiem o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 13 września 2019 r.
- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Rafała Babińskiego z dnia 13 września 2019 r. wraz z wnioskiem o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 13 września 2019 r.