

**Obvodní soud pro Prahu 4**  
Na Mičánkách  
28. pluku 1533 / 29b  
100 83 Praha 10 - Vršovice  
Česká republika

Žalobce:

Michał Siemaszko  
ul. Gierymskich 4/9  
30-824 Kraków  
Polsko  
Tel: +48 723 039 978  
Email: [mhsiemaszko@fastmail.net](mailto:mhsiemaszko@fastmail.net)

Obžalovaní:

1. European Patient Service s.r.o.  
U krčské vodárny 280/28  
140 00 Praha 4 Krč,  
Česká republika  
Phone: +420 725 430 565  
Email: [eps@eupatient.com](mailto:eps@eupatient.com)
2. Uroklínium s.r.o.  
Sokolská 35,  
120 00 Praha 2,  
Česká republika  
Phone: CZ 223 009 068
3. MuDr. Joseph Stolz, Urologická klinika Uroklínium Praha  
Sokolská 35,  
120 00 Praha 2,  
Česká republika  
Phone: CZ 223 009 068

## **Obvinění z ublížení na zdraví a zújmny na přirozených právech zdůvodu hrubé nedbalosti ze strany obžalovaných**

Tato žaloba (dále jen „žaloba“) je podána v souladu s ustanoveními § 2956 a § 2958 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, o škodách na zdraví a přirozených právech způsobených hrubou nedbalostí ze strany obžalovaných.

- I. Žalobce, pan Michal Siemaszko, trvalým bytem na adrese Gierymskich 4/9, 30-824, Krakov, Polsko, byl v lednu 2014 v Polsku napaden, což mělo za následek trvalé poškození zdraví–poškození genitourinárního a nervového systému v důsledku pronikajícího traumatu levého třísla.

Z lékařské dokumentace nashromážděné od napadení v lednu 2014–jmenovitě ze zpráv a zobrazení diagnostikovaných dat z:

- několikanásobného ultrazvukového vyšetření močových cest,
- CT vyšetření oblasti pánve,
- neurologického vyšetření pánevní oblasti magnetickou rezonancí,
- neurologického vyšetření pánevní oblasti ultrazvukem,
- OCT vyšetření oblasti, kde jsou viditelné jizvy z bodnutí / vpichu, a
- ze zprávy shrnující tyto nálezy, vypracované specialistou v oblasti neurologie a plastické chirurgie z Millesi Center ve Vídni, Rakousko

–je zjevné, že vážný zdravotní problém se projevoval již před návštěvou v Praze dne 14. prosince 2015 a trvá dodnes.

- 1) Zpráva z vyšetření a konzultací s lékařem specializujícím se na neurologii a plastickou chirurgii obsahuje jasné vysvětlení, jak bodnutí / vpich, viditelné jako jizvy i v době návštěvy v Praze dne 14. prosince 2015, souvisí s projevujícími se neurologickými a urologickými příznaky popsanými v e-mailové komunikaci před a během návštěvy v Praze dne 14. prosince 2015:

*(...) Prostudovali jsme poskytnutou nedávno provedenou neurologickou magnetickou rezonanci (MRI) pánve pacienta naším radiologem (...). Magnetická rezonance ukázala ztlustění levého laterálního kožního stehenního nervu v oblasti pozitivního Tinelova znamení a ztlustění levého genitofemorálního nervu v předně-středním aspektu bederního svalu, krajíně těsně před místem, kde genitální větev genitofemorálního nervu vstupuje do chámovodu. Kromě toho provedl docent (...) ultrazvukovou studii s vysokým rozlišením tříselné oblasti na levé straně, která ukázala stejné ztlustění nervu a tvoření jizvy. Vzdálenost od hyperpigmentované skvrny v tříselné oblasti na levé straně do bodu, kde levý boční kožní stehenní nerv ukazuje významnou jizvu a zaškrčenou deformaci (tvaru přesýpacích hodin) byla naměřena přibližně 5 cm. Pokud budeme sledovat tyto nálezy a předpoklad pronikání jehly léze v levé tříselné oblasti včetně injekce neznámé látky, je možné, že 5 cm dlouhá jehla je schopna dosáhnout na levý boční kožní stehenní nerv, genitofemorální nerv a také autonomní nervový plexus, který inervuje močový měchýř pacienta. (...)*

*(...) V souhrnu jsme zjistili jasnou patologii laterálního kožního stehenního nervu a v nižším rozsahu genitofemorálního nervu v levé tříselné oblasti. Existuje několik bodových kožních hyperpigmentací v tříselné oblasti a vzdálenost k lézi nejpovrchnějšího nervu je asi 5 cm. Příznaky, kterými pacient trpěl, lze vysvětlit předpokladem útoku jehly, včetně injekce neznámé látky. (...)*

#### Důkaz:

- Report from examinations and consultations with physician specializing in neurology and plastic surgery, conducted on April 6 and 20, 2018 (Zpráva z vyšetření a konzultace s lékařem specializujícím se na neurologii a plastickou chirurgii, provedených dne 6. a 20. dubna 2018)

- Clinical images from examinations and consultations with physician specializing in neurology and plastic surgery, conducted on April 6 and 20, 2018 (*Klinické zobrazení dat z vyšetření a konzultací s lékařem specializujícím se na neurologii a plastickou chirurgii provedených dne 6. a 20. dubna 2018*)

2) Zprávy a diagnostické zobrazení z ultrazvukového vyšetření nervů pánevní oblasti, jakož i vyšetření nervů v oblasti pánve magnetickou rezonancí (MR neurografie)–která by bývala byla provedena mnohem dříve, kdyby problém nebyl tak zásadně ignorován, považován za nepodstatný, během návštěvy v Praze dne 14. prosince 2015–jasně potvrzují přítomnost neurologického postižení:

- (a) (...) *Ultrazvuk odhaluje výrazný otok stehenního kožního laterálního nervu na úrovni předního horního trnu kyčelní kosti. Nervový otok se táhne přibližně na 15 mm. (...) Příčný průřezový průměr ztlustělého nervu je 3krát větší než normální hodnota. Nálezy odpovídají předchozí magnetické rezonanci. (...)*
- (b) (...) *Nálezy magnetickou rezonancí jsou podnětné zachycením laterálního kožního nervu levého stehna v důsledku zjizvení v napínači stehenní povázky. (...) Nálezy magnetickou rezonancí jsou podnětné zachycením laterálního kožního nervu levého stehna v důsledku zjizvení v napínači stehenní povázky (tensor fascia lata) s pozměněným signálem a omezenou difúzí. (...) Těž ztluštění a změněný signál v levém genitofemorálním nervu. (...)*

Důkaz:

- Report from ultrasound examination of nervous system, conducted on April 6, 2018 (*Zpráva z ultrazvukového vyšetření nervového systému provedeného dne 6. dubna 2018*)
- Selected frames from ultrasound examination of nervous system, conducted on April 6, 2018 (*Vybrané snímky z vyšetření nervového systému ultrazvukem provedeného dne 6. dubna 2018*)
- Results from magnetic resonance examination of nervous system, conducted on March 12, 2018 (*Výsledky z magnetické rezonance nervového systému provedené dne 12. března 2018*)
- Selected frames from DICOM data from magnetic resonance examination of nervous system, conducted on March 12, 2018 (*Vybrané snímky DICOM dat z magnetické rezonance nervového systému provedené dne 12. března 2018*)

3) Zpráva a diagnostické zobrazení z výpočetní tomografie (CT) vyšetření pánve a optické koherentní tomografie (OCT) jizev z bodnutí / vpichu–vzniklých v důsledku napadení v lednu 2014 a zřetelně viditelné během návštěvy 14. prosince 2015 v Praze a viditelných dodnes–potvrzují přítomnost zjizvené tkáně formující se v místech několika bodných ran / vpichů v oblasti třísla:

- (...) *Stav po penetrujícím traumatu pánve vlevo, dysestezie, neurologické omezení funkce. (...) Tato kožní jizva je prokazatelná i počítačovou tomografií jako malá podkožní zhutněná zóna přibližně probíhající nad proximální a přední částí svalu napínače stehenní povázky (musculus tensor fasciae latae). (...) Silné kožní zjizvení vlevo v předním proximálním průběhu svalu napínače stehenní povázky (musculus tensor fasciae latae. (...)*

Důkaz:

- Report from computed tomography examination of pelvis, conducted on February 13, 2018 (*Zpráva z výpočetní tomografie oblasti pánve provedené dne 13. února 2018*)
  - Selected images from optical coherence tomography (OCT) examination of area where scars from stab/puncture wounds are visible, conducted on April 6, 2018 (*Vybraná zobrazení z vyšetření optické koherentní tomografie (OCT) oblasti, kde jsou patrné jizvy z bodnutí / vpichu, provedené dne 6. dubna 2018*)
- 4) Zprávy z ultrazvukového vyšetření močových cest–provedeného v lednu 2016, hned po návštěvě Prahy dne 14. 12. 2015, jakož i několik týdnů po napadení v lednu 2014–ukazují významné urologické problémy, které vyžadují další testování, aby bylo možno stanovit komplexní diagnózu:
- (a) (...) *Močový měchýř (...) Retence po vyprázdnění – cca 390 ml!!! (...)*
- (b) (...) *Obrovské množství zbytkové moči: 260ml (...) Diagnóza: Erektilní dysfunkce, Neurogenní porucha močového měchýře (...)*

Důkaz:

- Report from ultrasound examination of urinary tract (images, description), conducted on January 11, 2016 (*Zpráva z ultrazvukového vyšetření močových cest (zobrazení, popis) provedeného dne 11.1.2016*)
- Report from ultrasound examination of urinary tract (images, description), conducted on January 29, 2014 (*Zpráva z ultrazvukového vyšetření močových cest (zobrazení, popis) provedeného dne 29.1.2014*)

II. Vzhledem k opakovanému odmítnutí provedení vyšetření, objednání nesprávných vyšetření nebo poskytnutí chybné diagnózy polských lékařů nejméně ve 4 různých případech od napadení v lednu 2014, začal žalobce ve druhé polovině roku 2015 hledat kvalitní zdravotnická zařízení schopná provést komplexní lékařské prohlídky a konzultace mimo území Polska s cílem správně diagnostikovat svůj zdravotní stav, doplnit důkazy v trestní věci vyšetření příčiny těchto trvalých tělesných zranění a zahájení řádné léčby. Během této doby se žalobce dostal do kontaktu s klinikami v Německu, Španělsku a Švýcarsku a dne 24. října 2015 přišel žalobce do kontaktu s obžalovaným č. 1 (European Patient Service s.r.o.).

Po několika týdnech jednání, na základě opakovaných ujištění ze strany obviněných o jejich schopnostech a odborných znalostech, jakož i s ohledem na blízkost a efektivitu nákladů v souvislosti s tím, že bylo možné provést všechna nezbytná vyšetření a konzultace během dvou dnů a získat komplexní diagnózu s doporučením léčby v ceně, kterou si žalobce mohl dovolit, se nakonec žalobce rozhodl přijmout nabídku obžalovaného č. 1.

Všechna ujednání jakéhokoli významu mezi žalobcem a obžalovaným č. 1 jsou obsažena v e-mailové komunikaci zasílané v období od 24. října 2015 do prosince 2015, včetně:

- toho, že komplexní diagnóza zdravotního stavu žalobce je požadována a bude obžalovanými poskytnuta spolu s doporučením léčby,
- rozsahu poskytnutých služeb,
- ceny poskytnutých služeb,
- harmonogramu poskytnutí služeb,
- harmonogramu sdělení diagnózy,

- upozornění, že aby bylo možné stanovit komplexní diagnózu zdravotního stavu žalobce a doporučit léčbu, může být nutné provést další vyšetření mimo balíček zakoupený žalobcem– o tom by se rozhodlo na místě,
- toho, že písemný popis příznaků a do té doby vypracovanou lékařskou dokumentaci poskytl žalobce více než měsíc před návštěvou v Praze dne 14. prosince 2015,
- toho, že jak pro mluvenou, tak i písemnou komunikaci, jakož i pro komunikaci během vyšetření a konzultace jejich výsledků, bude užito anglického jazyka

1) V tomto prvním e-mailu ze dne 24. října 2015 poskytl žalobce podklady týkající se své věci–tj. genitourinárního zranění a chronických problémů související s tímto zraněním–jakož i vlastní žádost–tj. provedení nezbytných vyšetření a konzultací za účelem stanovení komplexní diagnózy a doporučení léčby–a seznam požadovaných vyšetření a odborných konzultací, a také žádost o doručení výsledků v anglickém jazyce. Následujícího dne, 25. října 2015, odpověděl zástupce obžalovaného č. 1 s potvrzením, že tyto služby mohou být nabídnuty, tj.:

*(...) Potvrzujeme, že poskytujeme zdravotní péči, kterou hledáte. (...)*

Důkaz:

- Email from the Complainant, dated 2015/10/24 (*Email žalobce ze dne 24.10.2015*)
- Email from the Defendant No. 1, dated 2015/10/25 (*Email obžalovaného č.1 ze dne 25.10.2015*)

2) Dne 29. října 2015, po telefonickém rozhovoru se zástupcem obžalovaného č. 1, který mu sdělil, že nabídka bude poskytnuta do dvou týdnů, zaslal žalobce obžalovanému č.1 e-mail a potvrdil, že čeká na podrobnosti o nabídce a poskytl v něm více informací o svém zdravotním stavu.

Důkaz:

- Email from the Complainant, dated 2015/10/29 (*Email žalobce ze dne 29.10.2015*)

3) Dne 5. listopadu 2015 obdržel žalobce od obžalovaného č. 1 první nabídku, v níž tento vymezil rozsah služeb, které mohou být poskytnuty, jejich náklady, a znovu potvrdil zběhlost zúčastněných odborníků v anglickém jazyce:

*(...) nyní mohu potvrdit, že pro Vás můžeme zařídit balíček vyšetření. Obsahuje tato vyšetření a postupy:*

- \* *Lékařské vyšetření břicha, podbřišku a genitálu,*
- \* *Digitální vyšetření konečníku,*
- \* *Palpační vyšetření prostaty,*
- \* *Ultrazvukové vyšetření prostaty, ledvin, močového měchýře a genitálií,*
- \* *Dopplerovské vyšetření krevního toku krve v genitáliích,*
- \* *Uroflowmetrie,*
- \* *Komplexní laboratorní testy (krev, biochemikálie, hormony, sérologie, sexuálně přenosné choroby, ledviny),*
- \* *Kultivace spermií a moči (...)*

*(...) Všichni lékaři hovoří plynně anglicky (...)*

(...) *Balíček stojí 650 € (...)*

Důkaz:

- Email from the Defendant No. 1, dated 2015/11/05 (*Email obžalovaného č.1 ze dne 5.11.2015*)
- 4) Dne 8. listopadu 2015 odpověděl žalobce na e-mailovou zprávu obžalovaného č. 1 s touto první nabídkou, poskytl vysvětlení ohledně zranění–tj. napadení, ke kterému došlo v lednu 2014 a jehož výsledkem jsou všechny popsány příznaky, které se projeví náhle a všechny shodně ode dne napadení–a potvrdil, že lékařskou dokumentaci přeloženou do anglického jazyka poskytne do týdne, jak se žalobce dohodl s překladatelem tak, aby měl obžalovaný všechny relevantní informace ještě před návštěvou žalobce.

Důkaz:

- Email from the Complainant, dated 2015/11/08 (*Email žalobce ze dne 8.11.2015*)
- 5) Dne 12. listopadu 2015 obdržel žalobce druhou nabídku obžalovaného č. 1–komplexnější balíček sestávající ze stejných vyšetření uvedených v první nabídce, a navíc také vyšetření magnetickou rezonancí (MRI) a "*komplexní test kultivace spermií včetně spermiogramu*"; v téže e-mailové zprávě obžalovaný č. 1 potvrdil, že celý balíček by stál 1.250,- EUR, že všechna vyšetření a konzultace by byly provedeny během 48 hodin, že v tomto časovém horizontu by byly poskytnuty i výsledky a že na základě výsledků komplexní diagnózy by byl stanoven a doporučen léčebný postup:

*(...) Zároveň jsem našel další kliniku v centru Prahy, která může poskytnout stejnou urogenitální diagnostiku jako níže, ale s magnetickou rezonancí zvláště a komplexnějším testem kultivace spermií vč. spermiogramu. Všechny zkoušky budou provedeny v 48 hodinách a klinika je na základě výsledků připravena nabídnout následující léčbu. Cena tohoto balíčku je 1250 €. (...)*

Důkaz:

- Email from the Defendant No. 1, dated 2015/11/12 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 12.11.2015*)
- 6) Dne 12. listopadu 2015, na základě dřívějších opakovaných žádostí obžalovaného č. 1, aby poskytl podrobnější informace o svém zdravotním stavu, poskytl žalobce obžalovanému č.1 překlad lékařské dokumentace do anglického jazyka a podrobnější popis symptomů projevujících se od napadení v lednu 2014, a znovu požádal obžalovaného č. 1, aby potvrdil, že odborníci pověřeni výkonem vyšetření a konzultací mají dostatečnou kvalifikaci a zkušenosti s příslušnou diagnostikou takových případů.

Důkaz:

- Email from the Complainant, dated 2015/11/12 (*Email žalobce ze dne 12.11.2015*)
- 7) Dne 29. listopadu 2015 se žalobce rozhodl přijmout druhou nabídku obžalovaného č. 1 a kontaktoval obžalovaného č. 1 e-mailem a požádal ho o naplánování schůzky. Opět bylo potvrzeno, že veškeré konzultace a vyšetření budou provedeny během 48 hodin, výsledky vyšetření budou poskytnuty do 48 hodin a veškeré další potřebné prohlídky–kromě těch, které

byly součástí vybraného balíčku–budou dojednány přímo na místě, pokud by byly nutné k získání dostatečného množství informací potřebných ke stanovení komplexní diagnózy zdravotního stavu žalobce a k doporučení postupu léčby.

Důkaz:

- Email from the Complainant, dated 2015/11/29 (*Email žalobce ze dne 29.11.2015*)

- 8) Dne 30. listopadu 2015 obdržel žalobce od obžalovaného č. 1 potvrzení o přijetí objednávky druhého balíčku nabízených služeb, které budou poskytnuty na místě v Praze během dvou dnů za cenu 1.250,- EUR:

*(...) rád bych Vám poděkoval za Váš zájem. Jsem rád, že mohu potvrdit náklady ve výši 1250 € za dvoudenní diagnostický balíček. Seznam vyšetření obsahuje nezbytný test nutný pro stanovení diagnózy (...) takže by nebyla nutná žádná další doba pobytu. (...)*

Důkaz:

- Email from the Defendant No. 1, dated 2015/11/30 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 30.11.2015*)

- 9) Dne 1. prosince 2015 zaslal žalobce obžalovanému č. 1 potvrzení o provedení bankovního převodu částky 250,- EUR jako zálohy na služby, které měly být poskytnuty jako součást druhého vybraného balíčku, a žádá obžalovaného č. 1 o seznam dostupných termínů.

Důkaz:

- Email from the Complainant, dated 2015/12/01 (*Email žalobce ze dne 1.12.2015*)

- 10) Dne 3. prosince 2015 obdržel žalobce od obžalovaného č. 1 potvrzení o přijetí 20% zálohy (250,- EUR).

Důkaz:

- Email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/03 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 3.12.2015*)

- 11) Dne 7. prosince 2015 obdržel žalobce od obžalovaného č. 1 seznam dostupných termínů pro výkon příslušných vyšetření na pracovišti.

Důkaz:

- Email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/07 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 7.12.2015*)

- 12) Žalobce dne 8. prosince 2015, v důsledku svých několika neúspěšných pokusů o telefonický hovor s obžalovaným č. 1 a nezodpovězených e-mailů žalobce, zopakoval ve zprávě zaslané obžalovanému č. 1 kontext týkající se konzultací a vyšetření s opětovným zdůrazněním očekávaného výsledku–komplexní diagnózy s veškerou dokumentací v anglickém jazyce tak, aby mohla být použita k žádosti o forenzní expertizu potřebnou v trestní věci vyšetřování příčiny trvalých tělesných poškození žalobce; jakož i doporučení k léčbě–a požádal o vyjasnění týkající se harmonogramu, na jehož základě měla vyšetření proběhnout a žádal o přípravu na ně.

Důkaz:

- Email from the Complainant, dated 2015/12/08 (*Email žalobce ze dne 8.12.2015*)

13) Žalobce obdržel dne 8. prosince 2015 odpověď od obžalovaného č. 1, kde byl učiněn první pokus o převedení veškeré odpovědnosti obžalovaného č. 1 (EPS) na obžalovaného č. 2 (Uroklínium); v téže e-mailové zprávě obžalovaný č. 1 znovu potvrdil nejdůležitější opatření týkající se rozsahu poskytovaných služeb, harmonogram poskytnutí služeb a výsledků s konstatováním, že na místě by bylo rozhodnuto, zda budou provedeny další testy–vybrané a zaplacené mimo balíček–k tomu, aby byla stanovena komplexní diagnóza zdravotního stavu žalobce a doporučena léčba, a upřesnil, že data navrhovaná v e-mailu od obžalovaného č. 1 se týkají vyšetření MRI a spermioqramu, které je třeba objednat předem:

*(...) Během 60 minut s Vámi lékař probere problémy, které máte, a přezkoumá léčbu, kterou jste již měl - toto je životně důležitou součástí celého postupu stanovení správné diagnózy. Pak rozhodne, zda budou požadovány nějaké další testy, nebo udělá ty z urologického balíčku. Jsou pouze dva testy, které je třeba rezervovat pro dostupnost, jedná se o magnetickou rezonanci (MRI) a spermioqram stále pracujeme v rámci 48 hodin pro stanovení diagnózy. (...)*

Důkaz:

- Email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/08 (*Email obžalovaného č.1 ze dne 8.12.2015*)

14) Dne 9. prosince 2015, se navzdory prvním znepokojivým známkám v chování obžalovaného č. 1–včetně pokusu o přesun zodpovědnosti a komunikačních problémů–žalobce rozhodl je ignorovat a potvrdil obžalovanému č. 1 datum vyšetření a konzultací na 14. prosince 2015 v Praze. Stejného dne žalobce převedl zbývajících 80 % z ceny (1.000,- EUR) obžalovanému č. 1 a zařídil si ubytování v Praze v době od 13. do 16. prosince 2015 včetně jednoho dne navíc pro případ, že by bylo třeba provést více vyšetření ke stanovení komplexní diagnózy a doporučení léčby.

Důkaz:

- Email from the Complainant, dated 2015/12/09 (*Email žalobce ze dne 9.12.2015*)
- Booking.com confirmation of 13-16 December, 2015, stay in Prague (*Potvrzení rezervace ubytování v Praze prostřednictvím booking.com na dobu 13. – 16. prosince 2015*)

15) Dne 10. prosince 2015 obdržel žalobce od obžalovaného č. 1 potvrzení o přijetí zbývajících 80 % platby (1.000,- EUR). Ve stejné e-mailové zprávě žalobce poprvé obdržel podrobnosti o zdravotnických zařízeních, kde měly být poskytnuty služby, které žalobce zaplatil, včetně názvu zařízení (obžalovaný č. 2) a jména lékaře (obžalovaný č. 3), s nímž měla proběhnout prvotní vyšetření a konzultace. Obžalovaný č. 1 opětovně potvrdil zběhlost zaměstnanců pověřených prováděním vyšetření v anglickém jazyce, i že vyšetření MRI bylo objednáno na pondělí 14. prosince 2015 a spermioqram na úterý 15. prosince 2015.

K této e-mailové zprávě byla rovněž připojena příloha–"Ceník fakultativních jiných služeb"–která udává, že "Překlad zdravotnické dokumentace (až 6 stran)", je součástí všech balíčků nad 300,- EUR. Proto–vedle opakovaných ujištění, kterých se žalobci dostalo od obžalovaného č. 1



v otázce ovládní anglického jazyka, mluveného a psaného, a jazyka, ve kterém budou poskytnuty výsledky vyšetření a konzultací–z tohoto dokumentu opět vyplývá, že veškerá lékařská dokumentace, kterou měl žalobce obdržet z konzultací a vyšetření, měla být vzhledem k ceně balíčku služeb zakoupeného žalobcem ve výši 1.250,- EUR, poskytnuta v anglickém jazyce.

Důkaz:

- Email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/10 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 10.12.2015*)
- "Price List of Facultative Other Services", received in email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/10 (*„Ceník fakultativních jiných služeb“ zasláný obžalovaným č. 1 emailem dne 10.12.2015*)

Shrnutí:

- 1) Žalobce zaplatil obžalovanému č. 1 částku 1.250,- EUR jako cenu za služby–kompletní balíček vyšetření a konzultací, které se uskuteční na pracovišti v Praze,
- 2) Kompletní balíček, za který žalobce obžalovanému č. 1 zaplatil, se měl dle dohody skládat z konzultací a všech následujících zkoušek:
  - Fyzikální vyšetření břicha, spodního břicha, pohlavních orgánů,
  - Digitálního vyšetření konečníku,
  - Palpačního vyšetření prostaty,
  - Ultrazvukového vyšetření prostaty, ledvin, močového měchýře a genitálií,
  - Dopplerovského vyšetření toku krve u genitálií,
  - Uroflowmetrie,
  - Komplexních laboratorních testů (krev, biochemikálie, hormony, sérologie, STD, ledviny),
  - Kultivačního vyšetření moči,
  - Komplexního kultivačního vyšetření spermatu vč. spermogramu,
  - MRI pánevní oblasti
- 3) Bylo dohodnuto, že všechny konzultace a vyšetření proběhnou během dvou dnů na pracovišti v Praze,
- 4) Dle dohody budou veškeré výsledky poskytnuty během téhož dvoudenního období tak, aby mohla být stanovena komplexní diagnóza a doporučen léčebný postup,
- 5) K provedení všech vyšetření a konzultací na pracovišti v Praze byly zvoleny dny 14. a 15. prosince 2015,
- 6) Budou objednána další vyšetření mimo žalobcem zaplacený balíček, aby bylo možné stanovení komplexní diagnózy a doporučení postupu léčby,
- 7) Spolu s doporučeními léčby byla vyžadována i komplexní diagnóza zdravotního stavu žalobce,
- 8) Písemný popis symptomů a dostupnou lékařskou dokumentaci poskytl žalobce obžalovanému č. 1 měsíc před svou návštěvou v Praze,

- 9) Kontext–trestní čin napadení v lednu 2014, který vedl k pozorovanému zranění–byl obžalovanému č. 1 vysvětlen, jakož i nutnost doplnit lékařskou dokumentaci a připravit forenzní expertízu spolu se stanovením komplexní diagnózy a doporučením léčebného postupu,
- 10) Bylo dohodnuto, že jak pro mluvenou, tak i pro písemnou komunikaci, včetně vyšetření, konzultací a sdělení získaných výsledků bude použito anglického jazyka

III. Žalobce přijel do Prahy dne 13. prosince 2015 večer a v pondělí 14. prosince 2015 okolo 8:40 hod. dorazil na pracoviště provozované obžalovaným č. 2 (Uroklínium s.r.o.), kde měla být provedena vstupní konzultace a vyšetření.

Další potíže se ukázaly, když byl žalobce informován zástupcem obžalovaného č. 1, který byl také přítomen v zařízení, že plánované a písemně potvrzené vyšetření–MRI pánevní oblasti–bylo přeplánováno na úterý, 15. prosince 2015. Tím pádem hned na začátku dne, tj. 14. prosince 2015, v důsledku tohoto přeplánování vyšetření na poslední chvíli, a zvláště v důsledku dalšího nesmyslného konání ze strany obžalovaných v tento den–během a bezprostředně po konzultaci s obžalovaným č. 3 (MUDr. Stolz)–bylo žalobci zřejmé, že není možné, aby obžalovaní splnili své závazky a provést všechna nezbytná vyšetření, doporučit a provést případná další vyšetření a konzultace–které byly zjevně nezbytné k získání dalších údajů týkajících se neurologického postižení a jizev–a získat výsledky a stanovit komplexní diagnózu spolu s doporučením postupu léčby do konce následujícího dne, tj. 15. prosince 2015.

Okolo 9:00 hodiny začala konzultace s obžalovaným č. 3. Po přibližně 30 minutách bylo žalobci zřejmé, že obžalovaný č. 3 není schopen řádně diagnostikovat zdravotní stav žalobce kvůli tomu, že se dopustil několika chyb:

- 1) nesprávně provedl fyzické vyšetření těla žalobce–a to tak, že opakovaně ignoroval přítomnost zjizvené tkáně vzniklé v okolí několika bodných ran / vpichů v oblasti levého třísla viditelnou pouhým okem, přiřadil jizvy v oblasti levého třísla k jiné události v čase, než k té, kterou jasně popsal žalobce jako příčinu všech těchto příznaků, které se projeví všechny současně, tj. v důsledku napadení v lednu 2014, a tak opomenul klíčové spojení všech projevujících se neurologických, genitálních a urologických příznaků;
- 2) nesprávně provedl USG vyšetření močového měchýře žalobce–kde výsledky z řádně provedeného USG močového měchýře, provedené v lednu 2016, těsně po návštěvě dne 14. prosince 2015, jakož i několik týdnů po napadení v lednu 2014, jasně ukazují na vážné problémy s močovým měchýřem včetně významné retence moči, nadměrnou kapacitu močového měchýře a neurogenní močový měchýř; žalobci navíc z tohoto vyšetření nebyla předložena žádná diagnostická zobrazení;
- 3) nesprávně provedl dopplerovské vyšetření průtoku krve v genitáliích žalobce–navzdory objednání tohoto vyšetření k vyhodnocení problémů s erekcí, kterými žalobce trpí kvůli těmto zraněním, kdy řádně provedené erekční vyšetření v lednu 2016, hned po návštěvě dne 14. prosince 2015, tento problém jasně potvrdilo, obžalovaný č. 3 nepodal žádnou intrakavernosální injekci do penisu žalobce, aby vyvolal erekci a správně vyhodnotil uvedené potíže, ani žalobci neposkytl žádné výsledky, včetně diagnostického zobrazení dat získaných na základě tohoto vyšetření;
- 4) vytrvale ignoroval příznaky, které žalobce popsal–písemně několik týdnů před svou návštěvou v Praze dne 14. prosince 2015 a během osobní návštěvy dne 14. prosince 2015, včetně závažných neurologických poruch a jizev z ran v levém tříse, viditelných pouhým okem v době návštěvy

až do dnešního dne, které ale chybějí na fotografiích pořízených před napadením v lednu 2014, které žalobce ukázal obžalovanému č. 3 pro vizuální srovnání;

- 5) vytrvale tvrdil, že nevidí vůbec žádné problémy–během této konzultace dne 14. prosince 2015 a v písemné zprávě, kterou žalobce obdržel s dvoutýdenním zpožděním dne 30. prosince 2015–a to přesto, že všechny příznaky popsané písemně a osobně žalobcem se projevovaly již před návštěvou v Praze dne 14. prosince 2015 a jsou dobře zdokumentovány až do dnešního dne, jak je patrné z výše zmíněné a připojené lékařské dokumentace;
- 6) zrušení zásadních vyšetření–žalobce zakoupil komplexní balíček vyšetření a konzultací v hodnotě 1.250,- EUR, z nichž všechny měly být provedeny za účelem sběru informací nezbytných pro komplexní vyhodnocení zdravotního stavu žalobce s cílem stanovit komplexní diagnózu a nabídnout léčebný postup, avšak vyšetření zaměřené na konkrétní příznaky jako byly problémy s močením, bolest v močové trubici během močení, neurogení močový měchýř–včetně vyšetření uroflowmetrie–byla obžalovaným č. 3 během této návštěvy zrušena kvůli tvrzení obžalovaného č. 3, že v uvedeném není problém;
- 7) neobjednal návazná vyšetření–bezprostředně poté, co se během návštěvy dne 14. prosince 2015 ukázalo, že tato jsou nutná k tomu, aby byly shromážděny potřebné informace týkající se symptomů popsaných žalobcem včetně těch, které jsou pozorovatelné – neurologická porucha, jizvy z ran v levém tříse – aby bylo možné stanovit faktograficky správnou diagnózu a doporučit léčebný postup do konce následujícího dne, jak bylo dříve dohodnuto s obžalovanými;

Konzultace s obžalovaným č. 3 ten den netrvaly déle než 60 minut. Z důvodu výše uvedených chyb, včetně zrušení velmi důležitých vyšetření a pokusu doslova přesvědčit žalobce o tom, že jeho problémy nejsou skutečné a žalobce byl měl požádat o psychologické vyšetření–jak dokládá i písemná zpráva z této návštěvy, kterou žalobce obdržel s dvoutýdenní prodlevou dne 30. prosince 2015–neměl žalobce jinou možnost než požádat o vrácení peněz. Po opuštění kanceláře obžalovaného č. 3 okolo 10:00 hodiny hovořil žalobce o celé situaci se zástupcem obžalovaného č. 1 a bylo mu řečeno, že náhrada za zrušená vyšetření bude poukázána na bankovní účet žalobce.

Žádná konzultace s neurologem, neurologické vyšetření ani konzultace s plastickým chirurgem v co nejkratším termínu, nejlépe bezprostředně po konzultaci s obžalovaným č. 3 téhož dne, nebyla naplánována; a to proto, že obžalovaný č. 3 během návštěvy dne 14. prosince 2015 vůbec potřebu neurologické konzultace ani vyšetření, ani konzultace plastického chirurga, nezmínil, protože obžalovaný č. 3 opakovaně prohlašoval, že nevidí žádný problém a písemná zpráva, kterou žalobce obdržel s dvoutýdenním zpožděním prostřednictvím e-mailu, s uvedenými tvrzeními nemá nic společného a je v rozporu s tím, co mělo následovat, kdyby obžalovaný č. 3 jednal kompetentně a přiměřeně. Přeplánováním vyšetření MRI na 15. prosince 2015 a–podle informací obsažených v písemné zprávě, kterou žalobce obdržel s dvoutýdenním zpožděním, přestože tato vyšetření byla zrušena obžalovaným č.3 během návštěvy toho dne, tj. 14. prosince 2015–údajným přeobjednáním uroflowmetrie a spermioqramu na stejný den, tj. 15. prosince 2015. Skutečnost, že obžalovaní poskytli výsledky vyšetření krve a moči až 28. prosince 2015–o dva týdny později–a že vyhodnocení údajů a poskytnutí zprávy z MRI vyšetření trvá nejméně několik hodin, že trvá nejméně několik hodin–obvykle nejméně 24 hodin–získat výsledky vyšetření spermií–a že vyšetření uroflowmetrie, neurologické vyšetření a konzultace a konzultace plastického chirurga také zaberou určitý čas, je to další důkaz neschopnosti a nepřiměřeného jednání obžalovaných. Zjevně nebylo možné, aby obžalovaní splnili své povinnosti provést veškerá vyšetření, která žadatel zaplatil, objednat a provést další vyšetření a konzultace potřebné ke shromáždění dodatečných údajů o neurologickém postižení a jizvách z ran v oblasti levého třísla, poté analyzovat údaje z těchto vyšetření, poskytnout výsledky a teprve na jejich základě stanovit komplexní diagnózu spolu s

doporučeními léčby, to všechno do 48 hodin, tj. ve lhůtě, kterou obžalovaní sami opakovaně potvrdili žalobci, tj. do konce následujícího dne, 15. prosince 2015.

Poté v důsledku zrušení, přeplánování MRI vyšetření na poslední chvíli a neschopnosti obžalovaných naplánovat další vyšetření–nutná k vyšetření projevu neurologických poruch a zizev z ran v oblasti levého třísla–na tento den nebyla plánována žádná další vyšetření, opustil žalobce zařízení provozované obžalovaným č. 2 a vrátil se do ubytovacího zařízení pronajatého na dobu pobytu v Praze. Vzhledem k zaplacení všech vyšetření v plné výši už před příjezdem do Prahy bylo v zájmu žalobce, aby tato byla provedena–pokud by na tento den byla naplánována další vyšetření, žalobce by v zařízení zůstal.

O 2 hodiny později, v 11:50, žalobce kontaktoval zástupce obžalovaného č. 1 znovu prostřednictvím e-mailu, aby jej písemně informoval, že kromě vrácení peněz za zrušená vyšetření z důvodu několika pochybení na straně obžalovaného č. 3 během konzultace v tento den žalobce rovněž očekává vrácení peněz za vyšetření, která byla přeplánována na poslední chvíli, a že žalobce z Prahy do 2 hodin od odeslání této e-mailové zprávy odjíždí–a v 11:53 žalobce kontaktoval obžalovaného č. 1 také prostřednictvím SMS zprávy, v níž odkazoval na e-mailovou zprávu, která byla právě odeslána.

Podle písemných ujednání, jak je doloženo v připojené e-mailové komunikaci, měly být výsledky vyšetření krve, moči a USG vyšetření provedených tohoto dne, jakož i písemná zpráva z konzultace, poskytnuty do 48 hodin v anglickém jazyce–e-mailovou zprávou ze 14. prosince 2015 žalobce požádal obžalovaného č. 1, aby tyto zaslal e-mailem.

#### Důkaz:

- Email from the Complainant, dated 2015/12/14 (Email žalobce ze dne 14.12.2015)

Vzhledem k tomu, že výsledky vyšetření krve, moči a USG a písemné zprávy z návštěvy ze dne 14. prosince 2015 nebyly poskytnuty během 48 hodin od provedení vyšetření, tj. ve dnech od 15. do 30. prosince 2015, kontaktoval žalobce obžalovaného č. 1 nejméně šestkrát–telefonicky, e-mailem a prostřednictvím SMS. Během této doby zástupci obžalovaného č. 1 buď neodpovídali na telefonní hovory žalobce, popřeli, že byli povinni poskytnout výsledky vyšetření a konzultace do 48 hodin, nebo uváděli další nepravdivá tvrzení.

Toto urážlivé, podvodné chování ze strany obžalovaného č. 1 se stalo groteskním, když dne 30. prosince 2015, s dvoutýdenním zpožděním, zaslal obžalovaný č. 1 žalobci e-mail s výsledky vyšetření krve, moči a USG a písemnou zprávou z návštěvy ze dne 14. prosince 2015, vše v českém jazyce, jakož i fakturu, ve které–navzdory tomu, že zrušil několik vyšetření, dopustil se hned několika chyb a přeplánoval nejdražší vyšetření na poslední chvíli (MRI)–obžalovaný č. 1 účtoval žalobci za služby, které mu nebyly nikdy poskytnuty, včetně uvedení částky, která měla být žalobci podle těchto podvodných výpočtů na straně obžalovaných vrácena, ve výši 86.20,- EUR. Tato údajná náhrada, která byla zcela nedostatečná, byla okamžitě vrácena obžalovanému č. 1 proti příjmovému dokladu dne 4. ledna 2016 prostřednictvím bankovního převodu a obžalovaný č. 1 byl informován, že celá záležitost bude řešena soudní cestou.

Písemná zpráva z vyšetření USG a z konzultace s obžalovaným č. 3 ze dne 14. prosince 2015 v Praze, kromě toho, že byla dodána s dvoutýdenním zpožděním a v českém jazyce, a proto porušuje další písemná opatření týkající se doručení výsledků–je v rozporu s tím, co obžalovaný č. 3 prohlásil během návštěvy 14. prosince 2015, a je v přímém logickém rozporu s tím, co se stalo 14. prosince 2015 a poté:

- 1) Žalobce by nepožádal zástupce obžalovaného č. 1 o náhradu bezprostředně po odchodu z kanceláře obžalovaného č. 3, kdyby vyšetření nebyla obžalovaným č. 3 zrušena,
- 2) Žalobce by následně neopustil zařízení provozované obžalovaným č. 2, pokud by byla na tento den naplánována další vyšetření nebo konzultace,
- 3) Žalobce by neposlal e-mail zástupci obžalovaného č. 1 méně než dvě hodiny po opuštění zařízení provozovaného obžalovaným č. 2 s písemnou žádostí o náhradu kvůli zrušení vyšetření a dopuštění se pochybení ze strany obžalovaného č. 3, následně by neopustil Prahu, kdyby vyšetření nebyla zrušena a obžalovaný č. 3 by byl rozumný a kompetentní,
- 4) Žalobce by nezmiňoval uroflowmetrii jako jedno ze zrušených vyšetření v žádosti o náhradu, pokud by k němu mělo dojít—a přece je v uměle vypracovaném dokumentu obdrženém žalobcem dne 30. prosince 2015, prohlášení jako "Uroflowmetrie: zítra", které je v přímém rozporu s tím, co se stalo, a je dalším důkazem podvodu ze strany obžalovaných,
- 5) Žalobce by v tomto rozsahu nevyjádřil svou nespokojenost, kdyby vyšetření nebyla zrušena a nejdůležitější symptomy popsané měsíc před a během návštěvy dne 14. prosince 2015 nebyly obžalovaným č. 3 vytrvale ignorovány, tj.:
  - (a) urologické příznaky—problémy s močením, bolest v močové trubici během močení, neurogenní močový měchýř—kde obžalovaný č. 3 několikrát během návštěvy tvrdil, že nevidí žádný problém a na základě tohoto tvrzení zrušil vyšetření uroflowmetrie a nedoporučil ani alternativu v podobě urodynamického vyšetření s cílem řádně sledovat tyto příznaky sběrem nezbytných údajů; není možné, aby byl močový měchýř po močení prázdný ("obsah 0 ml") a že se neprojevily žádné známky nadměrné kapacity močového měchýře ani neurogenního močového měchýře, když všechna správně provedená vyšetření moči USG před a po návštěvě v Praze dne 14. prosince 2015 pokaždé jasně ukázala vážné problémy se zadržováním moči (300 - 400 ml), spolu s nadměrnou kapacitou močového měchýře a projevy neurogenního močového měchýře;
  - (b) genitálie—závažné potíže s erekcí a udržováním erekce, bolest v močové trubici během močení, zjevné změny tvaru a funkce penisu—ty obžalovaný č. 3 opětovně ignoroval, nesprávně provedl dopplerovské vyšetření průtoku krve genitáliemi žalobce tím, že nezavedl žádnou intrakavernosální injekci do penisu stěžovatele, která by vyvolala erekci, aby bylo možné tento příznak spolehlivě vyšetřit, k tomu dále zrušil vyšetření uroflowmetrie kvůli bolesti v močové trubici během močení, jakož i spermioqram, který by poskytl potřebná data týkající se plodnosti;
  - (c) neurologické příznaky—obžalovaný č. 3 je během návštěvy dne 14. prosince 2015 ignoroval, a jeho tvrzení, že je pozoroval, které uvedl v uměle vypracované písemné zprávě poskytnuté žalobci s dvoutýdenním zpožděním a v jazyce, kterému žalobce nerozumí, je nepravdivé a opět logicky rozporuplné, vzhledem k tomu, že všechna vyšetření a konzultace měla být provedena do 48 hodin (ve dnech 14. a 15. prosince 2015), aby bylo možné stanovit komplexní diagnózu a nabídnout léčebný postup, a přece ani během této 60ti minutové návštěvy, ani bezprostředně po ní, nebyla tato další neurologická vyšetření ani konzultace naplánovány na stejný ani na následující den—tedy přes to, že takové tvrzení je v písemné zprávě obsaženo, jde o opačné prohlášení k tomu, co tvrdila obžalovaná strana během této návštěvy a proč žalobce po této konzultaci odešel, protože nejen že byla zrušena další vyšetření, ale žádná nová vyšetření ani konzultace nebyla v daný den naplánována;
  - (d) přítomnost jizev v oblasti levého třísla—žalobce opakovaně jasně vysvětlil obžalovaným, a to jak písemně, tak osobně během návštěvy dne 14. prosince 2015, že všechny projevující se příznaky nebyly způsobeny žádnou neléčenou nemocí ani zanedbáním ze strany žalobce, ale

projevily se najednou náhle, a to v důsledku napadení v lednu 2014; jinými slovy přítomnost jizev v oblasti levého třísla z rány způsobené pronikajícím traumatem, byla a je přímo spojena se všemi neurologickými a genitourinárními příznaky, protože byly způsobeny toutéž událostí v lednu 2014; během této návštěvy ukázal žalobce obžalovanému č. 3 snímky jako vizuální důkaz, s ohledem na několik nerozumných výroků obžalovaného č. 3, že zjizvená tkáň nemá spojitost s událostmi v lednu 2014, ani s popsányými symptomy, jako by obžalovaný č. 3 disponoval lepšími znalostmi minulosti žalobce, a přece se obžalovaný č. 3 rozhodl je ignorovat, a připsat přítomnost jizev jinému časovému bodu než tomu, které žalobce jasně vysvětlil; v důsledku těchto chybných předpokladů ze strany obžalovaného č. 3 tento nedoporučil další prohlídky potřebné k vyšetření jizev v oblasti levého třísla, a proto se nepodařilo řádně propojit neurologické, genitální a urologické symptomy;

#### Důkaz:

- Email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/30 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 30.12.2015*)
- Invoice from the Defendant No. 1, dated 2015/12/30 (*Faktura zaslaná obžalovaným č.1 dne 30.12.2015*)
- Report from USG examination and consultation conducted with the Defendant No. 3 on December 14, 2015, first received by the Complainant in email message dated 2015/12/30 (*Zpráva z vyšetření USG a konzultace s obžalovaným č. 3 ze dne 14.12.2015, kterou žalobce poprvé obdržel emailem dne 30.12.2015*)
- Results from blood and urine examinations conducted at facility operated by the Defendant No. 2, first received by the Complainant in email message dated 2015/12/30 (*Výsledky vyšetření krve a moči provedených v zařízení vedeném obžalovaným č.2, kterou žalobce obdržel v emailové zprávě dne 30.12.2015*)

Přezkoumání nálezů z řádně provedených lékařských vyšetření–včetně několika vyšetření ultrazvukem, vyšetření na počítačové tomografii, vyšetření magnetickou rezonancí a vyšetření optické soudržnosti–a konzultace s genitourinárním rekonstrukčním chirurgem, radiologem, specialistou na nukleární medicínu, neurologem a plastickým chirurgem, jasně potvrzují všechny příznaky, kterými stěžovatel trpěl před, během a po návštěvě v Praze dne 14. prosince 2015.

Kromě toho, výsledky těchto odborně provedených lékařských prohlídek a konzultací přímo spojují zranění v oblasti levého třísla s genitourinárními a neurologickými příznaky, které žalobce opakovaně popsal obžalovaným. Podobná komplexní diagnóza spolu s doporučeními vhodné léčby je přesně to, co měli obžalovaní poskytnout žalobci v rámci návštěvy v prosinci 2015.

Bohužel v důsledku zhoršení zdravotního stavu, prohloubení duševního traumatu, ztrátě důvěry v to, že bude možné řádně posoudit trvalé zranění těch nejintimnějších částí těla, a také v důsledku finanční ztráty–získal žalobce profesionální a komplexní diagnózu svého zdravotního stavu a léčebná doporučení až během února až dubna 2018. V lednu roku 2016 byla během konzultace žalobce s genitourinárním rekonstrukčním chirurgem provedena pouze USG vyšetření močového měchýře a intrakavernosální injekční vyšetření zaměřené na symptomy erektilní dysfunkce žalobce–obě vyšetření potvrdila příznaky stěžovatele, ale na této specializované klinice nebyla k dispozici žádná další relevantní vyšetření ani konzultace a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nebyl žalobce schopen podrobit se během února až dubna 2018 tak rozsáhlým lékařským vyšetřením, jaké plánoval v prosinci 2015 v Praze.

Pokud jde o možnosti léčby, tato hrubá nedbalost ze strany obžalovaných způsobila (a) méně možností léčby žalobce, (b) ty, které jsou dostupné, jsou dražší–např. nervová operace v hodnotě 17.000,- EUR podle doporučení lékařů z centra Millesi ve Vídni v Rakousku; a (c) ty, které jsou dosud k dispozici, nemohou plně reagovat na všechny změny vzniklé v důsledku dalšího dvouletého zpoždění léčby, a způsobili tak žalobci genitourinární poškození, která jsou pravděpodobně nevratná.

#### Důkaz:

- Report from examinations and consultations with physician specializing in neurology and plastic surgery, conducted on April 6 and 20, 2018 (*Zpráva z vyšetření a konzultace s lékařem specializujícím se na neurologii a plastickou chirurgii, provedených dne 6. a 20. dubna 2018*),
- Clinical images from examinations and consultations with physician specializing in neurology and plastic surgery, conducted on April 6 and 20, 2018 (*Klinické zobrazení dat z vyšetření a konzultace s lékařem specializujícím se na neurologii a plastickou chirurgii, provedených dne 6. a 20. dubna 2018*),
- Report from Ultrasound examination of nervous system, conducted on April 6, 2018 (*Zpráva z ultrazvukového vyšetření nervového systému provedeného dne 6. dubna 2018*),
- Selected frames from Ultrasound examination of nervous system, conducted on April 6, 2018 (*Vybrané snímky z ultrazvukového vyšetření nervového systému provedeného dne 6. dubna 2018*),
- Report from Magnetic Resonance examination of nervous system, conducted on March 12, 2018 (*Zpráva z vyšetření nervového systému magnetickou rezonancí provedeného dne 12. března 2018*),
- Selected frames from DICOM data from Magnetic Resonance examination of nervous system, conducted on March 12, 2018 (*Vybrané snímky z DICOM dat z magnetické rezonance nervového systému provedené dne 12. března 2018*),
- Report from Computed Tomography examination of pelvis, conducted on February 13, 2018 (*Zpráva z výpočetní tomografie pánve provedené dne 13. února 2018*),
- Selected images from Optical Coherence Tomography (OCT) examination of area where scars from stab/puncture wounds are visible, conducted on April 6, 2018 (*Vybrané snímky z vyšetření optické koherentní tomografie (OCT) oblasti, kde jsou patrné jizvy z bodnutí / vpichu, provedené dne 6. dubna 2018*),
- Report from Ultrasound examination of urinary tract (images, description), conducted on January 11, 2016 (*Zpráva z ultrazvukového vyšetření močové trubice (zobrazení, popis) provedeného dne 11.1.2016*)
- Report from Ultrasound examination of urinary tract (images, description), conducted on January 29, 2014 (*Zpráva z ultrazvukového vyšetření močové trubice (zobrazení, popis) provedeného dne 29.1.2014*)

#### Shrnutí:

- 1) Obžalovaní nedodrželi nic z toho, na čem se písemně domluvili s žalobcem, jak vyplývá z připojené e-mailové komunikace, která se týká:
  - (a) Způsobivosti a přiměřenosti potřebné k tomu, aby poskytl to, co požadoval žalobce–to se projevilo během méně než dvou hodin při návštěvě dne 14. prosince 2015–poté, co

obžalovaní provedli přeobjednání vyšetření na poslední chvíli, poté zrušili nezbytná další vyšetření a konzultace, poté neobjednali další nezbytná vyšetření a konzultace bezprostředně po konzultaci s obžalovaným č. 3, které byly nezbytné k řešení neurologického poškození a jizev z ran v oblasti levého třísla a do konce následujícího dne, tedy 15. prosince 2015, neposkytli komplexní diagnózu zdravotního stavu žalobce spolu s doporučením léčebného postupu, bylo zjevné, že obžalovaní nejsou schopni splnit své povinnosti;

- (b) Rozsahu poskytovaných služeb–žalobce zakoupil balíček služeb, který se skládal ze specifických vyšetření a konzultací, což bylo opakovaně potvrzeno v připojené e-mailové komunikaci, nicméně obžalovaní nedokázali tyto služby poskytnout v důsledku zrušení a přeobjednání vyšetření na poslední chvíli a v důsledku vícero pochybení;
  - (c) Odškodnění za poskytované služby–žalobce zaplatil obžalovanému č. 1 částku 1.250,- EUR za balíček služeb, který se skládal ze specifických vyšetření a konzultací, a to i přesto, že obžalovaní většinu těchto služeb neposkytli a při poskytování ostatních služeb se dopustili vícero chyb, obžalovaní se také pokoušeli převést finanční odpovědnost za vlastní selhání na žalobce;
  - (d) Harmonogramu, dle něhož měly být poskytnuty služby–kompletní balíček služeb, skládající se ze specifických vyšetření a konzultací, měl být uskutečněn ve dnech 14. a 15. prosince 2015 v Praze, a přece, ačkoli byl plně zaplacen částkou 1.250,- EUR, jej teprve v den, kdy žalobce dorazil do Prahy, obžalovaní změnili tím, že zrušili testování a jedno vyšetření na poslední chvíli přeplánovali;
  - (e) Harmonogramu, podle něhož měly být doručeny výsledky–obalovaný č. 1 několikrát písemně potvrdil, že všechny výsledky vyšetření a konzultace, k nimž dojde, budou k dispozici do 48 hodin, aby mohla být stanovena komplexní diagnóza zdravotního stavu žalobce a v případě potřeby doporučena další vyšetření. Přesto, že obžalovaní museli doručit pouze výsledky z vyšetření krve, moči a USG, jakož i písemnou zprávu z konzultace vedené obžalovaným č. 3, obžalovaní dodali výsledky až s dvoutýdenním zpožděním, a ani ty nebyly úplné–neobsahovaly výsledky dopplerovského vyšetření toku krve v genitáliích žalobce a diagnostická zobrazení získaných údajů z obou vyšetření ultrazvukem;
  - (f) Použití anglického jazyka pro mluvenou i písemnou komunikaci–obžalovaný č. 1 žalobci v elektronické komunikaci opakovaně potvrdil, že pro mluvenou i písemnou komunikaci, jakož i pro komunikaci během vyšetření a konzultací a při sdělení jejich výsledků bude použito anglického jazyka;
  - (g) Stanovení komplexní diagnózy zdravotního stavu žalobce spolu s doporučeními léčby–vzhledem k výše uvedeným pochybením a diagnostickým pochybením nedokázali obžalovaní stanovit komplexní diagnózu zdravotního stavu žalobce a doporučit léčebný postup;
- 2) Obžalovaní se dopustili opakovaného porušení povinností týkajících se péče, kterou měli poskytnout žalobci, a jejich poskytnutá péče byla hrubě nedostatečná z důvodu:
- (a) diagnostických pochybení:
    - nesprávné provedení fyzického vyšetření těla žalobce–opakovaným ignorováním přítomnosti jizev, které jsou v oblasti bodného zranění / vpichů v oblasti levého třísla viditelné pouhým okem, přisuzováním jizev v oblasti levého třísla odlišné události v čase než té, kterou jasně popsal žalobce jako příčinou všech těchto příznaků, které se



projevily všechny ve stejnou dobu, tj. v důsledku napadení v lednu 2014, čímž opomenuli klíčové spojení všech přítomných neurologických, genitálních a urologických příznaků,

- nesprávné provedení USG vyšetření močového měchýře žalobce—což byl jeden z hlavních problémů, kterými žalobce trpěl a kde výsledky řádně provedeného USG močového měchýře, provedeného v lednu 2016, hned po návštěvě v Praze dne 14. prosinci 2015, jakož i několik týdnů po napadení v lednu 2014, jasně ukazují vážné problémy s močovým měchýřem včetně významného zadržování moči, nadměrné kapacity močového měchýře a známek neurogenního močového měchýře; navíc nebyl žalobci poskytnut žádný obrazový výstup z tohoto vyšetření,
  - nesprávné provedení dopplerovského vyšetření průtoku krve genitáliemi žalobce—navzdory objednávce tohoto vyšetření k vyhodnocení problémů s erekcí, kterými žalobce trpěl v důsledku těchto zranění, přičemž řádně provedené vyšetření erekce v lednu 2016, hned po návštěvě dne 14. prosince 2015, tento problém jasně potvrdilo, obžalovaný č. 3 nezavedl žádnou intrakavernosální injekci do penisu žalobce, aby vyvolal erekci a správně vyhodnotil tento příznak, ani neposkytl žádné výsledky, včetně zobrazení údajů diagnostikovaných tímto vyšetřením
- (b) odmítnutí péče—zrušením dalších vyšetření potřebných pro získání potřebných údajů a neuskutečněním dalších vyšetření potřebných k řešení neurologického poškození a jizev z ran v oblasti levého třísla, jak se ukázalo bezprostředně během návštěvy 14. prosince 2015, tak, aby do konce následujícího dne, tj. 15. prosince 2015, bylo možné poskytnout komplexní diagnózu zdravotního stavu žalobce spolu s doporučením léčby,
- (c) neschopnosti stanovit diagnózu—opakovaným ignorováním přítomnosti jizev v oblasti levého třísla v důsledku jejich přisuzování jiné události v čase, čímž nejenže nebyla nařízena další vyšetření, ale co je důležitější, nebylo možné komplexně vyhodnotit urologické, genitální a neurologické příznaky, které se projevíly a spojit je s jizvami v oblasti levého třísla, tudíž nebylo možné ani stanovit faktickou diagnózu a doporučit vhodnou léčbu,
- (d) odmítnutí léčby—v důsledku opakovaných diagnostických pochybení, odmítnutí péče zrušením a neprovedením potřebných vyšetření, a tudíž neschopnosti komplexně diagnostikovat zdravotní stav žalobce a doporučit vhodnou léčbu
- 3) V důsledku výše uvedených pochybení a následného neposkytnutí včasné a dostatečně náhrady za hrubě nedostatečné služby, obžalovaní způsobili žalobci škody, některé z nich nevratné:
- (a) významné zpoždění stanovení komplexní diagnózy zdravotního stavu stěžovatele, a tím
  - (b) významné zpoždění podstoupení potřebné léčby žalobcem v době, kdy bylo k dispozici více možností léčby a zranění žalobce bylo možné snadněji léčit a zvrátit, čímž
  - (c) významně přispěli k eventuálně trvalému a nevratnému zmaření možností žalobce v oblasti léčby genitourinárních potíží žalobce, které byly v tomto okamžiku k dispozici, což může vést k tomu, že nebude možné plně obnovit všechny funkce genitourinárního ústrojí žalobce, takže z důvodu zmrzačení těchto nejintimnějších částí těla nemůže mít žalobce řádný sexuální styk, a
  - (d) významné zpoždění doplnění důkazů – příslušná lékařská dokumentace je nejdůležitější—v trestním řízení vyšetřování příčiny těchto trvalých tělesných poškození, což významně zpozdí trestní řízení, a

- (e) významně prodloužené tělesné utrpení žalobce kvůli bolesti, s níž se musí každodenně potýkat v souvislosti s neurologickými a genitourinárními příznaky, což v důsledku významně přispívá k pokračující silně nedostatečné kvalitě života žalobce, a nakonec
- (f) významně prodloužení a prohloubení duševního a emocionálního utrpení žalobce

IV. Prostřednictvím právního zástupce žalobce byly obžalovanému č. 1 zaslány upomínky nezaplacené náhrady–jedna dne 28. ledna 2016, druhá dne 29. února 2016–příčemž odpovědi na obě žádosti zasláné zástupcem obžalovaného č. 1 obsahovaly několik falešných tvrzení a zjevný nedostatek dobré vůle vrátit dlužnou částku z důvodu zrušených, již zaplacených vyšetření a porušení každého jednoho písemného ujednání doloženého v příložené e-mailové komunikaci.

V kontextu několika případů podvodného chování ze strany obžalovaného č. 1 může být hrubá nedbalost považována za to nejzávažnější, nikoli však oddělené od ostatních. Pro žalobce, který je de facto spotřebitelem služeb poskytovaných obžalovaným č. 1, by v žádném případě neměl být rozdíl v tom, komu je poskytnutí zaplacených služeb zadáno obžalovaným č. 1, vzhledem k tomu, že od prvního kontaktu dne 24. října 2015, jednal žalobce výhradně s obžalovaným č. 1–komunikoval s ním o svém zdravotním stavu, který bylo třeba diagnostikovat, objednal si balíček vyšetření a konzultací, zaplatil částku 1.250,- EUR, naplánoval návštěvu, obdržel od něj výsledky s dvoutýdenním zpožděním, apod. Proto, jak je vidět v obou odpovědích obdržených od zástupce obžalovaného č. 1 k dvakrát zasláné upomínce neuhrazené náhrady, zejména pak z pokusu obžalovaného č. 1 o přesunutí odpovědnosti na třetí stranu–v tomto případě na obžalovaného č. 2–aniž by převzal jakoukoli odpovědnost za zjevná opakovaná pochybení na straně obžalovaného č. 1, nejenže nic neřešil, ale prokázal i naprostou bezohlednost k vynaloženému času, financím a–což je ze všeho nejdůležitější–zdraví žalobce.

Navíc nelogická a nepravdivá tvrzení v odpovědích na upomínky zasláných zástupcem obžalovaného č. 1 jsou nejen zcela v rozporu s tím, co se skutečně odehrálo, se skutečnostmi uvedenými ve správné lékařské dokumentaci, jakož i v písemně uzavřených dohodách, jak dokazuje příložená e-mailová komunikace, předně však nemohou být obžalovaným č. 1 žádným způsobem prokázána a jsou dalšími příklady podvodu ze strany obžalovaného č. 1, např.:

- 1) Že žalobce uzavřel jakoukoli dohodu s obžalovaným č. 2 nebo obžalovaným č. 3, odděleně nebo v rozporu s písemnými ujednáními s obžalovaným č. 1, jak je doloženo v připojené e-mailové komunikaci, zatímco žalobci bylo pouze obžalovaným č. 1 dne 10. prosince 2015 sděleno, že služby, za něž žalobce zaplatil obžalovanému č. 1, budou poskytnuty zařízením obžalovaného č. 2–pro žalobce to byl vždy a výhradně obžalovaný č. 1, s nímž jednal od samého začátku a mezi žalobcem a obžalovaným č. 2 ani obžalovaným č. 3 nedošlo k žádné jiné dohodě;
- 2) Žadatel byl údajně „spokojen“ se službami, přičemž všechny skutečnosti poukazují na opak, včetně skutečnosti, že žádá obžalovaného č. 1 o náhradu, a to i osobně–bezprostředně po konzultaci s obžalovaným č. 3–a písemně méně než o dvě hodiny později, kdy bylo jako jediný důvod uvedeno zrušení zaplacených vyšetření obžalovaným č. 3 a zjevný nedostatek způsobilosti obžalovaného č. 3–poté opuštění Prahy a možná právě kvůli těmto neopodstatněným výrokům o „spokojenosti“, které si obžalovaný č. 1 zjevně vymyslel, „čekal“ obžalovaný č. 1 na žalobce následujícího dne, tj. 15. prosince 2015, přestože žalobce jednoznačně oznámil obžalovanému č. 1 den předem a opakovaně–osobně, e-mailem, prostřednictvím SMS–že požaduje vrácení peněz za zrušená a přeplánovaná vyšetření, a že téhož dne opouští Prahu;
- 3) Protože údajně "žádný problém" není–což je jen dalším písemným důkazem, že obžalovaný neodůvodněně předpokládal, že žalobce netrpí žádnými zdravotními problémy, a proto podle

„doporučení“ obžalovaného č. 3 měl žalobce–namísto komplexních diagnostických a léčebných doporučení tak, jak je měli obžalovaní poskytnout–podstoupit psychologické vyšetření, což by do jisté míry vysvětlovalo jednání obžalovaného, ale také by to znamenalo, že žalobce zbytečně zaplatil více než 1.500,- EUR–za balíček služeb, spolu s výdaji na cestovné a ubytování–protože *"neexistoval žádný problém"*, přestože bylo zjevné, že má mnoho problémů, které žalobce potřeboval komplexně diagnostikovat a zahájit jejich léčbu;

- 4) Písemná zpráva byla údajně poskytnuta žalobci ihned po konzultaci s obžalovaným č. 3 dne 14. prosince 2015, zatímco však byla doručena až 30. prosince 2015–po opakovaných žádostech žalobce, které zůstaly bez odezvy po dobu téměř dvou týdnů–a žadatel údajně obdržel nějaké výsledky od některého z obžalovaných–to vše ve stejném e-mailu od obžalovaného č. 1 ze dne 30. prosince 2015 a v českém jazyce, jímž žalobce nehovoří ani mu nerozumí; tato zpráva–údajně vytvořená v "10:21" dne 14. prosince 2015 obžalovaným č. 3, ale byla doručena až o dva týdny později a v českém jazyce–vypadá jako falešný, uměle vytvořený dokument, který obžalovaní úmyslně vytvořili až po 14. prosinci 2015, aby alespoň zčásti zakryli svou hrubou nedbalostí; její obsah se skládá z několika falešných tvrzení, která jsou zcela v rozporu s tím, co obžalovaný č. 3 prohlásil během návštěvy dne 14. prosince 2015, a jsou v přímém rozporu s důsledky nejen tvrzení obžalovaného č. 3, ale také, a co je důležitější, konání obžalovaného č. 3 toho dne, jako například, že *"nevidí žádný problém"* a možná právě kvůli těmto špatným předpokladům ze strany obžalovaného č. 3, obžalovaný č. 3 nejenže zrušil důležitá vyšetření, ale nedokázal ani ihned naplánovat další vyšetření nezbytná ke zhodnocení neurologického poškození a jizev v oblasti levého třísla, protože se nepodařilo řádně propojit neurologické, genitální a urologické symptomy.

Tento zjevný logický rozpor–mezi těmito nepravdivými prohlášeními v písemné zprávě, kterou žalobce obdržel s dvoutýdenním zpožděním, a jednáním obžalovaného č. 3–je třeba zdůraznit s ohledem na to, že veškerá vyšetření a konzultace měla být provedena do 48 hodin (ve dnech 14. - 15. prosince 2015), aby bylo možné stanovit komplexní diagnózu a doporučit léčebný postup, a přece ani během této 60ti minutové návštěvy, ani bezprostředně po ní, nebyla tato další neurologická konzultace, ani žádné jiné neurologické vyšetření naplánováno na stejný ani následující den, ani konzultace ani vyšetření, které by vyšetřily jizvy v oblasti levého třísla, které mají přímou vazbu na zdravotní stav žalobce. Obžalovaný č. 3 během této návštěvy dne 14. prosince 2015 opakovaně uvedl, že nevidí *"žádný problém"* a proto je písemná zpráva, kterou žalobce obdržel od obžalovaných s dvoutýdenním zpožděním prostřednictvím e-mailu a nemá s těmito tvrzeními nic společného, v rozporu s tím, co by následovalo, kdyby obžalovaní neposkytovali hrubě nedostatečnou péči žalobci a proč mohl žalobce po této hodinové konzultaci opustit zařízení, protože nebyla zrušena pouze vyšetření, ale na tento den nebyla naplánována žádná další vyšetření ani konzultace.

Navíc obžalovaní neposkytli žalobci žádná zobrazení diagnostikovaných dat z vyšetření USG, ani žádné výsledky z nesprávně provedeného dopplerovského vyšetření průtoku krve v genitáliích žalobce;

- 5) Žalobce byl údajně informován o změně harmonogramu vyšetření magnetickou rezonancí dne 11. prosince 2015 telefonicky, zatímco ve skutečnosti nebyl skutečně žádný telefonát, a jen den předtím mu obžalovaný č. 1 písemně potvrdil e-mailovou zprávou harmonogram a poskytl žalobci adresu zařízení, kde měla být provedena vyšetření a čas, kdy má žalobce dorazit, a žalobce byl o tomto přeplánování na poslední chvíli informován až 14. prosince 2015;
- 6) Kromě hodinové návštěvy u obžalovaného č. 3, během níž byly žalobci odebrány vzorky krve a moči a obžalovaný č. 3 provedl fyzické a USG vyšetření těla žalobce, nebyly žalobci obžalovanými dne 14. prosince 2015 poskytnuty žádné další služby–přesto obžalovaný č. 1,

podle faktury obsažené v e-mailu ze dne 30. prosince 2015, účtoval náklady na tyto neposkytnuté služby v hodnotě přesahující 1.160,- EUR a zcela ignoroval skutečnosti jako zrušení vyšetření, přeplánování vyšetření na poslední chvíli, poskytnutí výsledků s dvoutýdenním zpožděním a v jazyce, který žalobce neovládá–což znamená, že včas nedoručil žalobci nic hodnotného;

Důkaz:

- Demand for payment letter, dated 2016/01/28 (*Upomínka ze dne 28.1.2016*)
- Response to demand for payment letter, dated 2016/02/12 (*Odpověď na upomínku ze dne 12.2.2016*)
- Second demand for payment letter, dated 2016/02/29 (*Druhá upomínka ze dne 29.2.2016*)
- Response to second demand for payment letter, dated 2016/03/10 (*Odpověď na druhou upomínku ze dne 10.3.2016*)

V. Stávající žaloba vychází z hrubé nedbalosti ze strany obžalovaných–včetně diagnostických pochybení, selhání diagnostiky a odmítnutí léčby–což vedlo k závažným škodám na těle žalobce, z nichž některé jsou nezvratné, kvůli:

- 1) významnému zpoždění stanovení komplexní diagnózy zdravotního stavu stěžovatele, a tím
- 2) významnému zpoždění podstoupení potřebné léčby žalobcem v době, kdy bylo k dispozici více možností léčby a zranění žalobce bylo možné snadněji léčit a zvrátit, což
- 3) významně přispělo k eventuálně trvalému a nevratnému zmaření možností žalobce v oblasti léčby genitourinárních potíží žalobce, které byly v tomto okamžiku k dispozici, což může vést k tomu, že nebude možné plně obnovit všechny funkce genitourinárního ústrojí žalobce, takže z důvodu zmrzačení těchto nejintimnějších částí těla nemůže mít žalobce řádný sexuální styk, a
- 4) významně zpozdilo doplnění důkazů–příslušná lékařská dokumentace je nejdůležitější–v trestním řízení vyšetřování příčiny těchto trvalých tělesných poškození, což významně zpozdí trestní řízení, a
- 5) podstatně prodloužilo tělesné utrpení žalobce kvůli bolesti, s níž se musí každodenně vypořádávat v souvislosti s neurologickými a genitourinárními příznaky, což v důsledku významně přispívá k pokračující silně nedostatečné kvalitě života žalobce, a nakonec
- 6) významně prodloužilo a prohloubilo duševní a emocionální utrpení žalobce

Z lékařské dokumentace z řádně provedených vyšetření a konzultací je zřejmé, že žalobce je diagnostikován se zdravotním problémem, který odpovídá všem symptomům popsaným obžalovaným a že se obžalovaní dopustili několika diagnostických pochybení, která vedla k chybným výsledkům. Tím, že žalobce uskutečnil platbu a zvolil zvláštní balíček lékařských vyšetření a konzultací, vznikl mezi žalobcem a obžalovanými vztah odpovídající vztahu mezi pacientem a lékařem. Vzhledem ke stanovení chybné diagnózy je zřejmé, že obžalovaní byli nedbalí nebo nebyli dostatečně kvalifikovaní a kompetentní k provádění vyšetření a konzultací. Dále obžalovaní opomenuli, že je nutné stanovit správnou diagnózu včas a že nepřesná zpráva může mít negativní dopad na léčbu.

V poskytování svých služeb měli obžalovaní značné nedostatky a byli také hrubě nesvědomití, v důsledku čehož nebyli schopni správně diagnostikovat problém žalobce a doporučit léčebný postup.

Příčina sporu žalobce nejprve vznikla dne 14. prosince 2015, kdy se obžalovaní dopustili několika diagnostických pochybení a zrušili testy, za něž žalobce zaplatil plnou částku, a to navzdory opakovanému ujištění žalobce ze strany obžalovaných—poprvé dne 25. října 2015—o jejich schopnostech a odbornosti při provádění nezbytných vyšetření a konzultací a stanovení komplexní diagnózy zdravotního stavu žalobce a doporučení léčby. Příčina sporu dále vyvstala, když 30. prosince 2015, po dvoutýdenním zpoždění, obžalovaní poskytli žalobci neúplné výsledky a písemnou zprávu v češtině, která obsahovala několik nepravdivých tvrzení, a neobsahovala snímky diagnostikovaných dat z provedeného USG vyšetření. Příčina sporu dále vznikla dne 4. ledna 2016, kdy obžalovaní poté, co se dopustili více diagnostických pochybení a zrušení testů, které žalobce zaplatil, vrátili částku ve výši 86,20,- EUR jakožto požadovanou náhradu, kterou žalobce obratem vrátil na bankovní účet obžalovaného č. 1 jako značně nedostatečnou. Příčina sporu dále vznikla dne 28. ledna 2016, kdy byla obžalovaným doručena první upomínka. Příčina sporu dále vznikla dne 29. února 2016, kdy byla obžalovaným doručena druhá upomínka. Příčinou žaloby vůči obžalovaným dále byla skutečnost, že se obžalovaní postavili nedbale a neeticky k vážným problémům, které způsobili, zaslali odpovědi s několika nepravdivými tvrzeními a neposkytli dostatečnou náhradu, příčina sporu tedy trvá.

Předkládá se, že žaloba je podána ve lhůtě tří let od vzniku sporu dne 14. prosince 2015, a že tento soud má pravomoc v této věci rozhodovat.

S nejhlubší úctou se předpokládá, že z pouhého přečtení skutečností ve věci, jak jsou uvedeny výše, je ve smyslu res ipsa loquitur zřejmé, že obžalovaní jsou v každém bodě věci a při plnění svých povinností vůči žalobci nedbalí, a že jejich jednání, opomenutí a konání nakonec vedlo ke zbytečné ztrátě a traumatu žalobce. Proto se jedná o věc, kterou je třeba se zabývat a rozhodnout tímto čestným soudem.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, včetně předložených rozsáhlých důkazů, se žalobce ve vší úctě domnívá, že čestný soud vydá následující **rozsudek**:

**1. Služby poskytované obžalovanými byly nedostatečné a obžalovaní jsou vinní hrubou nedbalostí z následujících důvodů:**

**(a) Nedodržení plnění každého jednoho písemného ujednání, jak je uvedeno v příložené emailové komunikaci, která se týkala:**

- **Komplexní diagnózy zdravotního stavu žalobce spolu s doporučeními postupu léčby, jak to žalobce požadoval; písemný popis symptomů a dostupnou lékařskou dokumentaci poskytl žalobce obžalovaným měsíc před návštěvou v Praze dne 14. prosince 2015,**
- **Kompetence a přiměřenosti potřebné k poskytnutí toho, co požaduje žalobce, ale v důsledku konání obžalovaných—včetně přeplánování vyšetření na poslední chvíli, následných zrušení nezbytných vyšetření, neschopnosti objednat bezprostředně po konzultaci s obžalovaným č. 3 další nezbytné konzultace a vyšetření týkající se neurologických potíží a jizev z bodných ran / vpichů v oblasti levého třísla tak, aby do konce následujícího dne 15. prosince 2015 byla poskytnuta komplexní diagnóza zdravotního stavu žalobce spolu s doporučením léčebného postupu—dokonce i v případě, že by se obžalovaní nedopustili diagnostických pochybení, nebylo možné, aby obžalovaní splnili požadavek žalobce do konce následujícího dne, tj. 15. prosince 2015,**
- **Rozsahu poskytovaných služeb,**
- **Ceny poskytovaných služeb,**

- Harmonogramu, podle kterého měly být služby poskytnuty,
  - Harmonogramu, podle kterého měly být poskytnuty výsledky vyšetření,
  - Anglického jazyka používaného jak pro mluvenou, tak i písemnou komunikaci, a to i při vyšetřeních a konzultacích, jakož i při sdělení získaných výsledků,
- (b) Hrubá nedbalost v diagnostice zdravotního problému žalobce–včetně diagnostického pochybení, selhání v diagnostice a odmítnutí léčby:
- nesprávné provedení vyšetření těla žalobce–opakovaným ignorováním přítomnosti jizev, které jsou v oblasti bodného zranění / vpichu levého třísla viditelné pouhým okem, přisuzováním jizev v oblasti levého třísla odlišné události v čase než té, kterou jasně popsal žalobce jako příčinou všech těchto příznaků, které se projeví všechny ve stejnou dobu, tj. v důsledku napadení v lednu 2014, čímž došlo k opomenutí klíčového spojení všech přítomných neurologických, genitálních a urologických příznaků – a
  - nesprávné provedení USG vyšetření močového měchýře žalobce–což byl jeden z hlavních problémů, kterými žalobce trpěl a kde výsledky řádně provedeného USG močového měchýře, provedeného v lednu 2016, hned po návštěvě v Praze dne 14. prosinci 2015, jakož i několik týdnů po napadení v lednu 2014, jasně ukazují vážné problémy s močovým měchýřem včetně významného zadržování moči, nadměrné kapacity močového měchýře a známek neurogenního močového měchýře; navíc nebyly žalobci poskytnuty žádné snímky diagnostikovaných dat z tohoto vyšetření–a
  - nesprávné provedení dopplerovského vyšetření průtoku krve genitáliemi žalobce–navzdory objednavce tohoto vyšetření k vyhodnocení problémů s erekcí, kterými žalobce trpěl v důsledku těchto zranění, přičemž řádně provedené vyšetření erekce v lednu 2016, hned po návštěvě dne 14. prosince 2015, tento problém jasně potvrdilo, obžalovaný č. 3 nezavedl žádnou intrakavernosální injekci do penisu žalobce, aby vyvolal erekci a správně vyhodnotil tento příznak, ani neposkytl žádné výsledky, včetně zobrazení údajů diagnostikovaných tímto vyšetřením–a
  - zrušení vyšetření–včetně urodynamických vyšetření a vyšetření spermií–která měla poskytnout nezbytné údaje potřebné k tomu, aby byla stanovena komplexní diagnóza zdravotního stavu žalobce se zaměřením na specifické genitourinární příznaky–jakož i
  - neschopnost nařídit další vyšetření a konzultace–ihned, jak se během návštěvy dne 14. prosince 2015 ukázalo, že jsou nezbytná pro vyšetření neurologického poškození a jizev z bodných ran / vpichů v oblasti třísla, aby bylo možné stanovit komplexní diagnózu a vydat příslušná doporučení–a tudíž
  - neschopnost stanovit diagnózu–opakovaným ignorováním přítomnosti jizev v oblasti levého třísla v důsledku jejich přisuzování jiné události v čase, čímž nejenže nebylo nařízeno další vyšetření, ale co je důležitější, nebylo možné komplexně vyhodnotit urologické, genitální a neurologické příznaky, které se projeví a spojit je s jizvami v oblasti levého třísla, tudíž nebylo možné stanovit faktograficky správnou diagnózu a doporučit vhodnou léčbu
- (c) Neschopnost poskytnout žalobci včas dostatečnou náhradu
- (d) Způsobení významných a pravděpodobně i nezvratných škod, včetně:
- významného zpoždění stanovení komplexní diagnózy zdravotního stavu stěžovatele, a tím,

- významného zpoždění podstoupení potřebné léčby žalobcem v době, kdy bylo k dispozici více možností léčby a zranění žalobce bylo možné snadněji léčit a zvrátit, což,
  - významně přispělo k eventuálně trvalému a nevratnému zmaření možností v oblasti léčby genitourinárních potíží žalobce, které byly v tomto okamžiku k dispozici, což může vést k tomu, že nebude možné plně obnovit všechny funkce genitourinárního ústrojí žalobce, takže z důvodu zmrzačení těchto nejintimnějších částí těla nemůže mít žalobce řádný sexuální styk, a,
  - významné zpoždění doplnění důkazů–příslušná lékařská dokumentace je nejdůležitější–v trestním řízení vyšetřování příčiny těchto trvalých tělesných poškození, což významně zpozdí trestní řízení, a,
  - podstatně prodlouží tělesné utrpení žalobce kvůli bolesti, s níž se musí každodenně potýkat v souvislosti s neurologickými a genitourinárními příznaky, což v důsledku významně přispívá k pokračující silně nedostatečné kvalitě života žalobce, a nakonec,
  - významné prodloužení a prohloubení duševního a emocionálního utrpení žalobce
2. V důsledku výše uvedených skutečností jsou obžalovaní společně a nerozdílně povinni zaplatit žalobci částku nejméně 200.000,00,- Kč (dvě stě tisíc korun českých), kromě nákladů řízení, a to do 14 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku.
  3. Vydat jakýkoli jiný příkaz ve prospěch žalobce nebo proti žalovaným, který může tento čestný soud považovat za vhodný v zájmu spravedlnosti.

V Praze, dne .....<sup>3</sup>..... prosince 2018

Michał Siemaszko

# PŘÍLOHY

1. Potvrzení o zaplacení soudního poplatku
2. Čtyři kopie soudního spisu se všemi přílohami
3. Report from examinations and consultations with physician specializing in neurology and plastic surgery, conducted on April 6 and 20, 2018 (*Zpráva z vyšetření a konzultace s lékařem specializujícím se na neurologii a plastickou chirurgii, provedených dne 6. a 20. dubna 2018*)
4. Clinical images from examinations and consultations with physician specializing in neurology and plastic surgery, conducted on April 6 and 20, 2018 (*Klinické zobrazení dat z vyšetření a konzultace s lékařem specializujícím se na neurologii a plastickou chirurgii, provedených dne 6. a 20. dubna 2018*)
5. Report from Ultrasound examination of nervous system, conducted on April 6, 2018 (*Zpráva z ultrazvukového vyšetření nervového systému provedeného dne 6. dubna 2018*)
6. Selected frames from Ultrasound examination of nervous system, conducted on April 6, 2018 (*Vybrané snímky dat z ultrazvukového vyšetření nervového vyšetření provedeného dne 6. dubna 2018*)
7. Report from Magnetic Resonance examination of nervous system, conducted on March 12, 2018 (*Zpráva z vyšetření nervového systému magnetickou rezonancí provedeného dne 12. března 2018*)
8. Selected frames from DICOM data from Magnetic Resonance examination of nervous system, conducted on March 12, 2018 (*Vybrané snímky z DICOM dat z vyšetření nervového systému magnetickou rezonancí provedeného dne 12. března 2018*)
9. Report from Computed Tomography examination of pelvis, conducted on February 13, 2018 (*Zpráva z výpočetní tomografie oblasti pánve provedené dne 13. února 2018*)
10. Selected images from Optical Coherence Tomography (OCT) examination of area where scars from stab/puncture wounds are visible, conducted on April 6, 2018 (*Vybrané snímky z vyšetření optickou koherentní tomografií (OCT) oblasti, kde jsou patrné jizvy z bodnutí / vpichu, provedeného dne 6. dubna 2018*)
11. Report from Ultrasound examination of urinary tract (images, description), conducted on January 11, 2016 (*Zpráva z ultrazvukového vyšetření močové trubice (zobrazení, popis) provedeného dne 11.1.2016*)
12. Report from Ultrasound examination of urinary tract (images, description), conducted on January 29, 2014 (*Zpráva z ultrazvukového vyšetření močové trubice (zobrazení, popis) provedeného dne 29.1.2016*)
13. Email from the Complainant, dated 2015/10/24 (*Email žalobce ze dne 24.10.2015*)
14. Email from the Defendant No. 1, dated 2015/10/25 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 25.10.2015*)
15. Email from the Complainant, dated 2015/10/29 (*Email žalobce ze dne 29.10.2015*)
16. Email from the Defendant No. 1, dated 2015/11/05 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 5.11.2015*)
17. Email from the Complainant, dated 2015/11/08 (*Email žalobce ze dne 8.11.2015*)
18. Email from the Defendant No. 1, dated 2015/11/12 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 12.11.2015*)
19. Email from the Complainant, dated 2015/11/12 (*Email žalobce ze dne 12.11.2015*)
20. Email from the Complainant, dated 2015/11/29 (*Email žalobce ze dne 29.11.2015*)
21. Email from the Defendant No. 1, dated 2015/11/30 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 30.11.2015*)
22. Email from the Complainant, dated 2015/12/01 (*Email žalobce ze dne 1.12.2015*)
23. Email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/03 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 3.12.2015*)
24. Email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/07 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 7.12.2015*)
25. Email from the Complainant, dated 2015/12/08 (*Email žalobce ze dne 8.12.2015*)
26. Email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/08 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 8.12.2015*)
27. Email from the Complainant, dated 2015/12/09 (*Email žalobce ze dne 9.12.2015*)
28. Booking.com confirmation of 13-16 December, 2015, stay in Prague (*Potvrzení rezervace ubytování v Praze prostřednictvím booking.com na dobu 13. – 16. prosince 2015*)
29. Email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/10 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 10.12.2015*)
30. "Price List of Facultative Other Services", received in email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/10 (*„Ceník ostatních fakultativních služeb“ Email obžalovaného č. 1 ze dne 2015/12/10*)
31. Email from the Complainant, dated 2015/12/14 (*Email žalobce ze dne 14.12.2015*)
32. Email from the Defendant No. 1, dated 2015/12/30 (*Email obžalovaného č. 1 ze dne 30.12.2015*)
33. Invoice from the Defendant No. 1, dated 2015/12/30 (*Faktura obžalovaného č. 1 ze dne 30.12.2015*)
34. Report from USG examination and consultation conducted with the Defendant No. 3 on December 14, 2015, first received by the Complainant in email message dated 2015/12/30 (*Zpráva z vyšetření USG a konzultace s obžalovaným č. 3 ze dne 14.12.2015, kterou žalobce poprvé obdržel emailem dne 30.12.2015*)



35. Results from blood and urine examinations conducted at facility operated by the Defendant No. 2, first received by the Complainant in email message dated 2015/12/30 (*Výsledky vyšetření krve a moči provedených v zařízení vedeném obžalovaným č.2, kterou žalobce obdržel v emailové zprávě dne 30.12.2015*)
36. Demand for payment letter, dated 2016/01/28 (*Upomínka ze dne 28.1.2016*)
37. Response to demand for payment letter, dated 2016/02/12 (*Odpověď na upomínku ze dne 12.2.2016*)
38. Second demand for payment letter, dated 2016/02/29 (*Druhá upomínka ze dne 29.2.2016*)
39. Response to second demand for payment letter, dated 2016/03/10 (*Odpověď na druhou upomínku ze dne 10.3.2016*)