

Stěžovatel:

Michał Siemaszko

ul. Królewska 51

30-081 Kraków

Polska

Phone: +48 723 039 978

Email: mhsiemaszko@fastmail.net

Městský soud v Praze

Spálená 2

112 16 Praha 2

Česká republika

prostřednictvím

Obvodní soud pro Prahu 4

Na Mičánkách

28. pluku 1533 / 29b

100 83 Praha 10 - Vršovice

Česká republika

Žalovaní:

- European Patient Service s.r.o.
- Uroklínium s.r.o.
- MuDr. Joseph Stolz, Urologická klinika
Uroklínium Praha

Případ číslo: 60 C 328/2018

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Obvodní soud pro Prahu 4 ze dne 15. dubna 2020,
případ číslo 60 C 328/2018, doručenému dne 18. května 2020

Jednám vlastním jménem, podávám tímto:

I. **Odvolání** proti výše uvedenému rozhodnutí v plném rozsahu

II. **Namítám:**

1. Neplatnost řízení –

- a) Soudní jednání, které se konalo dne 27.11.2019, v rozporu s platnými předpisy (§ 40 odst. 1 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963)), očividně nebylo zaznamenáváno i přesto, že jako žalobce mám nárok na obdržení kopii audio-video záznamu na vyžádání (§ 44 odst. 4 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963)) a uhradil jsem veškeré náklady spojené s poskytnutím kopie audio-video záznamu z jednání.

- b) Odmítnutí soudkyní Hanou Kadlecovou poskytnutí mi audio-video záznamu z jednání, které se konalo 27. listopadu 2019 i přesto, že jsem příslušnou žádost podal dne 3. prosince 2019 – v rozporu s platnými předpisy týkajícími se povinnosti zajistit záznam soudních jednání a předpisy, podle kterých jako účastník řízení mám nárok na získání kopie audio/video záznamu, přestože uplynulo více než 5 měsíce, pořád jsem neobdržel audio/video záznam z jednání, které se konalo dne 27.11.2019. Kopie audio/video záznamu nebyla také přiložena k zásilce s rozsudkem, kterou jsem obdržel dne 24. února 2020. Soud nemá právo odmítnout mi poskytnutí kopie audio/video záznamu z jednání. Soud je také povinen zaznamenávat jednání za účelem jeho případného ověření. Pouze vzhledem k těmto skutečnostem lze považovat řízení v této věci za neplatné. Bylo by také nutné prozkoumat způsob vedení dokazování soudkyni Hanou Kadlecovou za předpokladu, že bylo předem známo, že jednání není zaznamenáváno. Protože bez možnosti ověřit na audio/video záznamu, jak přesně probíhalo soudní jednání, odmítnutím poskytnutí záznamu, soudkyně Hana Kadlecová si očividně uvědomuje, že udělala chyby, z jejichž důvodu je toto řízení neplatné.
- c) Hlášení nepravdivých důkazů obžalovanými – protistrana nikdy mi nepředložila žádný dokument „Pravidla a podmínky” před rozhodnutím a uhrazením částky 1250 EUR za realizaci balíčku zdravotních služeb – ani před uhrazením zálohy 20% dne 1. prosince 2015, ani před uhrazením zbývající částky dne 9. prosince 2015 – jediná ujednání mezi mnou a European Patient Service s.r.o. jsou uvedena v e-mailové dokumentaci z období říjen 2015 do prosinec 2015, jejíž soudní překlad byl přiložen k žalobě podané dne 3. prosince 2018 a jen a pouze na základě těchto ujednání jsem rozhodl využít služby European Patient Service s.r.o., jedinou nevyřešenou otázkou bylo, jaká DODATEČNÁ vyšetření se budou provádět, v žádném případě, zda budou vůbec provedena vyšetření, za které jsem zaplatil předem – tvrdí-li protistrana, že předala mi jakýkoliv dokument s „Pravidly a podmínkami” PŘED rozhodnutím a uhrazením částky 1250 EUR, musí tuto skutečnost prokázat, což není možné, protože taková skutečnost nenastala.
- d) Vyhlášení rozsudku bylo odročeno na dobu delší než 10 kalendářních dnů od dne soudního jednání, které se konalo dne 27.11.2019, v rozporu s ustanovením § 156 odst. 2 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963), navíc odročení vyhlášení rozsudku

nebylo mi oficiálně oznámeno – během jednání dne 27.11.2019 bylo mi sděleno, že rozsudek bude vyhlášen dne 4. prosince 2019, a rozhodnutí bude mi neodkladně oznámeno, zatímco po uplynutí půldruhého měsíce neobdržel jsem pořád rozsudek ani rozhodnutí o odročení vyhlášení rozsudku

2. Hrubé a podstatně ovlivňující obsah výše uvedeného rozhodnutí chyby ve skutkových zjištěních, který byly základem výše uvedeného rozhodnutí, a to:
 - a) Lhůta pro předložení odpovědí byla 1 měsíc pro všechny dopisy, které byly dosud v tomto řízení doručeny. Nežiji v České republice, takže lhůty pro podání odpovědí - a zejména odvolání proti rozsudku - nemohou být stejné, jako kdybych byl v České republice. Nelze se také jednat o to, že ve všech dosud obdržených dopisech jsem musel odpovědět na jeden měsíc, a v tak důležitém případě, jako je odvolání proti rozsudku Soudu prvního stupně, je tato lhůta zkrácena dvakrát na 14 dní.
 - b) A co je nejdůležitější, načasování odvolání se přesně shodovalo s oznámením epidemiologické hrozby pro Coronavirus. Se zavřenými hranicemi a neschopností poslat zásilku polskou poštou do České republiky jsem nemohl fyzicky podat odvolání dříve než já.
 - c) Vzhledem k tomu, že nejsem občanem České republiky a nežiji v České republice, nemám přístup do českého systému elektronických schránek („ePodatelna“) - nemohl jsem tedy podat soudní dokument jiný než polskou poštou, aniž bych měl účet a ověřený digitální podpis v systému „ePodatelna“.
 - d) Korespondence, kterou posílám e-mailem („e-mail“), rozhodně není stejná jako elektronická schránka („ePodatelna“), protože chybí účet v systému „ePodatelna“ a chybí ověřený digitální podpis. V korespondenci zasláné e-mailem („e-mail“) odkazují pouze na dopisy, které byly dříve zaslány polskou poštou.
 - e) Kromě toho počet chyb v řízení v tomto případě postačuje k úplnému zrušení řízení.

III. **Žádám** o:

1. Zrušení výše uvedeného rozhodnutí a předání odvolání proti rozsudku Obvodní soud pro Prahu 4 ze dne 4. prosince 2019, případ číslo 60 C 328/2018, doručenému dne 24. února

2020, předloženému dne 24. března 2020, k posouzení Soudem II. stupně

případně

2. Zrušení řízení v případě číslo 60 C 328/2018 a nařizování opakování nebo doplnění spolehlivého důkazního řízení

ODŮVODNĚNÍ

I.

Obvodní soud pro Prahu 4, v rozhodnutí ze dne 15. dubna 2020, případ číslo 60 C 328/2018, doručeném dne 18. května 2020, odvolání proti rozsudku ze dne 4. prosince 2019, doručeném dne 24. února 2020, podané dne 24. března 2020, byl odmítnut jako opožděně.

Názor Soudu prvního stupně by neměl být brán v úvahu.

II.

Lhůta pro předložení odpovědi byla 1 měsíc pro všechny dopisy, které byly dosud v tomto řízení doručeny. Nežiji v České republice, takže lhůty pro podání odpovědi - a zejména odvolání proti rozsudku - nemohou být stejné, jako kdybych byl v České republice. Nelze se také jednat o to, že ve všech dosud obdržných dopisech jsem musel odpovědět na jeden měsíc, a v tak důležitém případě, jako je odvolání proti rozsudku Soudu prvního stupně, je tato lhůta zkrácena dvakrát na 14 dní.

A co je nejdůležitější, načasování odvolání se přesně shodovalo s oznámením epidemiologické hrozby pro Coronavirus. Se zavřenými hranicemi a neschopností poslat zásilku polskou poštou do České republiky jsem nemohl fyzicky podat odvolání dříve než já.

Vzhledem k tomu, že nejsem občanem České republiky a nežiji v České republice, nemám přístup do českého systému elektronických schránek („ePodatelna“) - nemohl jsem tedy podat soudní dokument jiný než polskou poštou, aniž bych měl účet a ověřený digitální podpis v systému „ePodatelna“.

Korespondence, kterou posílám e-mailem („e-mail“), rozhodně není stejná jako elektronická schránka („ePodatelna“), protože chybí účet v systému „ePodatelna“ a chybí ověřený digitální podpis. V korespondenci zaslané e-mailem („e-mail“) odkazuji pouze na dopisy, které byly dříve zaslány polskou poštou.

Kromě toho počet chyb v řízení v tomto případě postačuje k úplnému zrušení řízení.

III.

Vzhledem k tomu, že podle platných předpisů (§ 40 odst. 1 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963)) soudní jednání se zaznamenávají ve formě zvukového nebo zvukově obrazového záznamu, a já jako žalobce mám nárok na získání kopie audio/video záznamu z jednání (§ 44 odst. 4 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963)), dne 3. prosince 2019 jsem uhradil a podal k Soudu poštou a elektronicky příslušnou žádost o poskytnutí audio/video záznamu z jednání, které se konalo dne 27.11.2019.

Titulem soudního poplatku za poskytnutí záznamu jsem uhradil 65 PLN, to jest ekvivalent **385 CZK** podle kurzu měn ze dne 3.12.2019 - záměrně jsem zaplatil nejméně dvojnásobek, aby byly uhrazeny případně dodatečné náklady, a to:

- Náklady na pořízení kopie dat na optickém nosiči DVD / CD byly vypočítány podle sazeb uvedených na webových stránkách Soudu a činí **15 Kč** za DVD (<https://justice.cz/web/obvodni-soud-pro-prahu-4/zakladni-informace?clanek=opatreni-o-poskytovani-informaci-za-uhra-1>)
- Poštovné za zásilku z České republiky do Polska bylo vypočítáno podle ceníku České pošty a činí 125 Kč - zásilka do 100 g do země EU (<https://www.ceskaposta.cz/en/sluzby/psani/zahranici/doporucena-zasilka-do-zahranici#2>)

Souhrn výše uvedených poplatků činí **140 CZK** - to jest přes dvojnásobně menší částku než částka, kterou jsem uhradil na účet Soudu.

V rozporu s platnými předpisy týkajícími se povinnosti zajistit záznam soudních jednání a předpisy, podle kterých jako účastník řízení mám nárok na získání kopie takového záznamu, přestože uplynulo více než 3 a půl měsíce, pořád jsem neobdržel audio/video záznam z jednání, které se konalo dne 27.11.2019. Kopie záznamu nebyla také přiložena k zásilce s rozsudkem, kterou jsem obdržel dne 24. února 2020.

Soud nemá právo odmítnout mi poskytnutí kopie záznamu z jednání. Soud je také povinen zaznamenávat jednání za účelem jeho případného ověření.

Pouze vzhledem k těmto skutečnostem lze považovat řízení v této věci za neplatné. Bylo by také nutné prozkoumat způsob vedení dokazování soudkyni Hanou Kadlecovou za předpokladu, že bylo předem

známo, že jednání není zaznamenáváno. Protože bez možnosti ověřit na audio/video záznamu, jak přesně probíhalo soudní jednání, odmítnutím poskytnutí záznamu, soudkyně Hana Kadlecová si očividně uvědomuje, že udělala chyby, z jejichž důvodu je toto řízení neplatné.

DŮKAZ:

- Žádost o poskytnutí záznamu ze soudního jednání, které se konalo dne 27.11.2019, podaná dne 3. prosince 2019 poštou a elektronicky
- Potvrzení o úhradě bankovním převodem soudního poplatku za poskytnutí záznamu ze soudního jednání
- Výňatek z ceníku z webových stránek Soudu
- Výňatek z ceníku z webových stránek České pošty

IV.

V závěru jednání dne 27. listopadu 2019 bylo mi sděleno, že rozsudek bude vyhlášen dne 4. prosince 2019 a bude mi oznámen.

Jak se však ukázalo, vyhlášení rozsudku ve věci bylo odročeno do dne 31. ledna 2020 - v rozporu s ustanovením § 156 odst. 2 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963), podle kterého vyhlášení rozsudku lze odročit nejdéle na dobu deseti kalendářních dnů, a rozhodnutí o odročení musí mi být oficiálně oznámeno, což se také nestalo.

DŮKAZ:

- Audio/video záznam z jednání ze dne 27. listopadu 2019
- E-mailová zpráva obdržena od soudního tlumočnicka p. Petra Bílka ve věci kontaktování mým jménem Soudu dne 29. ledna 2020

V.

Dne 9. ledna 2020, protože pořád neobdržel jsem zásilku s rozsudkem ani záznamem z jednání - přestože uplynulo půldruhého měsíce od jednání, které se konalo dne 27.11.2019, a více než měsíc od dne 4.12.2019, kdy měl být rozsudek vyhlášen - kontaktoval jsem soudního tlumočnicka, p. Petra Bílka. Požádal jsem p. Petra Bílka, aby kontaktoval Soud mým jménem a získal informace týkající se toho, kdy bude mi doručen rozsudek ve věci a kdy obdržím záznam z jednání.

Vzhledem k tomu, že jsem neobdržel žádnou zprávu, po uplynutí 10 dnů jsem ještě jednou kontaktoval

p. Petra Bílka a požádal jsem ho, aby ještě jednou kontaktoval Soud mým jménem a získal odpovědi na mou položené dotazy. Dne 21. ledna 2020 p. Petr Bílek poslal přeložené do češtiny otázky týkající se doručení rozsudku a poskytnutí záznamu z jednání na e-mailovou adresu Soudu, a to podatelna@osoud.pha4.justice.cz'.

DŮKAZ:

- E-mailová zpráva zaslaná soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi dne 9. ledna 2020 se žádostí o kontaktování Soudu mým jménem
- E-mailová zpráva zaslaná soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi dne 20. ledna 2020 s opětovnou žádostí o kontaktování Soudu mým jménem
- Přeložený do češtiny soudním tlumočnickem p. Petrem Bílkem a zaslaný soudu elektronicky dne 21. ledna 2019 dotaz

VI.

Dne 28. ledna 2020, po uplynutí jednoho týdne od odeslání dotazu na e-mailovou adresu Soudu podatelna@osoud.pha4.justice.cz dne 21. ledna 2020, vzhledem k tomu, že neobdržel jsem žádnou odpověď, zpracoval jsem žádost o doručení rozsudku včetně odůvodnění - což je v Polsku požadováno při uplatnění odvolání, tj. nezbytné je obdržet rozsudek s odůvodněním - a poslal jsem ji soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi s žádostí o přeložení do češtiny.

V odpovědi ze dne 29. ledna 2020 p. Petr Bílek mi oznámil, že se mu povedlo kontaktovat Soud a obdržel informace, že doba pro vyhlášení rozsudku ve věci byla prodloužena do dne 31. ledna 2020 a spisový materiál má soudce.

Vzhledem k tomu, že uplynuly již 2 měsíce od dne podání žádosti o poskytnutí záznamu z jednání a téměř 2 měsíce od dne, kdy měl být rozsudek vyhlášen, dne 3. února 2020 jsem opakoval žádost o vyhotovení překladu žádosti o doručení rozsudku včetně odůvodnění.

DŮKAZ:

- Žádost o vydání rozsudku včetně odůvodnění, zpracovaná dne 28. ledna 2020 a zaslaná za účelem přeložení do češtiny soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi
- E-mailová zpráva obdržena od soudního tlumočnicka p. Petra Bílka ve věci kontaktování mým jménem Soudu dne 29. ledna 2020

VII.

Na jednání dne 27.11.2019 ze strany obžalovaných a soudkyně Hany Kadlecové byly opakovaně kladeny absurdní otázky a tvrzení, které jsem pochopil jako zpochybňující autenticitu výsledků vyšetření a lékařských posudků, které se mi povedlo nakonec provést o dva roky později, na začátku roku 2018, a to mimo jiné ve Vídni, Rakousku a Dillí, Indie.

Otázky a tvrzení obžalované a soudkyně Hany Kadlecové se netýkaly toho, co přímo vyplývá z obsahu výsledků řádně provedených vyšetřování - včetně pokročilé zobrazovací diagnostiky (Počítačová tomografie, Magnetická rezonance nervové soustavy, Optická koherentní tomografie, USG nervové soustavy a další) - a lékařských posudků specialistů v oboru neurologie, urologie, radiologie, nukleární medicíny a plastické chirurgie, kdy tato vyšetření jsou ve 100% shodná s mým skutečným zdravotním stavem - to jest přesně toho, co měla zajistit vyšetření v Praze v prosinci 2015, a co nezajistily vzhledem k četným chybám a opomenutím, které nebyly mou vinou - ale toho **zda existují daňové doklady za provedení těchto vyšetření a konzultací a také jízdenky na cesty do a z míst, kde byla provedena.**

Z tohoto důvodu, jak protistrana tak i soudkyně Hana Kadlecová, opomenutím obsahu výsledků řádně provedených vyšetření pokročilé zobrazovací diagnostiky a posudků lékařů specialistů, snažili se zpochybnit jejich autenticitu a insinuat, že nebyl jsem fyzicky v místech, kde byla prováděna vyšetřování nebo že jsem za ně nezaplátil, což je nejenom absurdní, ale i mě urážející. Když jsem zdůraznil během jednání dne 27.11.2019, že samozřejmě mám daňové doklady a jízdenky a mohu je předložit, soudkyně Hana Kadlecová **odmítla přijetí těchto důkazů** - alespoň jako by se chtěla držet svých absurdních a urážlivých tvrzení a tímto je magicky proměnit ve skutečnost.

Samozřejmě mám k dispozici a tímto příkládám všechny daňové doklady za vyšetření a konzultace, které jsem provedl - a jejichž efektem jsou získané výsledky a lékařské posudky - a také letenky, jízdenky na autobus a vlak.

DŮKAZ:

- Daňový doklad za vyšetření počítačové tomografie, provedení ve Vídni, Rakousko
- Daňový doklad za vyšetření počítačové tomografie a magnetické rezonance, provedené v Dillí, Indie
- Daňový doklad za vyšetření USG nervové soustavy, provedení ve Vídni, Rakousko
- Daňový doklad za konzultace s lékaři specialisty v oboru neurologie, plastické chirurgie a radiologie, provedené ve Vídni, Rakousko

- Zdravotní turistika - vízum do Indie (02.2018)
- Zdravotní turistika - letenka do Dillí, Indie (27.02.2018)
- Zdravotní turistika - letenka z Dillí, Indie (16.03.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (11.02.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (14.02.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (05.04.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (07.04.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (19.04.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (20.04.2018)

VIII.

V případě, že komplet daňových dokladů a jízdenek na cestu do míst, kde byla prováděna vyšetření není dostačující a obžalovaná nebo soudkyně Hana Kadlecova trvají na svých urážlivých tvrzeních, týkajících se autenticity výsledků vyšetření - která z důvodů na situaci, která vznikla v prosinci 2015 v Praze byla provedena s dvouletým prodlením - příkládám také původní data DICOM ze dvou vyšetření Počítačové tomografie a vyšetření Magnetické rezonance. Na základě dat DICOM každý specialista v oboru nukleární medicíny / radiologie je schopen nezávisle ověřit oprávněnost závěrů, k nimž dospěli lékaři, jejichž posudky jsem přiložil k žalobě ze dne 3. prosince 2018.

DŮKAZ:

- Data DICOM z vyšetření Počítačové tomografie, provedených ve Vídni, Rakousko a v Dillí, Indie
- Data DICOM z vyšetření magnetické rezonance (MRI), provedených v Dillí, Indie

IX.

V žalobě a během jednání dne 27.11.2019 jsem výrazně vysvětlil, že musel jsem provést vyšetřování mimo území Polska, vzhledem k tomu, co mi se opakovaně stalo v Polsku - tj. stanovení chybných diagnóz, nesprávně provádění vyšetření nebo dokonce odmítnutí provedení vyšetření.

Již v prosinci 2014 - s žádankou o provedení komplexních vyšetření v oblasti zobrazovací diagnostiky, tj. magnetické rezonance močové a pohlavní soustavy - začal jsem hledat kliniky mimo území Polska. Následně, po dalších soukromých lékařských konzultacích, upřesnil jsem výkaz vyšetření, které je nutné provést, a to na základě kontaktů s klinikami mimo jiné z Německa, Španělska a Velké Británie. Cíl

mého příjezdu do Prahy v prosinci 2015 byl jasně definován - tj. provedení VŠECH vyšetření v rámci balíčku, za který jsem zaplatil předem, případně nařízení a provedení DODATEČNÝCH vyšetření, a až potom stanovení diagnózy a doporučení k léčbě. Žádná jiná ujednání mezi mnou a European Patient Service s.r.o. nebyla, jediná ujednání jsou uvedena v e-mailových zprávách v rámci mé korespondence s European Patient Service s.r.o. před uhrazením ceny za balíček - jakékoliv změny těchto ujednání, vzhledem k tomu, že jsou zcela financována z mých prostředků v rámci tzv. zdravotní turistiky, byly a jsou nepřijatelné.

DŮKAZ:

- Žádanka o vyšetření magnetické rezonance močové a pohlavní soustavy ze dne 20. listopadu 2014
- Žádanka o vyšetření cystoureografie ze dne 20. listopadu 2014

X.

Jak ve styku s European Patient Service s.r.o. v říjnu a listopadu 2015, tak i v žalobě podané dne 3. prosince 2018 a během soudního jednání dne 27.11.2019 jsem výrazně vysvětloval, že trvalé tělesné poškození - včetně močové, pohlavní a nervové soustavy - je důsledkem trestního činu, jehož jsem obětí, a provedení komplexních vyšetření je nezbytné nejenom za účelem stanovení kompletní diagnózy a doporučení léčby, ale také pro doplnění spisové dokumentace v trestním řízení.

Právě proto chyby a opomenutí European Patient Service s.r.o., Uroklínium s.r.o. a p. Josepha Stolze udělané dne 14. prosince 2015 a v dalších týdnech způsobily u mě obrovské škody - nejenom z důvodu dvouletého prodlení se stanovením komplexní diagnózy a nemožnosti zahájení vhodné léčby, ale také vzhledem k tomu, že nebylo možné zahájit vyšetřování ve věci napadení mé osoby v lednu 2014 z důvodu nedostatku úplné dokumentace.

Protože stejně jako zpochybňování protistranou a soudkyní Hanou Kadlecovou autenticity vyšetření a lékařských posudků, které se mi nakonec povedlo provést, o dva roky později, na začátku roku 2018 - otázkami týkajícími se toho, zda existují daňové doklady a jízdenky na cesty do a z míst, kde byla prováděna vyšetření - z neznámých mi důvodů bylo pokoušeno zpochybňovat i pravdivost tvrzení, že mé tělesné poškození je důsledkem napadení, že se jedná o trestný čin a že jsem v těchto věcech podával trestní oznámení. Proto příkládám tímto trestní oznámení, které jsem podávala v této věci v prosinci 2018 po doplnění dokumentace, v únoru 2014 hned po událostech, a také dopis Ombudsmana

Regionálnímu státnímu zástupci v Krakově s žádostí o důkladně prošetření případu.

DŮKAZ:

- Dopis Skupiny pro trestní právo Kanceláře ombudsmana k Regionálnímu státnímu zástupci v Krakově ze dne 19. července 2018
- Trestní oznámení ze dne 11. prosince 2018
- Trestní oznámení ze dne 28. února 2014

XI.

Žaloba, kterou jsem podal osobně dne 3. prosince 2018 v Praze **byla podána před uplynutím doby 3 let** od událostí, které se konaly v Praze 14. prosince 2015 a v dalších týdnech, podle § 629 odst. 1, Občanského zákoníku (Zákon č. 89/2012).

Je samozřejmostí, že v případě, kdybych měl dříve k dispozici úplnou lékařskou dokumentaci, žalobu bych také podal dříve - je to další důkaz toho, jaké chyby a opomenutí byly udělány v Praze v prosinci 2015 a způsobily časový posun o více než 2 roky.

Podle platných předpisů, při podání žaloby jsem uhradil částku 2000 Kč. Před podáním žaloby objednal jsem u soudních tlumočnicků z České republiky překlad všech dokumentů přiložených k žalobě, za což jsem zaplatil z vlastních prostředků - celkem částku přes 850 EUR (přes 22000 Kč) za samotné překlady.

Před podáním žaloby jsem se snažil vyřešit věc smírným způsobem, a to dvakrát, zasláním předsoudních výzev k úhradě, které byly ignorovány a neobdržel jsem zpět peníze, na které jsem měl nárok. Nájem advokáta v lednu 2016 a také zpracování a zaslání dvou předsoudních výzev k úhradě bylo také spojeno s náklady ve výši přes 200 EUR (přes 6000 Kč), které jsem vynaložil z vlastních prostředků.

Žaloba obsahuje komplet dokumentů, které představují důkazy všech uvedených okolností. Věcné škody a újmy způsobené odmítnutím provedení vyšetření, za které jsem zaplatil předem, chyb v diagnóze, a především časovým posunem o více než 2 roky možnosti stanovení správné diagnózy a doplnění dokumentace trestního činu podstatně překračují částku 200 000 Kč, kterou uplatňuji v žalobě. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, zpochybnění důvodnosti vyplacení tak malé částky ve srovnání se škodami, které mi vznikly, je absurdní.

DŮKAZ:

- Žaloba podaná osobně dne 3. prosince 2018 v Praze, Česká republika
- Předsoudní výzva k úhradě ze dne 28. ledna 2016
- Druhá předsoudní výzva k úhradě ze dne 29. února 2016

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, žádám, jak je uvedeno v petitem.

V Krakově, ..~~23.05.~~ 2020

V příloze - v tištěné a elektronické podobě:

1. Odvolání proti rozsudku Obvodní soud pro Prahu 4 ze dne 4. prosince 2019, případ číslo 60 C 328/2018, doručenému dne 24. února 2020
2. Daňový doklad za vyšetření počítačové tomografie, provedení ve Vídni, Rakousko
3. Daňový doklad za vyšetření počítačové tomografie a magnetické rezonance, provedené v Dillí, Indie
4. Daňový doklad za vyšetření USG nervové soustavy, provedení ve Vídni, Rakousko
5. Daňový doklad za konzultace s lékaři specialisty v oboru neurologie, plastické chirurgie a radiologie, provedené ve Vídni, Rakousko
6. Zdravotní turistika - vízum do Indie (02.2018)
7. Zdravotní turistika - letenka do Dillí, Indie (27.02.2018)
8. Zdravotní turistika - letenka z Dillí, Indie (16.03.2018)
9. Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (11.02.2018)
10. Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (14.02.2018)
11. Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (05.04.2018)
12. Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (07.04.2018)
13. Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (19.04.2018)
14. Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (20.04.2018)
15. Zdravotní turistika - jízdenka na cestu do / z Bělehradu, Srbsko (01.2016)
16. Zdravotní turistika - ubytování v Bělehradě, Srbsko (01.2016)
17. Data DICOM z vyšetření Počítačové tomografie, provedených ve Vídni, Rakousko a v Dillí, Indie
18. Data DICOM z vyšetření magnetické rezonance (MRI), provedených v Dillí, Indie
19. Žádost o poskytnutí záznamu ze soudního jednání, které se konalo dne 27.11.2019, podaná dne 3. prosince 2019 poštou a elektronicky
20. Potvrzení o úhradě bankovním převodem soudního poplatku za poskytnutí záznamu ze soudního jednání
21. Výňatek z ceníku z webových stránek Soudu
22. Výňatek z ceníku z webových stránek České pošty
23. E-mailová zpráva obdržena od soudního tlumočnicka p. Petra Bílka ve věci kontaktování mým jménem Soudu dne 29. ledna 2020
24. E-mailová zpráva zasláná soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi dne 9. ledna 2020 se žádostí o kontaktování

Soudu mým jménem

25. E-mailová zpráva zasláná soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi dne 20. ledna 2020 s opětovnou žádostí o kontaktování Soudu mým jménem
26. Přeložený do češtiny soudním tlumočnickem p. Petrem Bílkem a zasláný soudu elektronicky dne 21. ledna 2019 dotaz
27. Žádost o vydání rozsudku včetně odůvodnění, zpracovaná dne 28. ledna 2020 a zasláná za účelem přeložení do češtiny soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi
28. E-mailová zpráva obdržena od soudního tlumočnicka p. Petra Bílka ve věci kontaktování mým jménem Soudu dne 29. ledna 2020
29. Žádanka o vyšetření magnetické rezonance močové a pohlavní soustavy ze dne 20. listopadu 2014
30. Žádanka o vyšetření cystoureografie ze dne 20. listopadu 2014
31. Dopis Skupiny pro trestní právo Kanceláře ombudsmana k Regionálnímu státnímu zástupci v Krakově ze dne 19. července 2018
32. Trestní oznámení ze dne 11. prosince 2018
33. Trestní oznámení ze dne 28. února 2014
34. Žaloba podaná osobně dne 3. prosince 2018 v Praze, Česká republika
35. Předsoudní výzva k úhradě ze dne 28. ledna 2016
36. Druhá předsoudní výzva k úhradě ze dne 29. února 2016