

Stěžovatel:

Michał Siemaszko

ul. Królewska 51

30-081 Kraków

Polska

Phone: +48 723 039 978

Email: mhsiemaszko@fastmail.net

Krajský soud v Praze

nám. Kinských 5

150 75 Praha 5

Česká republika

prostřednictvím

Obvodní soud pro Prahu 4

Na Mičáncích

28. pluku 1533 / 29b

100 83 Praha 10 - Vršovice

Česká republika

Žalovaní:

- European Patient Service s.r.o.
- Uroklínium s.r.o.
- MuDr. Joseph Stolz, Urologická klinika
Uroklínium Praha

Případ číslo: 60 C 328/2018

ODVOLÁNÍ

proti rozsudku Obvodní soud pro Prahu 4 ze dne 4. prosince 2019,
případ číslo 60 C 328/2018, doručenému dne 24. února 2020

Jednám vlastním jménem, podávám tímto:

I. **Odvolání** proti výše uvedenému rozsudku

II. **Namítám:**

1. Neplatnost řízení -

- a) Soudní jednání, které se konalo dne 27.11.2019, v rozporu s platnými předpisy (§ 40 odst. 1 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963)), očividně nebylo zaznamenáváno i přesto, že jako žalobce mám nárok na obdržení kopii záznamu na vyžádání (§ 44 odst. 4 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963)) a uhradil jsem veškeré náklady spojené s poskytnutím kopie záznamu z jednání

- b) Vyhlášení rozsudku bylo odročeno na dobu delší než 10 kalendářních dnů od dne soudního jednání, které se konalo dne 27.11.2019, v rozporu s ustanovením § 156 odst. 2 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963), navíc odročení vyhlášení rozsudku nebylo mi oficiálně oznámeno - během jednání dne 27.11.2019 bylo mi sděleno, že rozsudek bude vyhlášen dne 4. prosince 2019, a rozhodnutí bude mi neodkladně oznámeno, zatímco po uplynutí půldruhého měsíce neobdržel jsem pořad rozsudek ani rozhodnutí o odročení vyhlášení rozsudku
2. Hrubé a podstatně ovlivňující obsah výše uvedeného rozsudku porušení předpisů soudního řízení, a to:
- a) Překročení meze volného posuzování důkazů jejich selektivním posouzením, včetně opomenutí důkazů a okolnosti nepřímo dokazujících spáchání namítaných činů a vyvracejících teze protistrany v podávaných písemnostech a během soudního jednání dne 27.11.2019.
- b) Rozpor podstatných zjištěný soudem prvního stupně s obsahem shromážděných důkazů
- c) Opomenutí některých okolností při vydání rozsudku
- d) Odmítnutí Soudem prvního stupně projednání věcného základu žaloby a opomenutí věcných námitek, a v důsledku toho neprozkoumání skutkové podstaty věci,
- e) Neuvedení v odůvodnění napadeného rozsudku důkazu, na nichž se zakládal Soud prvního stupně a důvodů odmítnutí ostatních důkazů jako nedůvěryhodných a bez důkazní hodnoty
3. Hrubé a podstatně ovlivňující obsah výše uvedeného rozsudku chyby ve skutkových zjištěních, který byly základem výše uvedeného rozsudku, a to:
- a) Protistrana nikdy mi nepředložila žádný dokument „Pravidla a podmínky” před rozhodnutím a uhrazením částky 1250 EUR za realizaci balíčku zdravotních služeb - ani před uhrazením zálohy 20% dne 1. prosince 2015, ani před uhrazením zbývající částky dne 9. prosince 2015 - jediná ujednání mezi mnou a European Patient Service s.r.o. jsou uvedena v e-mailové dokumentaci z období říjen 2015 do prosince 2015, jejíž soudní překlad byl přiložen k žalobě podané dne 3. prosince 2018 a jen a pouze na základě těchto ujednání jsem rozhodl využít služby European Patient Service s.r.o., jedinou

nevyřešenou otázkou bylo, jaká DODATEČNÁ vyšetření se budou provádět, v žádném případě, zda budou vůbec provedena vyšetření, za které jsem zaplatil předem - tvrdí-li protistrana, že předala mi jakýkoliv dokument s „Pravidly a podmínkami” PŘED rozhodnutím a uhrazením částky 1250 EUR, musí tuto skutečnost prokázat, což není možné, protože taková skutečnost nenastala

- b) Jako soukromá osoba, a to navíc osoba, která přijíždí do cizí země jako zdravotní turista a platí předem za balíček zdravotních služeb, nese dodatečné náklady na dopravu a ubytování na místě, a také vynakládá dodatečný čas, považuji za absurdní tvrzení, že očekávám něco jiného než dodržení podmínek, které byly výrazně upřesněny v e-mailové komunikaci s European Patient Service s.r.o. v období říjen 2015 do prosinec 2015, jejíž ověřený překlad byl přiložen k žalobě podané dne 3. prosince 2018 - nevyužívám však bezplatné zdravotnictví nebo zdravotní pojištění, u kterých lze mi případně donutit co a jak má být provedeno, ale speciálně předem určuji, co a jakým způsobem chci aby bylo provedeno, platím za to předem a očekávám, že bude provedeno přesně to, co požaduji, a nesouhlasím s žádným jiným postupem, vzhledem k tomu, že se jedná o soukromou zdravotní službu, a to navíc zdravotní turistiku
- c) Přesný výkaz vyšetření, které jsem potřeboval provést na místě v Praze v prosinci 2015 je výsledkem předchozích konzultací s jinými lékaři - nebyl to v žádném případě můj „seznam přání”, navzdory absurdním tvrzením protistrany, a konkrétně vyšetření doporučená během konzultací s lékaři z Polska a konzultací na dálku s lékaři z Německa, Španělska a Velké Británie; na část těchto vyšetření jsem měl žádanky, ostatní se provádí bez žádanky nebo jsou součástí standardního protokolu vyšetření poruch močové a pohlavní soustavy; nemohl jsem si dovolit využít služby klinik z Německa, Španělska nebo Velké Británie, ale díky těmto konzultacím jsem přesně věděl, která vyšetření musím provést a přesně tato vyšetření jsem potřeboval provést při využití soukromých zdravotnických služeb, pro něž jsem přijel do Prahy jako zdravotní turista a uhradil jsme je předem z vlastních prostředků
- d) Příznaky nevhodného jednání European Patient Service s.r.o. bylo již bohužel vidět několik dnů před mým příjezdem do Prahy, proto v e-mailové zprávě, zaslané do European Patient Service s.r.o. dne 8. prosince 2015 v 2:02 hod. AM jsem navrhl, že za

tato vyšetření zaplatím v den jejich provedení, nikoliv za všechny předem, European Patient Service s.r.o. odmítla však tento návrh

- e) Poté, co jsem za tímto účelem přijel do Prahy, již na místě, a to ráno v pondělí 14. prosince 2015 mi bylo oznámeno, že část vyšetření byla zrušena, a část přenesena na další den - proto jsem mohl opustit ordinaci p. Stolze a budovu Uroklínikum s.r.o. vzhledem k tomu, že tento den nebyla naplánována žádná další vyšetření
- f) Tvrzení p. Stolze během jednání dne 27.11.2019 týkající se dotazů na vyšetření pyje jsou očividnou lží, protože nelze správně provést dopplerovské vyšetření pyje bez podání prostředku pro vyvolání erekce - stejně není možné provést většinu vyšetření v oblasti nukleární medicíny bez podání kontrastní látky, tato vyšetření nelze prostě provést jiným způsobem
- g) Navíc, z dalších tvrzení p. Stolze během jednání dne 27.11.2019 vyplývá, že se s lékařskou dokumentací, kterou jsem dodal několik týdnů před návštěvou Prahy - i přesto, že se jednalo o pouhé 2 nebo 3 stránky dokumentace - neseznámil vcelku, a pouze částečně, což kromě nim udělaných chyb je doplněním jeho arogantního chování a úplné nepřipravenosti
- h) Před odchodem z budovy Uroklínikum s.r.o., projednal jsem se zástupcem European Patient Service s.r.o., panem J. Geierem, že v tomto případě budou mi vráceny peníze za zrušena vyšetření, a následně, vzhledem k očividným chybám p. Stolze, rozhodl jsem odjet z Prahy tento den, což jsem bezodkladně oznámil European Patient Service s.r.o. prostřednictvím e-mailu a SMS zprávy
- i) Škoda, kterou jsem utrpěl v důsledku neprovedení vyšetření, která jsem uhradil předem a chyb v diagnóze, je obrovská - výsledkem těchto jednání je přede vším posunutí o více než 2 roky možnosti stanovit správnou diagnózu a zahájit léčbu, a také doplnění spisové dokumentace trestní věci, protože trvalé tělesné poškození je důsledkem trestného činu, jehož jsem obětí
- j) Po více než 2 letech, na začátku roku 2018 se mi konečně povedlo provést kompletní vyšetření a doplnit lékařskou dokumentaci, úplnou dokumentaci jsem předložil jako přílohu k žalobě, podané dne 3. prosince 2018 - a to včetně pokročilé zobrazovací diagnostiky (Počítačová tomografie, Magnetická rezonance nervové soustavy, Optická

koherentní tomografie, USG nervové soustavy a jiné) a lékařské posudky v oboru neurologie, urologie, radiologie, nukleární medicíny a plastické chirurgie, kdy výsledky těchto vyšetření jsou ve 100% v souladu s mým skutečným zdravotním stavem - i přes předložení kompletní dokumentace, téze protistrany vyjadřované v podaných písemnostech a během soudního jednání dne 27.11.2019 zpochybňují však autenticitu těchto vyšetření, včetně zpochybnění skutečnosti, že jsem skutečně navštívil místa, v nichž byla prováděna vyšetření a konzultace, což je absurdní; na základě těchto tvrzení protistrany, na soudním jednání dne 27.11.2019 chtěl jsem předložit mimo jiné všechny daňové doklady a jízdenky na cestu do a z míst, v nichž byla prováděna vyšetření a konzultace, soudkyně Hana Kadlecová odmítla však jejich přijetí z neznámých důvodů, jakoby souhlasila s těmi absurdními a urážlivými insinuacemi

- k) Vzhledem ke škodě, kterou jsem utrpěl z důvodu neprovedení vyšetření, která jsem předem uhradil, chyba v diagnóze a přede vším časového posunu o více než 2 roky možnosti stanovit správnou diagnózu a doplnit spisovou dokumentaci v trestní věci, částka 200 000 Kč, kterou uplatňuji v žalobě podané dne 3. prosince 2018, je doslova symbolická - výše věcné škody překračuje tuto částku, k tomu je nutné připočítat náklady na překlady do češtiny, náklady na zastoupení advokátem, kterého jsem si musel najmout za účelem uplatnění nároku na vrácení peněz již na začátku roku 2016, zasílání protistraně výzev k úhradě, atd., apod.
- l) Pouze náklady na operaci mé nervové soustavy podle odhadu z dubna 2018 činí 17 000 EUR (sedmnáct tisíc EUR), k tomu je nutné připočítat náklady na obnovení funkce a podoby močové a pohlavní soustavy, což představuje násobek této částky; při stanovení správné diagnózy již v prosinci 2015, kdyby bylo v Praze provedeno všechno, co je bylo dohodnuto v e-mailové komunikaci před rozhodnutím a uhrazením částky 1250 EUR za balíček zdravotnických služeb, léčba by mohla být zahájena o několik let dříve

III. **Žádám** o:

1. Změna ve výše uvedeném rozsudku uložením žalovaným, aby zaplatili 200 000 Kč - za věcné, nemajetkové újmy a bezdůvodné obohacení - a také nákladů na soudní řízení
případně
2. Zrušení výše uvedeného rozsudku a vrácení případu k novému projednání

IV. Dále, **žádám** o:

1. Zohlednění Soudem druhého stupně těch rozhodnutí Soudu prvního stupně, která nebyla napadena a která měla vliv na rozhodnutí ve věci, a to:
 - a) Odmítnutí soudkyní Hanou Kadlecovou provedení důkazů dodatečnými dokumenty, předloženými mnou během jednání dne 27.11.2019 v reakci na absurdní téze protistrany, a to dokumenty, které vyvracely téze vyjadřované protistranou během jednání dne 27. listopadu 2019 - včetně mimo jiné toho, že údajně nemám daňové doklady za vyšetření a konzultace, údajně nemám jízdenky za cestu do a z míst, v nichž byla prováděna vyšetření a konzultace, údajně neexistuje otázka trestného činu jako skutečného důvodu úrazu a jednoho z hlavních důvodů, pro které jsem potřeboval doplnit lékařskou dokumentaci, atd.
 - b) Odmítnutí soudkyní Hanou Kadlecovou poskytnutí mi záznamu z jednání, které se konalo 27. listopadu 2019 i přesto, že jsem příslušnou žádost podal dne 3. prosince 2019.
2. Provedení řádného dokazování jeho opakováním nebo doplněním.
3. Uložení ve prospěch žalobce nákladů řízení, a to včetně nákladů na odvolací řízení.

Námítky uvedené v odvolání odkazují na nové skutečnosti a důkazy, jejichž uvedení v řízení prvního stupně nebylo možné nebo nutnost jejich uvedení vznikla později, a to:

- Daňový doklad za vyšetření počítačové tomografie, provedení ve Vídni, Rakousko
- Daňový doklad za vyšetření počítačové tomografie a magnetické rezonance, provedené v Dillí, Indie
- Daňový doklad za vyšetření USG nervové soustavy, provedení ve Vídni, Rakousko
- Daňový doklad za konzultace s lékaři specialisty v oboru neurologie, plastické chirurgie a radiologie, provedené ve Vídni, Rakousko
- Zdravotní turistika - vízum do Indie (02.2018)
- Zdravotní turistika - letenka do Dillí, Indie (27.02.2018)
- Zdravotní turistika - letenka z Dillí, Indie (16.03.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (11.02.2018)

- Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (14.02.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (05.04.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (07.04.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (19.04.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (20.04.2018)
- Data DICOM z vyšetření Počítačové tomografie, provedených ve Vídni, Rakousko a v Dillí, Indie
- Data DICOM z vyšetření magnetické rezonance (MRI), provedených v Dillí, Indie
- Žádost o poskytnutí záznamu ze soudního jednání, které se konalo dne 27.11.2019, podaná dne 3. prosince 2019 poštou a elektronicky
- Potvrzení o úhradě bankovním převodem soudního poplatku za poskytnutí záznamu ze soudního jednání
- Výňatek z ceníku z webových stránek Soudu
- Výňatek z ceníku z webových stránek České pošty
- E-mailová zpráva obdržena od soudního tlumočnicka p. Petra Bílka ve věci kontaktování mým jménem Soudu dne 29. ledna 2020
- E-mailová zpráva zasláná soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi dne 9. ledna 2020 se žádostí o kontaktování Soudu mým jménem
- E-mailová zpráva zasláná soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi dne 20. ledna 2020 s opětovnou žádostí o kontaktování Soudu mým jménem
- Přeložený do češtiny soudním tlumočnickem p. Petrem Bílkem a zasláný soudu elektronicky dne 21. ledna 2019 dotaz
- Žádost o vydání rozsudku včetně odůvodnění, zpracovaná dne 28. ledna 2020 a zasláná za účelem přeložení do češtiny soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi
- E-mailová zpráva obdržena od soudního tlumočnicka p. Petra Bílka ve věci kontaktování mým jménem Soudu dne 29. ledna 2020
- Žádanka o vyšetření magnetické rezonance močové a pohlavní soustavy ze dne 20. listopadu

2014

- Žádanka o vyšetření cystoureografie ze dne 20. listopadu 2014
- Dopis Skupiny pro trestní právo Kanceláře ombudsmana k Regionálnímu státnímu zástupci v Krakově ze dne 19. července 2018
- Trestní oznámení ze dne 11. prosince 2018
- Trestní oznámení ze dne 28. února 2014

ODŮVODNĚNÍ

I.

Obvodní soud pro Prahu 4, v rozsudku ze dne 4. prosince 2019, případ číslo 60 C 328/2018, doručeném dne 24. února 2020 rozhodl ve věci mých újem na zdraví a přirozených právech, způsobených obžalovanými, na které se vztahuje žaloba podaná dne 3. prosince 2018 na základě ustanovení § 2956 a § 2958 Občanského zákoníku (Zákon č. 89/2012).

Názor Soudu prvního stupně by neměl být brán v úvahu.

II.

Na jednání dne 27.11.2019 ze strany obžalovaných a soudkyně Hany Kadlecové byly opakovaně kladeny absurdní otázky a tvrzení, které jsem pochopil jako zpochybňující autenticitu výsledků vyšetření a lékařských posudků, které se mi povedlo nakonec provést o dva roky později, na začátku roku 2018, a to mimo jiné ve Vídni, Rakousku a Dillí, Indie.

Otázky a tvrzení obžalované a soudkyně Hany Kadlecové se netýkaly toho, co přímo vyplývá z obsahu výsledků řádně provedených vyšetřování - včetně pokročilé zobrazovací diagnostiky (Počítačová tomografie, Magnetická rezonance nervové soustavy, Optická koherentní tomografie, USG nervové soustavy a další) - a lékařských posudků specialistů v oboru neurologie, urologie, radiologie, nukleární medicíny a plastické chirurgie, kdy tato vyšetření jsou ve 100% shodná s mým skutečným zdravotním stavem - to jest přesně toho, co měla zajistit vyšetření v Praze v prosinci 2015, a co nezajistily vzhledem k četným chybám a opomenutím, které nebyly mou vinou - ale toho **zda existují daňové doklady za provedení těchto vyšetření a konzultací a také jízdenky na cesty do a z míst, kde byla provedena.**

Z tohoto důvodu, jak protistrana tak i soudkyně Hana Kadlecová, opomenutím obsahu výsledků řádně provedených vyšetření pokročilé zobrazovací diagnostiky a posudků lékařů specialistů, snažili se zpochybnit jejich autenticitu a insinuat, že nebyl jsem fyzicky v místech, kde byla prováděna vyšetřování nebo že jsem za ně nezaplátil, což je nejenom absurdní, ale i mě urážející. Když jsem zdůraznil během jednání dne 27.11.2019, že samozřejmě mám daňové doklady a jízdenky a mohu je předložit, soudkyně Hana Kadlecová **odmítla přijetí těchto důkazů** - alespoň jako by se chtěla držet svých absurdních a urážlivých tvrzení a tímto je magicky proměnit ve skutečnost.

Samozřejmě mám k dispozici a tímto příkládám všechny daňové doklady za vyšetření a konzultace, které jsem provedl - a jejichž efektem jsou získané výsledky a lékařské posudky - a také letenky, jízdenky na autobus a vlak.

DŮKAZ:

- Daňový doklad za vyšetření počítačové tomografie, provedení ve Vídni, Rakousko
- Daňový doklad za vyšetření počítačové tomografie a magnetické rezonance, provedené v Dillí, Indie
- Daňový doklad za vyšetření USG nervové soustavy, provedení ve Vídni, Rakousko
- Daňový doklad za konzultace s lékařem specialisty v oboru neurologie, plastické chirurgie a radiologie, provedené ve Vídni, Rakousko
- Zdravotní turistika - vízum do Indie (02.2018)
- Zdravotní turistika - letenka do Dillí, Indie (27.02.2018)
- Zdravotní turistika - letenka z Dillí, Indie (16.03.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (11.02.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (14.02.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (05.04.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (07.04.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (19.04.2018)
- Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (20.04.2018)

III.

V případě, že komplet daňových dokladů a jízdenek na cestu do míst, kde byla prováděna vyšetření není dostačující a obžalovaná nebo soudkyně Hana Kadlecová trvá na svých urážlivých tvrzeních, týkajících se autenticity výsledků vyšetření - která z důvodů na situaci, která vznikla v prosinci 2015 v

Praze byla provedena s dvouletým prodlením - přikládám také původní data DICOM ze dvou vyšetření Počítačové tomografie a vyšetření Magnetické rezonance. Na základě dat DICOM každý specialista v oboru nukleární medicíny / radiologie je schopen nezávisle ověřit oprávněnost závěrů, k nimž dospěli lékaři, jejichž posudky jsem přiložil k žalobě ze dne 3. prosince 2018.

DŮKAZ:

- Data DICOM z vyšetření Počítačové tomografie, provedených ve Vídni, Rakousko a v Dillí, Indie
- Data DICOM z vyšetření magnetické rezonance (MRI), provedených v Dillí, Indie

IV.

Vzhledem k tomu, že podle platných předpisů (§ 40 odst. 1 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963)) soudní jednání se zaznamenávají ve formě zvukového nebo zvukově obrazového záznamu, a já jako žalobce mám nárok na získání kopie audio/video záznamu z jednání (§ 44 odst. 4 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963)), dne 3. prosince 2019 jsem uhradil a podal k Soudu poštou a elektronicky příslušnou žádost o poskytnutí audio/video záznamu z jednání, které se konalo dne 27.11.2019.

Titulem soudního poplatku za poskytnutí záznamu jsem uhradil 65 PLN, to jest ekvivalent **385 CZK** podle kurzu měn ze dne 3.12.2019 - záměrně jsem zaplatil nejméně dvojnásobek, aby byly uhrazeny případně dodatečné náklady, a to:

- Náklady na pořízení kopie dat na optickém nosiči DVD / CD byly vypočítány podle sazeb uvedených na webových stránkách Soudu a činí **15 Kč** za DVD (<https://justice.cz/web/obvodni-soud-pro-prahu-4/zakladni-informace?clanek=opatreni-o-poskytovani-informaci-za-uhra-1>)
- Poštovné za zásilku z České republiky do Polska bylo vypočítáno podle ceníku České pošty a činí 125 Kč - zásilka do 100 g do země EU (<https://www.ceskaposta.cz/en/sluzby/psani/zahranici/doporucena-zasilka-do-zahranici#2>)

Souhrn výše uvedených poplatků činí **140 CZK** - to jest přes dvojnásobně menší částku než částka, kterou jsem uhradil na účet Soudu.

V rozporu s platnými předpisy týkajícími se povinnosti zajistit záznam soudních jednání a předpisy, podle kterých jako účastník řízení mám nárok na získání kopie takového záznamu, přestože uplynulo

více než 3 a půl měsíce, pořád jsem neobdržel audio/video záznam z jednání, které se konalo dne 27.11.2019. Kopie záznamu nebyla také přiložena k zásilce s rozsudkem, kterou jsem obdržel dne 24. února 2020.

Soud nemá právo odmítnout mi poskytnutí kopie záznamu z jednání. Soud je také povinen zaznamenávat jednání za účelem jeho případného ověření.

Pouze vzhledem k těmto skutečnostem lze považovat řízení v této věci za neplatné. Bylo by také nutné prozkoumat způsob vedení dokazování soudkyni Hanou Kadlecovou za předpokladu, že bylo předem známo, že jednání není zaznamenáváno. Protože bez možnosti ověřit na audio/video záznamu, jak přesně probíhalo soudní jednání, odmítnutím poskytnutí záznamu, soudkyně Hana Kadlecová si očividně uvědomuje, že udělala chyby, z jejichž důvodu je toto řízení neplatné.

DŮKAZ:

- Žádost o poskytnutí záznamu ze soudního jednání, které se konalo dne 27.11.2019, podaná dne 3. prosince 2019 poštou a elektronicky
- Potvrzení o úhradě bankovním převodem soudního poplatku za poskytnutí záznamu ze soudního jednání
- Výňatek z ceníku z webových stránek Soudu
- Výňatek z ceníku z webových stránek České pošty

V.

V závěru jednání dne 27. listopadu 2019 bylo mi sděleno, že rozsudek bude vyhlášen dne 4. prosince 2019 a bude mi oznámen.

Jak se však ukázalo, vyhlášení rozsudku ve věci bylo odročeno do dne 31. ledna 2020 - v rozporu s ustanovením § 156 odst. 2 Občanského soudního řádu (Zákon č. 99/1963), podle kterého vyhlášení rozsudku lze odročit nejdéle na dobu deseti kalendářních dnů, a rozhodnutí o odročení musí mi být oficiálně oznámeno, což se také nestalo.

DŮKAZ:

- Audio/video záznam z jednání ze dne 27. listopadu 2019
- E-mailová zpráva obdržena od soudního tlumočnicka p. Petra Bílka ve věci kontaktování mým jménem Soudu dne 29. ledna 2020

VI.

Dne 9. ledna 2020, protože pořád neobdržel jsem zásilku s rozsudkem ani záznamem z jednání - přestože uplynulo půldruhého měsíce od jednání, které se konalo dne 27.11.2019, a více než měsíc od dne 4.12.2019, kdy měl být rozsudek vyhlášen - kontaktoval jsem soudního tlumočnicka, p. Petra Bílka. Požádal jsem p. Petra Bílka, aby kontaktoval Soud mým jménem a získal informace týkající se toho, kdy bude mi doručen rozsudek ve věci a kdy obdržím záznam z jednání.

Vzhledem k tomu, že jsem neobdržel žádnou zprávu, po uplynutí 10 dnů jsem ještě jednou kontaktoval p. Petra Bílka a požádal jsem ho, aby ještě jednou kontaktoval Soud mým jménem a získal odpovědi na mou položené dotazy. Dne 21. ledna 2020 p. Petr Bílek poslal přeložené do češtiny otázky týkající se doručení rozsudku a poskytnutí záznamu z jednání na e-mailovou adresu Soudu, a to podatelna@osoud.pha4.justice.cz.

DŮKAZ:

- E-mailová zpráva zasláná soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi dne 9. ledna 2020 se žádostí o kontaktování Soudu mým jménem
- E-mailová zpráva zasláná soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi dne 20. ledna 2020 s opětovnou žádostí o kontaktování Soudu mým jménem
- Přeložený do češtiny soudním tlumočnickem p. Petrem Bílkem a zasláný soudu elektronicky dne 21. ledna 2019 dotaz

VII.

Dne 28. ledna 2020, po uplynutí jednoho týdne od odeslání dotazu na e-mailovou adresu Soudu podatelna@osoud.pha4.justice.cz dne 21. ledna 2020, vzhledem k tomu, že neobdržel jsem žádnou odpověď, zpracoval jsem žádost o doručení rozsudku včetně odůvodnění - což je v Polsku požadováno při uplatnění odvolání, tj. nezbytné je obdržet rozsudek s odůvodněním - a poslal jsem ji soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi s žádostí o přeložení do češtiny.

V odpovědi ze dne 29. ledna 2020 p. Petr Bílek mi oznámil, že se mu povedlo kontaktovat Soud a obdržel informace, že doba pro vyhlášení rozsudku ve věci byla prodloužena do dne 31. ledna 2020 a spisový materiál má soudce.

Vzhledem k tomu, že uplynuly již 2 měsíce od dne podání žádosti o poskytnutí záznamu z jednání a téměř 2 měsíce od dne, kdy měl být rozsudek vyhlášen, dne 3. února 2020 jsem opakoval žádost o

vyhotovení překladu žádosti o doručení rozsudku včetně odůvodnění.

DŮKAZ:

- Žádost o vydání rozsudku včetně odůvodnění, zpracovaná dne 28. ledna 2020 a zasláná za účelem přeložení do češtiny soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi
- E-mailová zpráva obdržena od soudního tlumočnicka p. Petra Bílka ve věci kontaktování mým jménem Soudu dne 29. ledna 2020

VIII.

V žalobě a během jednání dne 27.11.2019 jsem výrazně vysvětlil, že musel jsem provést vyšetřování mimo území Polska, vzhledem k tomu, co mi se opakovaně stalo v Polsku - tj. stanovení chybných diagnóz, nesprávně provádění vyšetření nebo dokonce odmítnutí provedení vyšetření.

Již v prosinci 2014 - s žádankou o provedení komplexních vyšetření v oblasti zobrazovací diagnostiky, tj. magnetické rezonance močové a pohlavní soustavy - začal jsem hledat kliniky mimo území Polska. Následně, po dalších soukromých lékařských konzultacích, upřesnil jsem výkaz vyšetření, které je nutné provést, a to na základě kontaktů s klinikami mimo jiné z Německa, Španělska a Velké Británie. Cíl mého příjezdu do Prahy v prosinci 2015 byl jasně definován - tj. provedení VŠECH vyšetření v rámci balíčku, za který jsem zaplatil předem, případně nařízení a provedení DODATEČNÝCH vyšetření, a až potom stanovení diagnózy a doporučení k léčbě. Žádná jiná ujednání mezi mnou a European Patient Service s.r.o. nebyla, jediná ujednání jsou uvedena v e-mailových zprávách v rámci mé korespondence s European Patient Service s.r.o. před uhrazením ceny za balíček - jakékoliv změny těchto ujednání, vzhledem k tomu, že jsou zcela financována z mých prostředků v rámci tzv. zdravotní turistiky, byly a jsou nepřijatelné.

DŮKAZ:

- Žádanka o vyšetření magnetické rezonance močové a pohlavní soustavy ze dne 20. listopadu 2014
- Žádanka o vyšetření cystoureografie ze dne 20. listopadu 2014

IX.

Jak ve styku s European Patient Service s.r.o. v říjnu a listopadu 2015, tak i v žalobě podané dne 3. prosince 2018 a během soudního jednání dne 27.11.2019 jsem výrazně vysvětloval, že trvalé tělesné

poškození - včetně močové, pohlavní a nervové soustavy - je důsledkem trestního činu, jehož jsem obětí, a provedení komplexních vyšetření je nezbytné nejenom za účelem stanovení kompletní diagnózy a doporučení léčby, ale také pro doplnění spisové dokumentace v trestním řízení.

Právě proto chyby a opomenutí European Patient Service s.r.o., Uroklínium s.r.o. a p. Josepha Stolze udělané dne 14. prosince 2015 a v dalších týdnech způsobily u mě obrovské škody - nejenom z důvodu dvouletého prodlení se stanovením komplexní diagnózy a nemožnosti zahájení vhodné léčby, ale také vzhledem k tomu, že nebylo možné zahájit vyšetřování ve věci napadení mé osoby v lednu 2014 z důvodu nedostatku úplné dokumentace.

Protože stejně jako zpochybňování protistranou a soudkyní Hanou Kadlecovou autenticity vyšetření a lékařských posudků, které se mi nakonec povedlo provést, o dva roky později, na začátku roku 2018 - otázkami týkajícími se toho, zda existují daňové doklady a jízdenky na cesty do a z míst, kde byla prováděna vyšetření - z neznámých mi důvodů bylo pokoušeno zpochybňovat i pravdivost tvrzení, že mé tělesné poškození je důsledkem napadení, že se jedná o trestný čin a že jsem v těchto věcech podával trestní oznámení. Proto přikládám tímto trestní oznámení, které jsem podávala v této věci v prosinci 2018 po doplnění dokumentace, v únoru 2014 hned po událostech, a také dopis Ombudsmana Regionálnímu státnímu zástupci v Krakově s žádostí o důkladně prošetření případu.

DŮKAZ:

- Dopis Skupiny pro trestní právo Kanceláře ombudsmana k Regionálnímu státnímu zástupci v Krakově ze dne 19. července 2018
- Trestní oznámení ze dne 11. prosince 2018
- Trestní oznámení ze dne 28. února 2014

X.

Žaloba, kterou jsem podal osobně dne 3. prosince 2018 v Praze **byla podána před uplynutím doby 3 let** od událostí, které se konaly v Praze 14. prosince 2015 a v dalších týdnech, podle § 629 odst. 1, Občanského zákoníku (Zákon č. 89/2012).

Je samozřejmostí, že v případě, kdybych měl dříve k dispozici úplnou lékařskou dokumentaci, žalobu bych také podal dříve - je to další důkaz toho, jaké chyby a opomenutí byly udělány v Praze v prosinci 2015 a způsobily časový posun o více než 2 roky.

Podle platných předpisů, při podání žaloby jsem uhradil částku 2000 Kč. Před podáním žaloby objednal

jsem u soudních tlumočnicků z České republiky překlad všech dokumentů přiložených k žalobě, za což jsem zaplatil z vlastních prostředků - celkem částku přes 850 EUR (přes 22000 Kč) za samotné překlady.

Před podáním žaloby jsem se snažil vyřešit věc smírným způsobem, a to dvakrát, zasláním předsoudních výzev k úhradě, které byly ignorovány a neobdržel jsem zpět peníze, na které jsem měl nárok. Nájem advokáta v lednu 2016 a také zpracování a zaslání dvou předsoudních výzev k úhradě bylo také spojeno s náklady ve výši přes 200 EUR (přes 6000 Kč), které jsem vynaložil z vlastních prostředků.

Žaloba obsahuje komplet dokumentů, které představují důkazy všech uvedených okolností. Věcné škody a újmy způsobené odmítnutím provedení vyšetření, za které jsem zaplatil předem, chyb v diagnóze, a především časovým posunem o více než 2 roky možnosti stanovení správné diagnózy a doplnění dokumentace trestního činu podstatně překračují částku 200 000 Kč, kterou uplatňuji v žalobě. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, zpochybnění důvodnosti vyplacení tak malé částky ve srovnání se škodami, které mi vznikly, je absurdní.

DŮKAZ:

- Žaloba podaná osobně dne 3. prosince 2018 v Praze, Česká republika
- Předsoudní výzva k úhradě ze dne 28. ledna 2016
- Druhá předsoudní výzva k úhradě ze dne 29. února 2016

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, žádám, jak je uvedeno v petitum.

V Krakově, 24. března 2020

V příloze - v tištěné a elektronické podobě:

1. Daňový doklad za vyšetření počítačové tomografie, provedení ve Vídni, Rakousko
2. Daňový doklad za vyšetření počítačové tomografie a magnetické rezonance, provedené v Dillí, Indie
3. Daňový doklad za vyšetření USG nervové soustavy, provedení ve Vídni, Rakousko
4. Daňový doklad za konzultace s lékaři specialisty v oboru neurologie, plastické chirurgie a radiologie, provedené ve Vídni, Rakousko

5. Zdravotní turistika - vízum do Indie (02.2018)
6. Zdravotní turistika - letenka do Dillí, Indie (27.02.2018)
7. Zdravotní turistika - letenka z Dillí, Indie (16.03.2018)
8. Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (11.02.2018)
9. Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (14.02.2018)
10. Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (05.04.2018)
11. Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (07.04.2018)
12. Zdravotní turistika - jízdenka do Vídně, Rakousko (19.04.2018)
13. Zdravotní turistika - jízdenka z Vídně, Rakousko (20.04.2018)
14. Zdravotní turistika - jízdenka na cestu do / z Bělehradu, Srbsko (01.2016)
15. Zdravotní turistika - ubytování v Bělehradě, Srbsko (01.2016)
16. Data DICOM z vyšetření Počítačové tomografie, provedených ve Vídni, Rakousko a v Dillí, Indie
17. Data DICOM z vyšetření magnetické rezonance (MRI), provedených v Dillí, Indie
18. Žádost o poskytnutí záznamu ze soudního jednání, které se konalo dne 27.11.2019, podaná dne 3. prosince 2019 poštou a elektronicky
19. Potvrzení o úhradě bankovním převodem soudního poplatku za poskytnutí záznamu ze soudního jednání
20. Výňatek z ceníku z webových stránek Soudu
21. Výňatek z ceníku z webových stránek České pošty
22. E-mailová zpráva obdržena od soudního tlumočnicka p. Petra Bílka ve věci kontaktování mým jménem Soudu dne 29. ledna 2020
23. E-mailová zpráva zasláná soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi dne 9. ledna 2020 se žádostí o kontaktování Soudu mým jménem
24. E-mailová zpráva zasláná soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi dne 20. ledna 2020 s opětovnou žádostí o kontaktování Soudu mým jménem
25. Přeložený do češtiny soudním tlumočnickem p. Petrem Bílkem a zasláný soudu elektronicky dne 21. ledna 2019 dotaz
26. Žádost o vydání rozsudku včetně odůvodnění, zpracovaná dne 28. ledna 2020 a zasláná za účelem přeložení do češtiny soudnímu tlumočnickovi p. Petrovi Bílkovi
27. E-mailová zpráva obdržena od soudního tlumočnicka p. Petra Bílka ve věci kontaktování mým jménem Soudu dne 29. ledna 2020
28. Žádanka o vyšetření magnetické rezonance močové a pohlavní soustavy ze dne 20. listopadu 2014
29. Žádanka o vyšetření cystoureografie ze dne 20. listopadu 2014
30. Dopis Skupiny pro trestní právo Kanceláře ombudsmana k Regionálnímu státnímu zástupci v Krakově ze dne 19. července 2018
31. Trestní oznámení ze dne 11. prosince 2018
32. Trestní oznámení ze dne 28. února 2014
33. Žaloba podaná osobně dne 3. prosince 2018 v Praze, Česká republika
34. Předsoudní výzva k úhradě ze dne 28. ledna 2016
35. Druhá předsoudní výzva k úhradě ze dne 29. února 2016