

Kraków, 2 kwiecień 2020 r.

Michał Siemaszko
Królewska 51
30-081 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 723 039 978
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Minister Sprawiedliwości/Prokurator Generalny RP
Prokuratura Krajowa
ul Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

W N I O S E K

o podjęcie interwencji

Szanowny Panie Ministrze,

Z uwagi na kontynuowanie bagatelizowania czy wręcz ukrywania przestępstw, których dopuszczono się na mojej osobie – a w tym konkretnym przypadku jest to przestępstwo zdefiniowane w art. 160 §1 Kodeksu Karnego, tj. „Narażenie na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu”, **w związku z zagrożeniem wybuchem gazu i zaczadzeniem** w lokalu wynajmowanym w Krakowie w okresie od 23.12.2016 r. do 8.12.2017 r. – działając w imieniu własnym, zwracam się z pilną prośbą o:

1. Nakazanie podjęcia na nowo śledztwa w sprawie sygn. akt. PR 1 Ds. 1009.2019 (Prokuratura Rejonowa Kraków-Podgórze) i prowadzenie śledztwa w kierunku **przede wszystkim** czynu zdefiniowanego w art. 160 §1 Kodeksu Karnego, tj. „Narażenie na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu” **w związku z zagrożeniem wybuchem gazu i zaczadzeniem** w lokalu wynajmowanym w Krakowie w okresie od 23.12.2016 r. do 8.12.2017 r., jednocześnie wyznaczając do prowadzenia śledztwa jednostkę spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie.

oraz

2. Objęcie nadzorem śledztwa.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2020 r., wydanym w sprawie o sygn. akt PR 1 Ds. 1009.2019, prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków-Podgórze umorzył śledztwo, przyjmując jako podstawę prawną art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., a jako podstawę faktyczną – brak znamion czynu zabronionego.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków-Podgórze, poprzez zaniechanie czynności śledczych w związku z błędną klasyfikacją czynów zarzucanych p. Półtorak, błędy procesowe, błędy w ustaleniach faktycznych oraz wynikające z nich niezastosowanie środka karnego i nawiązki wobec p. Półtorak, ewidentnie wbrew zebranym dowodom podtrzymuje „linię obrony” podejrzanych – którzy w pozwie cywilnym, toczącym się już od ponad dwóch lat, niedorzecznie twierdzą, że nakłady i kaucję mieli prawo zatrzymać ponieważ nie uznali trybu natychmiastowego wypowiedzenia umowy najmu, pomimo tego, iż już przed podpisaniem umowy najmu wynajmowany lokal nie nadawał się do użytku i wszelkie podstawy do wypowiedzenia umowy najmu w trybie natychmiastowym zdecydowanie istniały, w tym i przede wszystkim zagrożenie wybuchem gazu i zaczadzeniem, które zostało usunięte dopiero wiele miesięcy po tym jak umowę wypowiedziałem i tylko dzięki temu iż zgłosiłem ten fakt do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego (PINB) który następnie nakazał demontaż instalacji stwarzającej zagrożenie wybuchem gazu i zaczadzeniem.

Postanowienie to zapadło z licznymi naruszeniami prawa i błędami – zgodnie z petitum zażalenia na w/w postanowienie, złożonego dnia 31 marca 2020 r., postanowieniu zarzuciłem:

1. Rażąca i mająca istotny wpływ na treść postanowienia **obrazę przepisów prawa materialnego** w związku z przyjęciem błędnej – lub celowo niekompletnej – kwalifikacji prawnej czynów karalnych, bo z pominięciem czynu opisanego w art. 160 §1 Kodeksu Karnego, tj. „*Narażenie na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu*”, wskazanego również w petitum zawiadomienia złożonego za pośrednictwem Prokuratury Regionalnej w Krakowie dnia 7 maja 2019 r., następnie prowadzenie śledztwa tylko w kierunku tych błędnie czy celowo niekompletnie sklasyfikowanych czynów karalnych, pomimo tego iż:
 - a) zagrożenie wybuchem gazu i zaczadzeniem w lokalu przy ul. Szwedzkiej 54/3 w Krakowie **było realne** przez cały czas trwania umowy najmu, tj. od 23 grudnia 2016 r. do 8 grudnia 2017 r. – gdyby zagrożenia nie było, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (PINB) nie nakazałby demontażu instalacji, a osoby techniczne nie ostrzegałyby p. Półtorak wielokrotnie od sierpnia 2012 r. o zagrożeniu

- b) o zagrożeniu wybuchem gazu i zaccadzeniem w lokalu przy ul. Szwedzkiej 54/3 p. Półtorak **wiedzieli** już od sierpnia 2012 r., tj. na ponad 4 lata przed podpisaniem umowy najmu ze mną w grudniu 2016 r., lecz p. Półtorak nie poinformowali mnie o tym zagrożeniu przed podpisaniem umowy w grudniu 2016 r. i wynikającej z niego niezdatności lokalu do użytku
 - c) do usunięcia zagrożenia p. Półtorak **byli wielokrotnie wzywani**, czego ewidentnie nigdy nie zrobili – ani przed podpisaniem umowy najmu w grudniu 2016 r., ani w trakcie jej trwania – a dopiero wszczęcie postępowania przez PINB, w następstwie złożenia przeze mnie wniosku dnia 28 listopada 2017 r. i przeprowadzenia przez PINB wizji lokalnej dnia 7 grudnia 2017 r., poskutkowało nakazaniem demontażu instalacji gazowej, jednak demontaż instalacji miał miejsce już wiele miesięcy po tym jak dnia 8 grudnia 2017 r. umowę najmu z p. Półtorak rozwiązałem w trybie natychmiastowym dokładnie z uwagi na realne zagrożenie wybuchem gazu i zaccadzeniem, które w momencie jej rozwiązania nadal istniało a jego usunięcia p. Półtorak odmawiali
2. Rażąca i mająca istotny wpływ na treść w/w postanowienia **obrazę przepisów postępowania**, w tym m.in.:
- a) Sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego materiału dowodowego – dołączonego do zawiadomienia z dnia 7 maja 2019 r. oraz przekazanego w zeznaniach i wnioskach dowodowych składanych w trakcie trwania śledztwa,
 - b) Przekroczenie granicy swobodnej oceny dowodów przez wybiórczą ich ocenę, w tym pominięcie dowodów i okoliczności wskazujących na popełnienie zarzucanych czynów,
 - c) Zaniechanie oparcia postanowienia na całokształcie okoliczności
 - d) Prawdopodobieństwo zaniechania przesłuchania pod przysięgą podejrzanych p. Maciej i p. Marta Półtorak – dnia 10 stycznia 2020 r., korzystając ze swoich uprawnień zapoznałem się z aktami postępowania przygotowawczego na Komisariacie Policji V w Krakowie, jednak z przyczyn mi nieznanych, pomimo tego iż decyzja o wszczęciu śledztwa została wydana blisko pół roku wcześniej, tj. 30 lipca 2019 r., wg. stanu na dzień 10 stycznia 2020 r. podejrzani p. Maciej i p. Marta Półtorak w dalszym ciągu nie byli przesłuchani – od tego czasu, tj. 10 stycznia 2020 r., nie miałem możliwości zweryfikowania czy podejrzani p. Maciej i p. Marta Półtorak rzeczywiście zostali

przesłuchani i czy zeznawali pod przysięgą, jednak **jest wysoce prawdopodobne iż p. Półtorak nie byli w ogóle przesłuchani lub nie zeznawali pod przysięgą**

3. Rażące i mające istotny wpływ na treść w/w postanowienia **błędy w ustaleniach faktycznych** przyjętych za podstawę w/w postanowienia – gdzie zebrane dowody bezsprzecznie potwierdzają następujące fakty:

- a) O zagrożeniu wybuchem gazu i zaccadzeniem w lokalu przy ul. Szwedzkiej 54/3 p. Półtorak **wiedzieli już od sierpnia 2012 r.** – tj. na ponad 4 lata przed podpisaniem umowy najmu ze mną w grudniu 2016 r.
- b) Zagrożenie wybuchem gazu i zaccadzeniem w lokalu przy ul. Szwedzkiej 54/3 **było realne przez cały czas trwania umowy najmu,** tj. od 23 grudnia 2016 r. do 8 grudnia 2017 r. – gdyby zagrożenia nie było, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (PINB) nie nakazałby demontażu instalacji, a osoby techniczne nie ostrzegałyby p. Półtorak wielokrotnie od sierpnia 2012 r. o zagrożeniu
- c) Do usunięcia zagrożenia wybuchem gazu i zaccadzeniem p. Półtorak **byli wielokrotnie wzywani od sierpnia 2012 r.,** czego ewidentnie dobrowolnie nie zrobili przez ponad 5 lat – ani przed wynajęciem mi lokalu w grudniu 2016 r. ani podczas trwania umowy najmu – a usunięcie zagrożenia poprzez demontaż instalacji gazowej miało miejsce tylko i wyłącznie na skutek wszczęcia postępowania przez PINB w następstwie złożenia przeze mnie wniosku dnia 28 listopada 2017 r. i przeprowadzenia przez PINB wizji lokalnej dnia 7 grudnia 2017 r.
- d) Przeglądy wymagane przez prawo budowlane zdecydowanie **nie były wykonywane** ani dla budynku przy ul. Szwedzkiej 54, którego p. Półtorak są współwłaścicielami, ani dla lokalu nr 3 położonym w tym budynku, wynajmowanym od p. Półtorak – brak kompletu przeglądów był jedną z podstaw wszczęcia postępowania przez PINB w grudniu 2017 r. – a do zaleceń tych przeglądów, które były wykonywane, jak chociażby przegląd kominiarski w sierpniu 2017 r., p. Półtorak nie stosowali się
- e) Usunięcie zagrożenia wybuchem gazu i zaccadzeniem miało miejsce dopiero **wiele miesięcy po tym jak dnia 8 grudnia 2017 r. umowę najmu z p. Półtorak rozwiązałem w trybie natychmiastowym** korzystając z art. 682 Kodeksu Cywilnego –

dokładnie z uwagi na realne zagrożenie wybuchem gazu i zaccadzeniem, które w momencie jej podpisania jak i rozwiązania cały czas istniało a jego usunięcia p. Półtorak odmawiali

- f) Lokal przy ul. Szwedzka 54/3 **nie nadawał się do użytku jeszcze przed podpisaniem umowy najmu dnia 23 grudnia 2016 r.** w związku z wadami instalacji C.O. oraz stanem technicznym – stwarzającymi realne zagrożenie wybuchem gazu i zaccadzeniem – oraz brakiem wystarczającej mocy instalacji elektrycznej dla ogrzania lokalu w inny sposób niż poprzez instalacje C.O.
- g) W związku z niezdatnością lokalu przy ul. Szwedzka 54/3 do użytku **do podpisania umowy najmu dnia 23 grudnia 2016 r. nie powinno w ogóle dojść**

4. **Niesłuszne niezastosowanie środka karnego i nawiązki** wobec podejrzanych w celu zadośćuczynienia za szkody poniesione, biorąc pod uwagę iż szkody jakie poniosłem **znacznie przewyższają kwotę wskazaną w pozwie cywilnym**, ponadto, i co również powinno być oczywistym dla prokurator prowadzącego śledztwo w tej sprawie, **pozew cywilny nie dotyczy czynów karalnych** jakich p. Półtorak dopuścili się wobec mnie, tj.:

- a) **oszustwa** – p. Półtorak nie poinformowali mnie przed zawarciem umowy najmu w grudniu 2016 r. o wadach czyniących lokal przy ul. Szwedzkiej 54/3 niezdatnym do użytku, a o których to wadach p. Półtorak wiedzieli od sierpnia 2012 r., w tym niezdatności lokalu do użytku z powodów braku możliwości bezpiecznego ogrzewania lokalu w związku z wadami instalacji C.O. stwarzającymi zagrożenie wybuchem gazu i zaccadzeniem, braku aktualnych przeglądów lokalu, oraz bardzo złego stanu technicznego budynku w którym lokal się znajduje; jest oczywistym, że gdyby p. Półtorak nie zataili przede mną informacji o wadach czyniących lokal przy ul. Szwedzka 54/3 w Krakowie niezdatnym do użytku przed umowy najmu lokalu w ogóle bym nie podpisał i nie płaciłbym przez rok czasu blisko 2000 PLN miesięcznie za rzecz wadliwą; ponadto, pomimo upływu ponad 2 lat od rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym p. Półtorak w dalszym ciągu nie zwrócili mi ani złotówki z pieniędzy, które wg umowy i aneksów podpisanych byli zobowiązani mi zwrócić, nie zadośćuczynili również szkód jakie poniosłem w związku z sytuacją do jakiej to p. Półtorak doprowadzili

- b) **narażenia na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu** – zdecydowanie wystarczy realne zagrożenie, a takim zagrożeniem bezspornie jest zagrożenie wybuchem gazu i zaccadzeniem; lekceważąc je czy twierdząc, że dopiero zrealizowane jest przestępstwem – gdzie kodeks karny jasno rozróżnia te czyny (art. 160 vs 156 k.k.) – w tym konkretnym przypadku skutkowało by śmiercią lub ciężkim kalectwem mojej osoby; zamieszkiwanie w lokalu zagrożonym wybuchem gazu i zaccadzeniem przez okres blisko roku czasu zdecydowanie narażiło mnie na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu; ponadto, i co najważniejsze, gdyby zagrożenia nie było, **twierdzenia** zawarte w karcie gwarancyjnej Immergas w sierpniu 2012 r oraz w opinii technicznej z października 2017 r., **ani działania** podjęte przez PINB począwszy od grudnia 2017 r. – w tym nakazanie demontażu instalacji – oraz przeze mnie poprzez złożenie wypowiedzenia umowy najmu w trybie natychmiastowym dnia 8 grudnia 2017 r. – **nie miałyby podstaw**
- c) **sprowadzenie niebezpieczeństwa katastrofy** – tak jak rozróżnione są czyny narażenia (160 k.k.) od spowodowania (156 k.k.), tak i sprowadzenie niebezpieczeństwa katastrofy (art. 164 k.k.) jest jasno odróżnione od jej spowodowania (art. 163 k.k.); działania czy zaniechania działań przez p. Półtorak na przestrzeni ponad 5 lat zdecydowanie sprowadziły niebezpieczeństwo katastrofy – skoro PINB wszczął postępowanie w grudniu 2017 r. i nakazał m.in. demontaż instalacji stwarzającej zagrożenie wybuchem gazu i zaccadzeniem, bardzo realne niebezpieczeństwo zdecydowanie istniało; wielokrotne odmawianie przez p. Półtorak dostarczenia mi zaświadczeń o aktualnych przeglądach przez okres ponad 6 miesięcy podczas trwania umowy najmu, przeciąganie z ich wykonaniem, oraz nie stosowanie się do zaleceń z nich płynących było właśnie powodem dla którego powiadomiłem PINB o zagrożeniu w listopadzie 2017 r., a które to zagrożenie PINB zweryfikował podczas wizji lokalnej w grudniu 2017 r. i wszczął postępowanie, nakazując m.in. demontaż instalacji stwarzającej zagrożenie wybuchem gazu i zaccadzeniem, jednak demontaż miał miejsce dopiero wiele miesięcy po tym jak lokal w trybie natychmiastowym opuściłem właśnie z uwagi na zagrożenie

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

W załączeniu – w formie drukowanej i elektronicznej:

1. Zażalenie na postanowienie z dnia 14 lutego 2020 r., wydane w sprawie o sygn. akt. PR 1 Ds. 1009.2019 w przedmiocie umorzenia śledztwa, doręczone w dniu 24 marca 2020 r.
2. Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 286 § 1, art. 160 § 1 oraz art. 164 § 1 k.k. przez p. Macieja Półtoraka i p. Martę Półtorak, z dnia 7 maja 2019 r.
3. Wniosek o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie
4. Wniosek dowodowy dot. dokumentacji zalegającej w aktach Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego (PINB), złożony dnia 29 lipca 2019 r.
5. Wniosek dowodowy dot. komunikacji email w okresie od lutego do listopada 2017 r., złożony dnia 29 lipca 2019 r.
6. Wniosek dowodowy dot. kosztów i podstawy wypowiedzenia umowy najmu w trybie natychmiastowym, złożony dnia 29 lipca 2019 r.
7. Wniosek dowodowy dot. kolejnej propozycji ugody, złożony dnia 9 września 2019 r.
8. Potwierdzenie wszczęcia postępowania administracyjnego w zakresie stanu technicznego lokalu przy ul. Szwedzkiej 54/3 w Krakowie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) w Krakowie z dnia 19 grudnia 2017 r.
9. Wniosek o przeprowadzenie kontroli lokalu przy ul. Szwedzkiej 54/3 w Krakowie wystosowany do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) w Krakowie dnia 28 listopada 2017 r.
10. Orzeczenie techniczne dot. lokalu przy ul. Szwedzka 54/3 w Krakowie opracowanego przez mgr. inż. J. Fernera dnia 11 października 2017 r.
11. Zapis z dnia 17 sierpnia 2012 r. z karty gwarancyjnej pieca Immergas z podpisem p. Macieja Półtoraka
12. Protokół dezynfekcji lokalu przy ul. Szwedzka 54/3 w Krakowie wykonanej dnia 7 października 2017 r. przez biologa terenowego Dawida Markowskiego
13. Umowa najmu lokalu przy ul. Szwedzka 54/3 w Krakowie zawartej w formie pisemnej dnia 23 grudnia 2016 r. wraz protokołem zdawczo-odbiorczym
14. Wypowiedzenie umowy najmu w trybie natychmiastowym z potwierdzeniem przyjęcia przez pełnomocnika p. Macieja i Marty Półtorak z dnia 8 grudnia 2017 r.