

Kraków, 31 marzec 2020 r.

Michał Siemaszko
Królewska 51
30-081 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 723 039 978
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie
I Wydział Cywilny
ul. Przy Rondzie 7
31-547 Kraków

za pośrednictwem

**Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla
Krakowa-Podgórze w Krakowie Piotr Legutko**
ul. Madalińskiego 19/8
30-303 Kraków

Sygn. akt komorniczych: KM 526/19

S K A R G A

na postanowienie z dnia 21.02.2020 r., wydane przez
Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-
Podgórze w Krakowie Piotra Legutko, w sprawie o sygn. akt
KM 526/19, doręczone dnia 24.03.2020 r.

Działając w imieniu własnym na podstawie art. 767 k.p.c, niniejszym zaskarżam w/w postanowienie w całości, równocześnie wnoszę o:

1. Uchylenie postanowienia z dnia 21.02.2020 r., wydanego w niniejszej sprawie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie Piotr Legutko, doręczonego Skarżącemu w dniu 24.03.2020 r.
2. Zawieszenie w całości postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. akt KM 526/19
3. Uchylenie czynności zajęcia rachunków bankowych
4. Zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika kosztów postępowania wg norm przepisanych

U Z A S A D N I E N I E

Konsekwencją dotychczasowych zaniechań i błędów krakowskich organów procesowych oraz pochochności w podejmowaniu pod moją nieobecność decyzji w sprawie cywilnej przez Sąd Rejonowy

w Myślenicach – nie przyjmując ewidentnie do wiadomości, iż w sytuacji zagrożenia mojego życia i zdrowia mam pełne prawo wypowiedzieć umowę najmu w trybie natychmiastowym – następnie odmawianie mi doręczenia wyroku z uzasadnieniem celem wniesienia apelacji do Sądu II instancji, jest właśnie wszczynanie egzekucji komorniczych w blisko powiązanej sprawie cywilnej, którą p. Szwec mi wytoczył domagając się ode mnie pieniędzy za to, że w trybie natychmiastowym w lutym 2014 r. wyprowadziłem się z wynajmowanego od niego lokalu, po tym jak w styczniu 2014 r. zostałem w tym samym lokalu napadnięty i na skutek tego napadu doznałem trwałego uszkodzenia ciała.

Wyrok w sprawie cywilnej nie powinien w ogóle zapaść, z racji prejudycjalnego znaczenia orzeczenia w sprawie karnej dla ew. odpowiedzialności cywilnej. Sąd Rejonowy w Myślenicach informowałem jeszcze drugiej połowie grudnia 2018 r. o konieczności zawieszenia postępowania do czasu przeprowadzenia śledztwa w sprawie karnej dot. Jakuba Szweca.

W sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 – dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014 – pod którą przez blisko dwa lata krakowskie organy procesowe podciągały kolejne zawiadomienia składane przeze mnie, brak jest stanu rzeczy osadzonej w związku z odmową wszczęcia śledztwa po przeprowadzeniu czynności niewykraczających poza fazę in rem. Pomimo istotnych różnic w tożsamości czynów – rodzajowo i temporalnie odrębnych, popełnionych przez inne osoby w innym czasie – oraz powoływania nowych dowodów – w tym m.in. dokumentacji medycznej w 100% potwierdzającej poważne i trwale uszkodzenie mojego ciała, uwierzytelnionej przez specjalistów informatyki śledczej komunikacji z tego okresu, i szeregu innych – w każdym ze składanych przeze mnie zawiadomień, krakowskie organy procesowe każde z zawiadomień interpretowały jako wnioski o wszczęcie śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, jednocześnie niedorzecznie twierdząc, iż dowody m.in. potwierdzające poważne i trwale uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała nie są wystarczające aby podjąć śledztwo w tej sprawie na nowo.

W sprawie karnej, bezpośrednio powiązanej ze sprawą cywilną, której dotyczy niniejsza egzekucja – z uwagi na uchybienia jakich dopuszczali się dotychczas krakowskie organy procesowe i czego konsekwencją jest właśnie próba przerzucania na mnie odpowiedzialności za czyny karalne popełnione wobec mnie – we wrześniu 2019 r. zostało złożone zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez p. Jakuba Szweca, które następnie zostało przekazane przez Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie, a dalej do Prokuratury Okręgowej w Tarnobrzegu, gdzie toczy się postępowanie.

Napad na moją osobę, który miał miejsce w mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie wynajmowanym od p. Jakuba Szweca, a którego skutkiem jest poważne i trwałe uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała – w tym ukł. płciowego, moczowego i nerwowego oraz blizn po ranach kłutych w lewej pachwinie – był bezspornie bezpośrednim i dosłownym zagrożeniem dla mojego życia i zdrowia i miałem pełne prawo w takiej sytuacji wypowiedzieć umowę najmu w trybie natychmiastowym.

Na potwierdzenie poważnych i trwałych obrażeń ciała w następstwie wydarzeń stycznia 2014 r. w lokalu wynajmowanym od p. Jakuba Szweca dostarczyłem niejednokrotnie komplet dokumentacji medycznej – w tym wyniki badań zaawansowanej diagnostyki obrazowej (Tomografia Komputerowa, Rezonans Magnetyczny ukł. nerwowego, Optyczna Koherentna Tomografia, USG ukł. nerwowego i inne) oraz orzeczenia lekarzy specjalistów neurologii, urologii, radiologii, medycyny nuklearnej i chirurgii plastycznej – które niniejszym załączam ponownie.

Równoległe z postępowaniem w sprawie karnej, w Sądzie Rejonowym w Myślenicach aktualnie rozpoznawane jest moje zażalenie na postanowienie odmówienia mi doręczenia wyroku z uzasadnieniem.

Obarczanie mnie odpowiedzialnością w sprawie cywilnej tak blisko powiązanej ze sprawą karną, w której udokumentowałem w 100% poważne i trwałe uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r. w lokalu wynajmowanym od Jakuba Szweca, którego zawiadomienie dotyczy, jest niedopuszczalne.

Wszczynanie egzekucji komorniczych, blokowanie mi kont bankowych, uniemożliwianie mi swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej od ponad 6 miesięcy już - po tym jak pomimo upływu ponad 5 lat do dziś dnia nie uzyskałem kompletu informacji odnośnie tego co miało miejsce w styczniu 2014 r. ani odszkodowania za ogromne szkody materialne i niematerialne jakie poniosłem - jest niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę, że wyrok w sprawie cywilnej zapadł pochopnie a ja o wyroku nie zostałem powiadomiony, następnie odmówiono mi doręczenia wyroku z uzasadnieniem celem wniesienia apelacji do Sądu II instancji, tym bardziej pilne jest przeprowadzenie rzetelnego śledztwa w tej sprawie, a do czasu prawomocnego rozpatrzenia sprawy karnej, która ma prejudycjalne znaczenie dla

niniejszej sprawy cywilnej, postępowanie egzekucyjne należy zawiesić i wstrzymać dalsze egzekwowanie należności.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

W załączeniu:

1. Potwierdzenie wpłaty kwoty 50 PLN (art. 25 ust. 1 u.k.s.c.)
2. Odpis skargi wraz z załącznikami
3. Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 160 §1, art. 239, art. 240, art. 258 oraz art. 286 §1 Kodeksu Karnego przez Jakuba Szweca z dnia 17 września 2019 r.
4. Wniosek o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 17 września 2019 r.
5. Wniosek o podjęcie interwencji z dnia 17 września 2019 r.
6. Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Myślenicach z dnia 2 stycznia 2020 r., wydane w sprawie sygn. akt I C 1001/17, w przedmiocie odrzucenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 16 stycznia 2019 r., doręczone w dniu 24 lutego 2020 r.
7. Tłumaczenie przysięgłe orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań, wraz z oryginałem
8. Tłumaczenie przysięgłe wyników badań USG ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
9. Tłumaczenie przysięgłe wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
10. Tłumaczenie przysięgłe wyników badań tomografii komputerowej, wraz z oryginałem
11. Tłumaczenie przysięgłe wyników badań USG ukł. moczowego, wraz z oryginałem
12. Wyniki badań USG ukł. moczowego, wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.
13. Wystąpienie Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich do Prokuratora Regionalnego w Krakowie, z dnia 19 lipca 2018 r.