

Kraków, 17 wrzesień 2019 r.

Michał Siemaszko  
Królewska 51  
30-081 Kraków  
PESEL: 79020703512  
tel. 723 039 978  
email: [mhsiemaszko@7thraylabs.com](mailto:mhsiemaszko@7thraylabs.com)

**Sąd Rejonowy w Myślenicach**  
I Wydział Cywilny  
ul. Piłsudskiego 7  
32-400 Myślenice

Sygn. akt. I C 1001/17

## **W N I O S E K**

### o doręczenie wyroku

Działając w imieniu własnym, niniejszym wnoszę o niezwłoczne doręczenie mi wyroku, który tut. Sąd wydał dnia 16 stycznia 2019 r., na jedyny właściwy i dotychczas używany do komunikacji w tej sprawie adres wskazany powyżej, tj. **ul. Królewska 51, 30-081 Kraków**.

## **U Z A S A D N I E N I E**

### **I.**

Dnia 18 grudnia 2018 r., niezwłocznie po odebraniu przesyłki poleconej z Sądu Rejonowego w Myślenicach z decyzją o podjęciu zawieszono postępowania i wezwaniem na rozprawę, wyznaczoną na dzień 9 stycznia 2019 r., przesłałem do Sądu Rejonowego w Myślenicach komplet dokumentacji jasno wskazującej, iż postępowanie musi pozostać zawieszono do czasu rozwiązania sprawy karnej napadu, który miał miejsce w styczniu 2014 r. w lokalu wynajmowanym od pozwanego p. Jakuba Szweca przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie, w wyniku którego doznałem trwałego uszkodzenia ciała, składając ponownie wniosek o zawieszenie postępowania.

Ten sam wniosek, wraz z kompletem dokumentacji przesłałem, do Sądu Rejonowego w Myślenicach drogą Poczty Polskiej – wg. otrzymanego potwierdzenia odbioru przesyłka została odebrana dnia 27 grudnia 2018 r. – oraz drogą poczty elektronicznej, z racji zablokowania skrytki ePuap Sądu Rejonowego w Myślenicach, zgodnie z zaleceniem pracownika Biura Obsługi Interesanta Sądu Rejonowego w Myślenicach.

Dowód:

- Wniosek o zawieszenie postępowania z dnia 18 grudnia 2018 r.
- Potwierdzenie nadania przesyłki z dnia 18 grudnia 2018 r.
- Wiadomość email z dnia 19 grudnia 2018 r.
- Potwierdzenie doręczenia przesyłki z dnia 27 grudnia 2018 r.

**II.**

Wniosek wraz z kompletem dokumentacji złożyłem na kilka tygodni przed terminem rozprawy, wyznaczonym na dzień 9 stycznia 2019 r. Z uwagi na bezpośredni wpływ rozstrzygnięcia sprawy karnej na odpowiedzialność w sprawie cywilnej oraz fakt terminowego doręczenia mojego wniosku, brak odpowiedzi potraktowałem jako ponowne zawieszenie postępowania. Dokładnie tak jak uprzednio, tj. gdy w 25 stycznia 2018 r. złożyłem wniosek osobiście w Sądzie Rejonowym w Myślenicach, a w odpowiedzi na mój wniosek postępowanie zostało po prostu zawieszona, a ja, z racji na oczywistość tego postanowienia, nie zostałem o tym formalnie poinformowany.

Dowód:

- Wniosek o zawieszenie postępowania z dnia 25 stycznia 2018 r.
- Wniosek o zawieszenie postępowania z dnia 18 grudnia 2018 r.
- Potwierdzenie nadania przesyłki z dnia 18 grudnia 2018 r.
- Wiadomość email z dnia 19 grudnia 2018 r.
- Potwierdzenie doręczenia przesyłki z dnia 27 grudnia 2018 r.

**III.**

O wydaniu wyroku przez Sąd Rejonowy w Myślenicach w sprawie sygn. akt. I C 1001/17, następnie nadaniu wyrokowi klauzuli wykonalności oraz wszczęciu egzekucji dowiedziałem się w dniu 12 września 2019 r., kiedy to zapoznałem się z korespondencją od komornika Piotra Legutko do której dołączony był odpis wyroku. Z uwagi na m.in. zobowiązania służbowe, nie miałem możliwości zapoznać się z korespondencją, a tym bardziej podjąć właściwych kroków, wcześniej niż przed 12 września 2019 r. Co najważniejsze, ponieważ ani wyrok ani postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności wyrokowi nie zostały mi nigdy doręczone, a fakt napadu w lokalu wynajmowanym od p.

Jakuba Szweca, w wyniku którego nastąpiło trwałe uszkodzenie mojego ciała, jest w 100% udokumentowany i niezaprzeczalny, na co komplet dowodów dostarczyłem do Sądu Rejonowy w Myślenicach, nie przypuszczałem iż Sąd, nie biorąc pod uwagę tych ewidentnych zależności, tj. przeprowadzenia rzetelnego śledztwa i rozstrzygnięcia sprawy karnej przed orzekaniem o odpowiedzialności w sprawie cywilnej, przeprowadzi rozprawę w dniu 9 stycznia 2019 r., a następnie zaniecha doręczenia mi wyroku oraz postanowienia o nadaniu wyrokowi klauzuli wykonalności.

Z firmą Mail Boxes Etc., z którą mam zawartą umowę wynajmu skrytki adresowej przy ul. Królewska 51 – który to adres jest jedynym właściwy i dotychczas używany do komunikacji z Sądem Rejonowym w Myślenicach w sprawie sygn. akt. I C 1001/17 – współpracuje już od ponad półtora roku. Za każdym razem jestem informowany o przychodzącej przesyłce, po tym jak listonosz pozostawi awizo do odebrania. Każdą korespondencję przychodzącą odbieram terminowo, jednocześnie za każdym razem weryfikuję w Urzędzie Poczтовым Kraków 16, obsługującym ten rejon, czy jakiegokolwiek inne przesyłki dla których awizo nie zostało jeszcze doręczone są do odebrania i odbieram je.

#### IV.

Warto zauważyć, iż w sprawie karnej, bezpośrednio powiązanej ze sprawą cywilną w której Sąd Rejonowy w Myślenicach wydał wyrok dnia 16 stycznia 2019 r. wniosek dotyczy, miała miejsce bardzo podobna próba uniemożliwienia mi terminowego wniesienia zaskarżenia – postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z 14.04.2014 r. w sprawie sygn. akt. 2 DS 385/14 (Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza), będące pismem procesowym w postępowaniu karnym, nigdy nie zostało mi prawidłowo doręczone; wg. pełnomocnictwa, którego udzieliłem, pracownicy firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o. – z którą wówczas miałem zawartą umowę najmu skrytki adresowej – nigdy nie zostali upoważnieni do odbioru przesyłek od organów procesowych a jedynie organów administracji publicznej, w tym organów podatkowych i skarbowych oraz sądów, a prokuratura nie jest organem administracji publicznej, lecz organem ochrony prawnej, co wynika z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 z późn. zm.; por. postanowienie WSA w Warszawie z 9.03.2015 r., IV SAB/Wa 24/15); ponadto, organy procesowe następnie odmówiły mi poprawnego doręczenia tej decyzji, tym samym zażalenia od tej decyzji nigdy nie mogłem wnieść.

Na dzień dzisiejszy przeciwko 12 różnym funkcjonariuszom publicznym – prokuratorom i Policjantom – toczą się postępowania z art. 231 § 1 k.k., z uwagi na m.in.:

- rażące błędy i zaniechania przy postępowaniach dot. trwałego i poważnego uszkodzenia mojego ciała w lokalu wynajmowanym od powoda przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie, tj. w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014 oraz w sprawie z zawiadomienia z dnia 9.01.2018,
- błędne klasyfikowanie składanych przeze mnie zawiadomień, pomimo tego, iż czyny jak i zdarzenia historyczne wskazywane w zawiadomieniach stanowią osobne zachowania, rodzajowo i temporalnie odrębne – nastąpiły wiele tygodni, miesięcy i lat po wydarzeniach stycznia 2014, których postępowanie w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 dotyczyło, nie mogły być więc przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia w postępowaniu z zawiadomienia złożonego dnia 28.02.2014,
- ignorowanie wniosków o wyłączenie dołączanych do składanych przeze mnie zawiadomień i przekazywania zawiadomień tym samym jednostkom, które dopuszczały się i nadal dopuszczają się przestępstw z art. 231 § 1 k.k., i wobec których równolegle prowadzone są postępowania o przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.,
- ignorowanie istotnych wątków i dowodów w 100% dokumentujących każde z przedstawianych przeze mnie twierdzeń, przy jednoczesnym posługiwaniu się jedynie dokumentami autorstwa oskarżonych organów procesowych, tym samym tworzenie i podtrzymywanie fałszywego obrazu spraw,
- zaniechanie nadania właściwego biegu sprawom ze składanych przeze mnie zawiadomień, dotyczących zupełnie innych czynów popełnionych przez zupełnie inne osoby,
- rażące naruszenia kodeksu postępowania karnego i konstytucji RP poprzez zamykanie mi drogi do przeprowadzenia rzetelnego dochodzenia i wyegzekwowania odszkodowania za przestępstwa popełnione wobec mojej osoby, jako bezpośredniego skutku tych zaniechań

Rażące błędy i zaniechania organów procesowych są ewidentnie próbą ukrycia przestępstwa wobec mojej osoby. Nowe dowody i wątki poruszone w składanych przeze mnie zawiadomieniach, a przede wszystkim fakt iż dotyczą odrębnych zdarzeń, które kumulatywnie spowodowały szereg przestępstw na

moją szkodę, nie są, wbrew fałszywym twierdzeniom oskarżonych organów procesowych, bynajmniej wnioskami o wszczęcie postępowania w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, a osobnymi sprawami.

Jak wskazywałem w uprzednio składanych wnioskach o zawieszenie postępowania, zachowanie i twierdzenia Jakuba Szweca – tj. agresywność, uniemożliwienie montażu dodatkowych zabezpieczeń w sytuacji realnych obaw o moje życie, zignorowanie informacji przekazywanych telefonicznie o planowanej wyprawdzie, zignorowanie właściwego adresu do komunikacji który podałem w wypowiedzeniu, następnie niedorzeczne twierdzenia zawarte w pozwie z dnia 12 czerwca 2014 r., tj. że wypowiedzenie umowy najmu zostało złożone w trybie natychmiastowym w celu uchylenia się od obowiązku zapłaty a nie było wynikiem realnych obaw o moje życie w związku z wydarzeniami stycznia 2014 r. i uniemożliwiania mi dalszego wynajmu, w końcu osobliwa potrzeba tłumaczenia się Jakuba Szweca w pozwie z dnia 2014 r. z zarzutów popełnienia wykroczeń z art. 156, 160, 192, 193 kk. których nie postawiłem przeciw jemu składając zawiadomienie a następnie wypowiedzenie w trybie natychmiastowym – muszą zostać zbadane w toku postępowania karnego.

#### Dowód:

- Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 160 §1, art. 239, art. 240, art. 258 oraz art. 286 §1 k.k. przez Jakuba Szweca

#### V.

#### Podsumowując:

- na adres ul. Królewska 51, 30-081 Kraków, nie otrzymałem żadnej korespondencji od Sądu Rejonowego w Myślenicach od grudnia 2018 r.,
- na mój wniosek o zawieszenie postępowania – przesłany niecały tydzień po tym jak odebrałem ostatnią przesyłkę z Sądu Rejonowego w Myślenicach w grudniu 2018 r., dnia 18 grudnia 2018 r. – nie otrzymałem żadnej odpowiedzi, dokładnie tak samo jak w styczniu 2018 r., a biorąc pod uwagę, iż orzeczenie w sprawie karnej ma prejudycjalne znaczenie dla odpowiedzialności cywilnej w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Myślenicach, sygn. akt. I C 1001/17, wydawało się oczywiste iż postępowanie cywilne musi pozostać zawieszona,

- w okresie luty-kwiecień 2019, nie otrzymałem żadnego powiadomienia o przychodzącej przesyłce dot. wyroku w tej sprawie, a w Urzędzie Pocztowym Kraków 16, obsługującym ten rejon, za każdym razem odbierałem wszystkie przesyłki, które były do mnie adresowane i o których zostałem poinformowany,
- wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Myślenicach dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie sygn. akt. I C 1001/17 nigdy nie otrzymałem – tylko adres ul. Królewska 51, 30-081 Kraków, był właściwy, tylko z tego adresu korzystałem do komunikacji z Sądem Rejonowym w Myślenicach, i żadna przesyłka adresowana od Sądu Rejonowego w Myślenicach, zawierająca wyrok w sprawie sygn. akt. I C 1001/17, nie została mi doręczona pod ten adres,
- postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności wyrokowi z dnia 16 stycznia 2019 r., które Sąd Rejonowy w Myślenicach wydał dnia 25 czerwca 2019 r., również nie zostało mi doręczone,
- z uwagi na powyższe, nie tylko pochoinnie zostałem obarczony odpowiedzialnością cywilną – tj. pomimo braku rozstrzygnięcia odpowiedzialności p. Szweca w sprawie karnej – ale nie mogłem jak dotychczas wnieść zażalenia do Sądu II instancji na wydany wyrok, nie mogłem również wnieść zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności wyrokowi

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

W załączeniu:

1. Wniosek o zawieszenie postępowania z dnia 18 grudnia 2018 r.
2. Potwierdzenie nadania przesyłki z dnia 18 grudnia 2018 r.
3. Wiadomość email z dnia 19 grudnia 2018 r.
4. Potwierdzenie doręczenia przesyłki z dnia 27 grudnia 2018 r.
5. Wniosek o zawieszenie postępowania z dnia 25 stycznia 2018 r.
6. Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 160 §1, art. 239, art. 240, art. 258 oraz art. 286 §1 k.k. przez Jakuba Szweca