

Kraków, 2 marzec 2020 r.

Michał Siemaszko
Królewska 51
30-081 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 723 039 978
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Sąd Rejonowy w Myślenicach
I Wydział Cywilny
ul. Piłsudskiego 7
32-400 Myślenice

Sygn. akt: I C 1001/17

Z A Ż A L E N I E

na postanowienie Sądu Rejonowego w Myślenicach z dnia 2 stycznia 2020 r., wydane w sprawie sygn. akt I C 1001/17, w przedmiocie odrzucenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 16 stycznia 2019 r., doręczone w dniu 24 lutego 2020 r.

Działając w imieniu własnym, niniejszym:

I. **Zaskarżam** w/w postanowienie w całości.

II. **Zarzucam**:

1. Błędy w ustaleniach faktycznych (art. 231 k.p.c.) przyjęte za podstawę w/w postanowienia, mające istotny wpływ na treść zaskarżonego postanowienia
2. Naruszenie swobodnej oceny dowodów (art. 233 k.p.c.)
3. Sprzeczność istotnych ustaleń Sądu pierwszej instancji z treścią zebranego materiału dowodowego (art. 233 k.p.c.)
4. Obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zaskarżonego postępowania, to jest:
 - a) Art. 386 § 4 k.p.c., polegającą na zaniechaniu przez Sąd I instancji zbadania materialnej podstawy żądania oraz pominięciem merytorycznych zarzutów, a w rezultacie nierozpoznanie istoty sprawy
 - b) Art. 361 k.p.c. w zw. z art. 328 § 2 k.p.c. polegającą na niewskazaniu w uzasadnieniu skarżonego postanowienia dowodów, na których Sąd I Instancji się oparł i przyczyn dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej

5. Bezzasadność przerzucania na mnie odpowiedzialności za:
- a) Błędne interpretowanie przez tut. Sąd składanych przeze mnie wniosków, w tym wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, który to wniosek złożyłem zdecydowanie wcześniej aniżeli po ponad 11 miesiącach od dnia ogłoszenia wyroku – wbrew twierdzeniom tut. Sądu zawartym w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia – tj. niezwłocznie po tym jak zauważyłem, iż wszystkie konta z których korzystam, w tym i przede wszystkim do prowadzenia działalności gospodarczej, zostały zablokowane
 - b) Nie zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie cywilnej do czasu przeprowadzenia rzetelnego śledztwa w sprawie karnej dot. napadu na moją osobę w mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie wynajmowanym od powoda, p. Jakuba Szweca, w sytuacji gdy orzeczenie w sprawie karnej będzie miało prejudycjalne znaczenie w niniejszej sprawie, z uwagi na związanie Sądu w postępowaniu cywilnym ustaleniami prawomocnego wyroku karnego - napad był bezspornie bezpośrednim i dosłownym zagrożeniem dla mojego życia i zdrowia i miałem pełne prawo w takiej sytuacji wypowiedzieć umowę najmu w trybie natychmiastowym
 - c) Rażące błędy i zaniechania krakowskich organów procesowych w dotychczasowych postępowaniach w sprawie napadu na moja osobie w mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie wynajmowanym od powoda, p. Jakuba Szweca
6. Poważne utrudnianie mi prowadzenia działalności gospodarczej, narażając mnie na dodatkowe szkody, jako bezpośredni skutek pochopnie wydawanych przez tut. Sąd decyzji – w wyniku tych błędnych decyzji wszystkie konta bankowe z których korzystam, w tym i przede wszystkim do prowadzenia działalności gospodarczej, są zablokowane już od ponad 6 miesięcy
7. Nierozpoznane i zaniechanie odpowiedniego zgłoszenia czynów karalnych popełnionych wobec mojej osoby, jednocześnie próbę ukrycia przestępstwa popełnionego wobec mojej osoby poprzez kompletne ignorowanie w 100% weryfikowalnych, wielokrotnie zgłaszanych dowodów oraz związku przyczynowo skutkowego, następnie podejmowanie decyzji które w swojej istocie próbują w dalszym ciągu zaprzeczać zdarzeniom historycznym, których skutki do dziś dnia są dla mnie bardzo dotkliwe, czy wręcz o 180 stopni odwrócić zależności pomiędzy zdarzeniami historycznymi – w tym przypadku

napadu, który był bezspornie bezpośrednim i dosłownym zagrożeniem dla mojego życia i zdrowia, a ja w wyniku napadu zdecydowanie miałem pełne prawo wypowiedzieć w. Jakubowi Szwecowi umowę najmu w trybie natychmiastowym – i próbować w dalszym ciągu na mnie przerzucić odpowiedzialność finansową za szkody które ja poniosłem

III. **Wnoszę** o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

IV. Ponadto, **wnoszę** o:

1. Na podstawie art. 380 k.p.c., wzięcie pod rozwagę tych postanowień Sądu pierwszej instancji, które nie podlegały zaskarżeniu, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, a to:
 - a) Odmowa zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie cywilnej do czasu przeprowadzenia rzetelnego śledztwa w sprawie karnej napadu na moją osobę, który miał miejsce w mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie wynajmowanym od p. Jakuba Szweca, a którego skutki potwierdzone są w 100% dostarczonymi badaniami medycznymi i trwającym do dziś dnia uszkodzeniem ciała, który to napad był bezspornie bezpośrednim i dosłownym zagrożeniem dla mojego życia i zdrowia i miałem pełne prawo w takiej sytuacji wypowiedzieć umowę najmu w trybie natychmiastowym – wniosek o zawieszenie postępowania, złożony osobiście w grudniu 2018 r, został przez Sąd pierwszej instancji pominięty, pomimo faktu, iż przestępstwo, którego wynikiem jest trwałe uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała – w tym ukł. płciowego, moczowego i nerwowego oraz blizn po ranach kłutych w lewej pachwinie – wymaga przeprowadzenia rzetelnego śledztwa, a w związku z tym iż do przestępstwa doszło w lokalu wynajmowanym od powoda p. Jakuba Szweca i konsekwencją napadu było wypowiedzenie przeze mnie umowy najmu w trybie natychmiastowym, orzeczenie w sprawie karnej będzie miało prejudycjalne znaczenie w niniejszej sprawie, z uwagi na związanie Sądu w postępowaniu cywilnym ustaleniami prawomocnego wyroku karnego
 - b) Odmowa przeprowadzenia dowodów z dokumentacji dostarczonej przeze mnie, w tym m.in. dokumentacji medycznej – bezsprzecznie potwierdzającej działanie osób trzecich, wynikiem którego wydarzenia stycznia 2014 spowodowały poważne i trwałe uszkodzenia najbardziej intymnych części mojego ciała, tj. ran kłutych w lewej pachwinie oraz bezpośrednio z nimi powiązanego uszkodzenia ukł. płciowego,

moczowego i nerwowego—oraz uwierzytelnionej na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej komunikacji z tego okresu, z których to dowodów jednoznacznie wynika, iż do popełnienia przestępstwa doszło, określa krąg osób podejrzanych, oraz zaprzecza absurdalnej tezie wyrażonej w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa wydanej na podstawie artykułu z Wikipedii w 2014 r.—bez powołania lekarza biegłego i przeprowadzeniu obdukcji—jakoby przyczyną trwałych obrażeń ciała była kandydoza ukł. pokarmowego

- c) Pomimo mojego aktywnego udziału w postępowaniu, w tym składania wniosków w trakcie trwania postępowania i złożenia kolejnego wniosku jeszcze na niecały miesiąc przez rozprawą, w grudniu 2018 r., pominięcie złożonego wniosku o zawieszenie, nie wystosowanie do mnie żadnej odpowiedzi w tej sprawie, następnie przeprowadzenie rozprawy w styczniu 2019 r. pod moją nieobecność, tym samym dosłownie pozbawienie mnie możliwości obrony swych praw, następnie miesiącami trwające błędne interpretowanie składanych przeze mnie wniosków, w tym wniosku o doręczenie wyroku, który złożyłem we wrześniu 2019 r., po tym jak zauważyłem iż wszystkie konta bankowe z których korzystam, w tym i przede wszystkim do prowadzenia działalności gospodarczej, zostały mi zablokowane
2. Na podstawie art. 241 w zw. z art. 391 k.p.c., powtórzenie lub uzupełnienie postępowania dowodowego.
 3. Zasądzenie kosztów postępowania z uwzględnieniem kosztów postępowania odwoławczego

UZASADNIENIE

I.

Sąd Rejonowy w Myślenicach, I Wydział Cywilny, postanowieniem z dnia 2 stycznia 2020 r., wydanym w sprawie sygn. akt I C 1001/17, odrzucił wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 16 stycznia 2019 r., argumentując iż wniosek został złożony ponad 11 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku.

Stanowisko Sądu pierwszej instancji nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na:

1. Błędy w ustaleniach faktycznych (art. 231 k.p.c.) przyjęte za podstawę w/w postanowienia, mające istotny wpływ na treść zaskarżonego postanowienia

2. Naruszenie swobodnej oceny dowodów (art. 233 k.p.c.)
3. Sprzeczność istotnych ustaleń Sądu pierwszej instancji z treścią zebranego materiału dowodowego (art. 233 k.p.c.)
4. Obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zaskarżonego postępowania, to jest:
 - a) Art. 386 § 4 k.p.c., polegającą na zaniechaniu przez Sąd I instancji zbadania materialnej podstawy żądania oraz pominięciem merytorycznych zarzutów, a w rezultacie nierozpoznaniu istoty sprawy
 - b) Art. 361 k.p.c. w zw. z art. 328 § 2 k.p.c. polegającą na niewskazaniu w uzasadnieniu skarżonego postanowienia dowodów, na których Sąd I Instancji się oparł i przyczyn dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej
5. Bezzasadność przerzucania na mnie odpowiedzialności za:
 - a) Błędne interpretowanie przez tut. Sąd składanych przeze mnie wniosków, w tym wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, który to wniosek złożyłem zdecydowanie wcześniej aniżeli po ponad 11 miesiącach od dnia ogłoszenia wyroku – wbrew twierdzeniom tut. Sądu zawartym w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia – tj. niezwłocznie po tym jak zauważyłem, iż wszystkie konta z których korzystam, w tym i przede wszystkim do prowadzenia działalności gospodarczej, zostały zablokowane
 - b) Nie zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie cywilnej do czasu przeprowadzenia rzetelnego śledztwa w sprawie karnej dot. napadu na moją osobę w mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie wynajmowanym od powoda, p. Jakuba Szweca, w sytuacji gdy orzeczenie w sprawie karnej będzie miało prejudycjalne znaczenie w niniejszej sprawie, z uwagi na związanie Sądu w postępowaniu cywilnym ustaleniami prawomocnego wyroku karnego - napad był bezspornie bezpośrednim i dosłownym zagrożeniem dla mojego życia i zdrowia i miałem pełne prawo w takiej sytuacji wypowiedzieć umowę najmu w trybie natychmiastowym
 - c) Rażące błędy i zaniechania krakowskich organów procesowych w dotychczasowych postępowaniach w sprawie napadu na moja osobie w mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie wynajmowanym od powoda, p. Jakuba Szweca

6. Poważne utrudnianie mi prowadzenia działalności gospodarczej, narażając mnie na dodatkowe szkody, jako bezpośredni skutek pochośnie wydawanych przez tut. Sąd decyzji – w wyniku tych błędnych decyzji wszystkie konta bankowe z których korzystam, w tym i przede wszystkim do prowadzenia działalności gospodarczej, są zablokowane już od ponad 6 miesięcy
7. Nierozpoznane i zaniechanie odpowiedniego zgłoszenia czynów karalnych popełnionych wobec mojej osoby, jednocześnie próbę ukrycia przestępstwa popełnionego wobec mojej osoby poprzez kompletne ignorowanie w 100% weryfikowalnych, wielokrotnie zgłaszanych dowodów oraz związku przyczynowo skutkowego, następnie podejmowanie decyzji które w swojej istocie próbują w dalszym ciągu zaprzeczać zdarzeniom historycznym, których skutki do dziś dnia są dla mnie bardzo dotkliwe, czy wręcz o 180 stopni odwrócić zależności pomiędzy zdarzeniami historycznymi – w tym przypadku napadu, który był bezspornie bezpośrednim i dosłownym zagrożeniem dla mojego życia i zdrowia, a ja w wyniku napadu zdecydowanie miałem pełne prawo wypowiedzieć w. Jakubowi Szwecowi umowę najmu w trybie natychmiastowym – i próbować w dalszym ciągu na mnie przerzucić odpowiedzialność finansową za szkody które ja poniosłem

Oprócz nacechowanego licznymi błędami postępowania i wydanego przez Sąd I instancji postanowienia, sposób działania Sądu I instancji widać doskonale na przykładzie decyzji, które nie podlegały zaskarżeniu, a to:

- a) Odmowa zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie cywilnej do czasu przeprowadzenia rzetelnego śledztwa w sprawie karnej napadu na moją osobę, który miał miejsce w mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie wynajmowanym od p. Jakuba Szweca, a którego skutki potwierdzone są w 100% dostarczonymi badaniami medycznymi i trwającym do dziś dnia uszkodzeniem ciała, który to napad był bezspornie bezpośrednim i dosłownym zagrożeniem dla mojego życia i zdrowia i miałem pełne prawo w takiej sytuacji wypowiedzieć umowę najmu w trybie natychmiastowym – wniosek o zawieszenie postępowania, złożony osobiście w grudniu 2018 r, został przez Sąd pierwszej instancji pominięty, pomimo faktu, iż przestępstwo, którego wynikiem jest trwałe uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała–w tym ukł. płciowego, moczowego i nerwowego oraz blizn po ranach kłutych w lewej pachwinie–wymaga przeprowadzenia

rzetelnego śledztwa, a w związku z tym iż do przestępstwa doszło w lokalu wynajmowanym od powoda p. Jakuba Szweca i konsekwencją napadu było wypowiedzenie przeze mnie umowy najmu w trybie natychmiastowym, orzeczenie w sprawie karnej będzie miało prejudycjalne znaczenie w niniejszej sprawie, z uwagi na związanie Sądu w postępowaniu cywilnym ustaleniami prawomocnego wyroku karnego

- b) Odmowa przeprowadzenia dowodów z dokumentacji dostarczonej przeze mnie, w tym m.in. dokumentacji medycznej–bezsprzecznie potwierdzającej działanie osób trzecich, wynikiem którego wydarzenia stycznia 2014 spowodowały poważne i trwałe uszkodzenia najbardziej intymnych części mojego ciała, tj. ran kłutych w lewej pachwinie oraz bezpośrednio z nimi powiązanego uszkodzenia ukł. płciowego, moczowego i nerwowego–oraz uwierzytelnionej na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej komunikacji z tego okresu, z których to dowodów jednoznacznie wynika, iż do popełnienia przestępstwa doszło, określa krąg osób podejrzanych, oraz zaprzecza absurdalnej tezie wyrażonej w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa wydanej na podstawie artykułu z Wikipedii w 2014 r.–bez powołania lekarza biegłego i przeprowadzeniu obdukcji–jakoby przyczyną trwałych obrażeń ciała była kandydoza ukł. pokarmowego
- c) Pomimo mojego aktywnego udziału w postępowaniu, w tym składania wniosków w trakcie trwania postępowania i złożenia kolejnego wniosku jeszcze na niecały miesiąc przez rozprawą, w grudniu 2018 r., pominięcie złożonego wniosku o zawieszenie, nie wystosowanie do mnie żadnej odpowiedzi w tej sprawie, następnie przeprowadzenie rozprawy w styczniu 2019 r. pod moją nieobecność, tym samym dosłownie pozbawienie mnie możliwości obrony swych praw, następnie miesiącami trwające błędne interpretowanie składanych przeze mnie wniosków, w tym wniosku o doręczenie wyroku, który złożyłem we wrześniu 2019 r., po tym jak zauważyłem iż wszystkie konta bankowe z których korzystam, w tym i przede wszystkim do prowadzenia działalności gospodarczej, zostały mi zablokowane

Sąd pierwszej instancji, pomimo dziesiątkom dowodów dostarczonych przeze mnie, od samego początku postępowania, swoim działaniem, zaniechaniem działania, a finalnie wydanym wyrokiem, oraz trwającym miesiącami błędnym interpretowaniem wniosków przeze mnie składanych, a dalej

postanowieniem o odrzuceniu wniosku powtórnie złożonego, w efekcie podtrzymał kompletnie błędne, absurdałne stanowisko powoda, p. Jakuba Szweca. Bezspornie, napad na moją osobę, do którego doszło w mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie wynajmowanym od powoda, p. Jakuba Szweca, był bezpośrednim i dosłownym zagrożeniem dla mojego życia i zdrowia i miałem pełne prawo w takiej sytuacji wypowiedzieć umowę najmu w trybie natychmiastowym, a w sytuacji pochopnie wydanej decyzji w tej sprawie przez tut. Sąd muszę mieć możliwość jej zaskarżenia biorąc pod uwagę szkody jakie generują dla mnie zaniechania i błędy popełnione przez funkcjonariuszy Państwa polskiego.

II.

O wydaniu wyroku przez Sąd Rejonowy w Myślenicach w sprawie sygn. akt. I C 1001/17 dnia 16 stycznia 2019 r., następnie nadaniu wyrokowi klauzuli wykonalności oraz wszczęciu egzekucji dowiedziałem się we wrześniu 2019 r., po tym jak zauważyłem iż wszystkie konta z których korzystam, w tym i przede wszystkim do prowadzenia działalności gospodarczej, zostały zablokowane. Niezwłocznie po tym złożyłem dnia 17 września 2019 r. wniosek o doręczenie wyroku celem wniesienia zażalenia do Sądu II instancji – o czym jasno informuję we wniosku złożonym dnia 17 września 2019 r.

Złożony przeze mnie dnia 17 września 2019 r. wniosek tut. Sąd mylnie zinterpretował za wniosek o doręczenie odpisu wyroku bez uzasadnienia – pomimo tego, iż w piśmie z dnia 17 września 2019 r. dosłownie napisałem, iż potrzebuje wnieść zażalenie do Sądu II instancji i taka intencja również jasno wynika z treści pisma z dnia 17 września 2019 r.

W trakcie rozmowy dnia 20 grudnia 2019 r. z p. Barbara Węgrzyn, Kierownikiem Sekretariatu I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Myślenicach, wyjaśniając zaistniałą sytuację zostałem poinformowany aby ponownie złożyć wniosek, co też zrobiłem składając wniosek powtórnie dnia 27 grudnia 2019 r.

Dowód:

- Wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem z dnia 17 września 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania
- Wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem z dnia 27 grudnia 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania

III.

Z tut. Sądem pozostawałem w stałym kontakcie.

Dnia 18 grudnia 2018 r., niezwłocznie po odebraniu przesyłki polecanej z Sądu Rejonowego w Myślenicach z decyzją o podjęciu zawieszono postępowania i wezwaniem na rozprawę, wyznaczoną na dzień 9 stycznia 2019 r., przesłałem do Sądu Rejonowego w Myślenicach komplet dokumentacji jasno wskazującej, iż postępowanie musi pozostać zawieszono do czasu rozwiązania sprawy karnej napadu, który miał miejsce w styczniu 2014 r. w lokalu wynajmowanym od pozwanego p. Jakuba Szweca przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie, w wyniku którego doznałem trwałego uszkodzenia ciała, składając ponownie wniosek o zawieszenie postępowania.

Ten sam wniosek, wraz z kompletem dokumentacji, przesłałem do Sądu Rejonowego w Myślenicach drogą Poczty Polskiej – wg. otrzymanego potwierdzenia odbioru przesyłka została odebrana dnia 27 grudnia 2018 r. – oraz drogą poczty elektronicznej, z racji zablokowania skrytki ePuap Sądu Rejonowego w Myślenicach, zgodnie z zaleceniem pracownika Biura Obsługi Interesanta Sądu Rejonowego w Myślenicach.

Wniosek wraz z kompletem dokumentacji złożyłem na kilka tygodni przed terminem rozprawy, wyznaczonym na dzień 9 stycznia 2019 r. Z uwagi na bezpośredni wpływ rozstrzygnięcia sprawy karnej na odpowiedzialność w sprawie cywilnej oraz fakt terminowego doręczenia mojego wniosku, brak odpowiedzi potraktowałem jako ponowne zawieszenie postępowania. Dokładnie tak jak uprzednio, tj. gdy w 25 stycznia 2018 r. złożyłem wniosek osobiście w Sądzie Rejonowym w Myślenicach, a w odpowiedzi na mój wniosek postępowanie zostało po prostu zawieszono, a ja, z racji na oczywistość tego postanowienia, nie zostałem o tym formalnie poinformowany.

Jednak pomimo stałego kontaktu z Sądem, przekazując wielokrotnie komplet weryfikowalnych dowodów, jasno przedstawiając zależność sprawy karnej od niniejszej sprawy cywilnej, Sąd pod moją nieobecność przeprowadził rozprawę, następnie nie zostałem poinformowany o zapadłym wyroku, i – pomimo wniosku złożonego we wrześniu 2019 r., niezwłocznie po tym jak o zapadłym wyroku się dowiedziałem – wyroku wraz z uzasadnieniem, celem wniesienia apelacji do Sądu II instancji, nie otrzymałem, a po tym jak uprzednio złożony przeze mnie wniosek Sąd mylnie zinterpretował, wniosek złożony powtórnie odrzucił.

Dowód:

- Wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem z dnia 17 września 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania
- Wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem z dnia 27 grudnia 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania
- Potwierdzenie doręczenia przesyłki z dnia 27 grudnia 2018 r.
- Wiadomość email z dnia 19 grudnia 2018 r.
- Wniosek o zawieszenie postępowania z dnia 18 grudnia 2018 r.
- Potwierdzenie nadania przesyłki z dnia 18 grudnia 2018 r.
- Wniosek o zawieszenie postępowania z dnia 25 stycznia 2018 r.

IV.

Tak w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa z art. 160 §1, art. 239, art. 240, art. 258 oraz art. 286 §1 k.k. przez Jakuba Szweca z dnia 17 września 2019 r., jak i w załączonych do zawiadomienia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie, wniosku o interwencje, oraz pozwie przeciw-egzekucyjnym, wyjaśniłem szczegółowo jak wielkie szkody materialne i niematerialne wyrządziły mi przestępstwa popełnione wobec mojej osoby oraz jakie są zależności pomiędzy przestępstwami których dotyczy zawiadomienie z dnia 17 września 2019 r. a sprawa cywilna która p. Jakub Szvec wytoczył mi.

Sprawa kryminalna, tj. zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 160 §1, art. 239, art. 240, art. 258 oraz art. 286 §1 k.k. przez Jakuba Szweca – bezpośrednio powiązana z niniejszą sprawą cywilną, w której zdecydowanie pochopnie zapadła decyzja, pomimo faktu iż byłem w stałym kontakcie z tut. Sądem, informując jeszcze w drugiej połowie grudnia 2018 r. o konieczności zawieszenia postępowania do czasu przeprowadzenia śledztwa w sprawie kryminalnej dot. Jakuba Szweca, powoda w niniejszej sprawie cywilnej – została przekazana przez Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej do Prokuratury w Rzeszowie. Orzeczenie w sprawie karnej ma prejudycjalne znaczenie dla odpowiedzialności cywilnej w niniejszej sprawie.

Konsekwencją pochopności w podejmowaniu decyzji w sprawie cywilnej przez Sąd, tym bardziej pod moją nieobecność, skutkuje tym iż na dzień dzisiejszy to absurdalnie p. Szvec domaga się ode mnie pieniędzy za to że w trybie natychmiastowym w lutym 2014 r. wyprowadziłem się z wynajmowanego

od niego lokalu, po tym jak w styczniu 2014 r. zostałem w tym samym lokalu napadnięty i na skutek tego napadu doznałem trwałego uszkodzenia ciała – w tym ukł. moczowego, płciowego i nerwowego. Napad na moją osobę, który miał miejsce w mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie należącym do p. Jakuba Szweca, a którego skutki potwierdzone są w 100% dostarczonymi badaniami medycznymi i trwającym do dziś dnia uszkodzeniem ciała był bezspornie bezpośrednim i dosłownym zagrożeniem dla mojego życia i zdrowia i miałem pełne prawo w takiej sytuacji wypowiedzieć umowę najmu w trybie natychmiastowym.

Obarczanie mnie odpowiedzialnością w sprawie cywilnej tak blisko powiązanej ze sprawą karną, w której udokumentowałem w 100% poważne i trwałe uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r. w lokalu wynajmowanym od Jakuba Szweca, którego zawiadomienie dotyczy, jest niedopuszczalne.

Wszczywanie egzekucji komorniczych, blokowanie mi kont bankowych, uniemożliwianie mi swobodnego prowadzenie działalności gospodarczej od ponad 6 miesięcy już – po tym jak pomimo upływu ponad 5 lat do dziś dnia nie uzyskałem kompletu informacji odnośnie tego co miało miejsce w styczniu 2014 r. ani odszkodowania za ogromne szkody materialne i niematerialne jakie poniosłem – jest niedopuszczalne.

Wyrok w sprawie cywilnej nie powinien w ogóle zapaść, z racji prejudycjalnego znaczenia orzeczenia w sprawie karnej dla ew. odpowiedzialności cywilnej. Biorąc pod uwagę że zapadł, tym bardziej pilne jest doręczenie mi wyroku wraz z uzasadnieniem celem wniesienia zażalenia do Sądu II instancji, równoległe z przeprowadzeniem rzetelnego śledztwa w sprawie karnej.

Dowód:

- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 160 §1, art. 239, art. 240, art. 258 oraz art. 286 §1 Kodeksu Karnego przez Jakuba Szweca z dnia 17 września 2019 r.
- Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 17 września 2019 r.
- Kopia wniosku o podjęcie interwencji z dnia 17 września 2019 r.
- Kopia potwierdzenia nadania drogą Poczty Polskiej przesyłki z zawiadomieniem w sprawie p. Jakuba Szweca do Prokuratury Krajowej dnia 17 września 2019 r.
- Kopia potwierdzenia przesłania drogą ePuap informacji o przesyłce z zawiadomieniem w sprawie p. Jakuba Szweca do Prokuratury Krajowej dnia 17 września 2019 r.

- Kopia potwierdzenia doręczenia przesyłki z zawiadomieniem w sprawie p. Jakuba Szweca do Prokuratury Krajowej dnia 19 września 2019 r.
- Kopia potwierdzenia przesłania drogą poczty elektronicznej do Prokuratury Krajowej dnia 4 października 2019 r. kopii dokumentacji przesłanej dnia 17 września 2019 r. w sprawie p. Jakuba Szweca
- Kopia potwierdzenia zarejestrowania przez Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej zawiadomienia w sprawie p. Jakuba Szweca pod sygn. akt PK II Dsn 436/2019 oraz przekazania zawiadomienia wraz z kompletem załączników decyzja Zastępcy Prokuratora Generalnego do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie
- Kopia wiadomości email otrzymanej z Prokuratury Krajowej zawierającej kopie potwierdzenia zarejestrowania przez Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej zawiadomienia w sprawie p. Jakuba Szweca pod sygn. akt PK II Dsn 436/2019 oraz przekazania zawiadomienia wraz z kompletem załączników decyzja Zastępcy Prokuratora Generalnego do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie
- Kopia nagrań rozmów telefonicznych z funkcjonariuszami publicznymi Prokuratury Krajowej oraz Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie, potwierdzającymi przyjęcie zawiadomienia w sprawie p. Jakuba Szweca oraz przekazania zawiadomienia do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie
- Kopia pozwu przeciwegzekucyjnego z dnia 17 września 2019 r.
- Kopia zawiadomień o zajęciach komorniczych w sprawie sygn. akt KM 526/19
- Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań, wraz z oryginałem
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wraz z oryginałem
- Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.

- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego, wraz z oryginałem
- Kopia wyników badań USG ukł. moczowego, wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.
- Kopia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie
- Kopia wypowiedzenia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie
- Kopia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 19.09.2013 r.
- Kopia wypowiedzenia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 11.02.2014 r.
- Kopia wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48503990172, z okresu od 18/12/2013 do 14/01/2014, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
- Kopia wiadomości SMS przychodzących z nr. +48512355495, z dnia 28.12.2013, na kilka dni przed opisywanymi zdarzeniami, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
- Kopia wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48721030078, z okresu od 04/03/2014 do 30/03/2014, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
- Kopia protokołu zabezpieczenia komunikacji SMS przez specjalistę informatyki śledczej firmy Mediarecovery wraz z fakturą i protokołem odbioru

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.

Michał Siemaszko

W załączeniu – komplet w/w dokumentów w formie elektronicznej oraz drukowanej i elektronicznej:

1. Potwierdzenie wpłaty kwoty 100 PLN
2. Wniosek o doręczenie postanowienia wraz z uzasadnieniem z dnia 24 stycznia 2020 r.
3. Wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem z dnia 27 grudnia 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania
4. Wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem z dnia 17 września 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania
5. Wniosek o zawieszenie postępowania z dnia 18 grudnia 2018 r.
6. Potwierdzenie nadania przesyłki z dnia 18 grudnia 2018 r.
7. Wiadomość email z dnia 19 grudnia 2018 r.
8. Potwierdzenie doręczenia przesyłki z dnia 27 grudnia 2018 r.
9. Wniosek o zawieszenie postępowania z dnia 25 stycznia 2018 r.

10. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 160 §1, art. 239, art. 240, art. 258 oraz art. 286 §1 Kodeksu Karnego przez Jakuba Szweca z dnia 17 września 2019 r.
11. Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 17 września 2019 r.
12. Kopia wniosku o podjęcie interwencji z dnia 17 września 2019 r.
13. Kopia potwierdzenia nadania drogą Poczty Polskiej przesyłki z zawiadomieniem w sprawie p. Jakuba Szweca do Prokuratury Krajowej dnia 17 września 2019 r.
14. Kopia potwierdzenia przesłania drogą ePuap informacji o przesyłce z zawiadomieniem w sprawie p. Jakuba Szweca do Prokuratury Krajowej dnia 17 września 2019 r.
15. Kopia potwierdzenia doręczenia przesyłki z zawiadomieniem w sprawie p. Jakuba Szweca do Prokuratury Krajowej dnia 19 września 2019 r.
16. Kopia potwierdzenia przesłania drogą poczty elektronicznej do Prokuratury Krajowej dnia 4 października 2019 r. kopii dokumentacji przesłanej dnia 17 września 2019 r. w sprawie p. Jakuba Szweca
17. Kopia potwierdzenia zarejestrowania przez Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej zawiadomienia w sprawie p. Jakuba Szweca pod sygn. akt PK II Dsn 436/2019 oraz przekazania zawiadomienia wraz z kompletem załączników decyzja Zastępcy Prokuratora Generalnego do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie
18. Kopia wiadomości email otrzymanej z Prokuratury Krajowej zawierającej kopie potwierdzenia zarejestrowania przez Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej zawiadomienia w sprawie p. Jakuba Szweca pod sygn. akt PK II Dsn 436/2019 oraz przekazania zawiadomienia wraz z kompletem załączników decyzja Zastępcy Prokuratora Generalnego do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie
19. Kopia nagrań rozmów telefonicznych z funkcjonariuszami publicznymi Prokuratury Krajowej oraz Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie, potwierdzającymi przyjęcie zawiadomienia w sprawie p. Jakuba Szweca oraz przekazania zawiadomienia do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie
20. Kopia pozwu przeciwegzekucyjnego z dnia 17 września 2019 r.
21. Kopia zawiadomień o zajęciach komorniczych w sprawie sygn. akt KM 526/19
22. Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań, wraz z oryginałem
23. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
24. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wraz z oryginałem
25. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wraz z oryginałem
26. Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.
27. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego, wraz z oryginałem
28. Kopia wyników badań USG ukł. moczowego, wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.
29. Kopia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie
30. Kopia wypowiedzenia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie
31. Kopia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 19.09.2013 r.
32. Kopia wypowiedzenia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 11.02.2014 r.
33. Kopia wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48503990172, z okresu od 18/12/2013 do 14/01/2014, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
34. Kopia wiadomości SMS przychodzących z nr. +48512355495, z dnia 28.12.2013, na kilka dni przed opisywanymi zdarzeniami, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
35. Kopia wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48721030078, z okresu od 04/03/2014 do 30/03/2014, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
36. Kopia protokołu zabezpieczenia komunikacji SMS przez specjalistę informatyki śledczej firmy Mediarecovery wraz z fakturą i protokołem odbioru