

Kraków, 18 grudzień 2018 r.

Pozwany:

Michał Siemaszko
ul. Królewska 51
30-081 Kraków

Sąd Rejonowy w Myślenicach
I Wydział Cywilny
ul. Piłsudskiego 7
32-400 Myślenice

Syg. Akt. I C 1001/17

Wniosek

o zawieszenie postępowania

Ponieważ rozwiązanie sprawy napadu, który miał miejsce w styczniu 2014 r. w lokalu wynajmowanym od Powoda przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie – w wyniku którego doznałem trwałego uszkodzenia ciała – jest w toku, do czasu przeprowadzenia śledztwa i wyjaśnienia tych okoliczności na podstawie art. 177 § 1 pkt. 4 KPC wnoszę o zawieszenie postępowania.

Uzasadnienie

Sprawą rażących naruszeń przepisów – obowiązujących przecież również krakowskie organy ścigania – w postępowaniach prowadzonych w związku z wydarzeniami stycznia 2014 r. w lokalu wynajmowanym od Powoda zainteresował się Zespół Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, wystosowując wystąpienie do Prokuratora Regionalnego w Krakowie. Wbrew obowiązującym przepisom, tj. art. 17 ("*Obowiązek współdziałającej z Rzecznikiem organizacji, organu*") ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, pomimo upływu ponad 5 miesięcy, Prokurator Regionalny nie udzielił jeszcze wyczerpujących odpowiedzi.

Dowód:

- Kopia wystąpienia Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich skierowanego do Prokuratora Regionalnego w Krakowie o zbadanie tam w oparciu o przepis art. 12 pkt. 2 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich – materiałów postępowań 2 Ds. 385/14 Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowdrza w Krakowie oraz PO III Dsn 47.2018.Kkr – Prokuratury Okręgowej w Krakowie pod kątem oceny ich prawidłowości

W związku z licznymi rażącymi naruszeniami obowiązujących przepisów, których dopuszczono się w postępowaniach prowadzonych w związku z wydarzeniami stycznia 2014 r. – w tym postępowania dot.

zawiadomienia z dnia 9 stycznia 2018 r.–przeciwko 4 krakowskim prokuratorom zostały kilka miesięcy temu złożone zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego. Dnia 10 października 2018 r., decyzją zastępcy Prokuratora Regionalnego, zawiadomienia zostały przekazane Prokuraturze Rejonowej w Tarnowie.

Dowód:

- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Bartłomieja Legutko, z dnia 12 lipca 2018 r.
- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Edytę Kulik, z dnia 12 lipca 2018 r.
- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Małgorzatę Lipską, z dnia 12 lipca 2018 r.
- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Marię Zębałą, z dnia 12 lipca 2018 r.
- Kopia decyzji o przekazaniu zawiadomień o popełnieniu przestępstwa z art. 231 k.k. Prokuraturze Rejonowej w Tarnowie, z dnia 10 października 2018 r.

Dodatkowo, w związku z błędnym uznaniem charakteru procesowego złożonego przeze mnie dnia 9 stycznia 2018 r. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa za wnioski o wszczęcie śledztwa w sprawie sygn. akt 2 Ds. 385/14–pomimo tego, iż czyny wskazane nie były przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia w postępowaniu z zawiadomienia złożonego 28.02.2014–oraz nowych i istotnych dowodów i wątków, dnia 11 grudnia 2018 r. zostało złożone nowe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1, art. 193, art. 239, art. 258 oraz art. 268 Kodeksu Karnego, równocześnie naruszenie art. 30, art. 32, art. 38, art. 39, art. 40, art. 45, art. 47 oraz art. 77 Konstytucji RP, w zw. z art. 44 Konstytucji RP, jak również art. 2, art. 3, art. 6, art. 13 oraz art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, w zw. z art. 9 Konstytucji RP.

Dowód:

- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1, art. 193, art. 239, art. 258 oraz art. 268 Kodeksu Karnego, równocześnie naruszenie art. 30, art. 32, art. 38, art. 39, art. 40, art. 45, art. 47 oraz art. 77 Konstytucji RP, w zw. z art. 44 Konstytucji RP, jak również art. 2, art. 3, art. 6, art. 13 oraz art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, w zw. z art. 9 Konstytucji RP, wraz z kompletem załączników w formie elektronicznej na nośniku optycznym, z dnia 11 grudnia 2018 r.
- Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie, z dnia 11 grudnia 2018 r.

Jak wynika z powyższych, opóźnienia w przeprowadzeniu rzetelnego śledztwa i wyjaśnienia sprawy przestępstwa którego dopuszczono się wobec mojej osoby w styczniu 2014 r. w lokalu wynajmowanym od

Powoda nie wynikają z mojej winy a z winy krakowskich organów ścigania. Każde zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, wg. obowiązujących przepisów, wymaga rozpoczęcia postępowania przygotowawczego, a jeśli funkcjonariusze publiczni zamieszani są w przestępstwa wynikiem których jest trwałe uszkodzenie ciała–wg. obowiązującego polskie organy procesowe orzecznictwa sądów międzynarodowych–wyjaśnienie przyczyny ich powstania.

Ponieważ przestępstwo, którego wynikiem jest trwałe uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała–w tym ukł. płciowego, moczowego i nerwowego oraz blizn po ranach kłutych w lewej pachwinie–wymaga przeprowadzenia rzetelnego śledztwa, a w związku z tym iż do przestępstwa doszło w lokalu wynajmowanym od Powoda, orzeczenie w sprawie karnej będzie miało prejudycjalne znaczenie dla odpowiedzialności cywilnej Pozwanego, z uwagi na związanie Sądu w postępowaniu cywilnym ustaleniami prawomocnego wyroku karnego skazującego co do popełnienia przestępstwa.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

W załączeniu:

- Odpis wniosku
- Kopia wystąpienia Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich skierowanego do Prokuratora Regionalnego w Krakowie o zbadanie tam w oparciu o przepis art. 12 pkt. 2 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich–materiałów postępowań 2 Ds. 385/14 Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie oraz PO III Dsn 47.2018.Kkr–Prokuratury Okręgowej w Krakowie pod kątem oceny ich prawidłowości
- Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie, z dnia 11 grudnia 2018 r.
- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Bartłomieja Legutko, z dnia 12 lipca 2018 r.
- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Edytę Kulik, z dnia 12 lipca 2018 r.
- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Małgorzatę Lipską, z dnia 12 lipca 2018 r.
- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Marię Zębałę, z dnia 12 lipca 2018 r.
- Kopia decyzji o przekazaniu zawiadomień o popełnieniu przestępstwa z art. 231 k.k. Prokuraturze Rejonowej w Tarnowie, z dnia 10 października 2018 r.
- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1, art. 193, art. 239, art. 258 oraz art. 268 Kodeksu Karnego, równocześnie naruszenie art. 30, art. 32, art. 38, art. 39, art. 40, art. 45, art. 47 oraz art. 77 Konstytucji RP, w zw. z art. 44 Konstytucji RP, jak również art. 2, art. 3, art. 6, art. 13 oraz art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, w zw. z art. 9 Konstytucji RP, wraz z kompletem załączników w formie elektronicznej na nośniku optycznym, z dnia 11 grudnia 2018 r.