

Kraków, 24 wrzesień 2018 r.

Powód:

Marcin Ziąber
ul. Siewna 23A / 45
31-231 Kraków
PESEL: 78120403838

Pozwany:

Michał Siemaszko
ul. Królewska 51
30-081 Kraków
PESEL: 79020703512



Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
I Wydział Cywilny
ul. Przy Rondzie 7
31-547 Kraków

Syg. Akt. I C 1423/17/S

Wniosek o dopuszczenie dowodu strony pozwanej

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 217 §1 k.p.c., niniejszym wnoszę o:

- 1) Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu, tj. wiadomości email z dnia 25 czerwca 2012 r., wysłanej do powoda przez pozwanego – na okoliczności zlecenia przez pozwanego na rachunek bankowy powoda wykonania przelewu kwoty 7200 PLN, tytułem zapłaty za usługi informatyczne dostarczone przez pozwanego dla jednego z ówczesnych klientów, do czego powód kilkakrotnie przyznaje się w swoich zeznaniach na rozprawie, która odbyła się dnia 14 czerwca 2018 r.
- 2) Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu, tj. wiadomości email z dnia 9 lipca 2012 r., wysłanej do powoda przez pozwanego – na okoliczności:
 - o Spłaty części zobowiązania wobec powoda przez pozwanego w wysokości 2300 PLN (dwa tysiące trzysta złotych), oprócz kwoty 1150 PLN (tysiąc sto pięćdziesiąt złotych), już z końcem czerwca 2012 r., do czego powód przyznaje się w swoich zeznaniach na rozprawie, która odbyła się dnia 14 czerwca 2018 r. (zapis e-protokołu od 01:08:20 do 01:08:43)
 - o Dotrzymania przez pozwanego wcześniejszych ustaleń wobec powoda, tj. częściowego spłacenia kwoty udzielonej pożyczki terminowo, bo przed 31 sierpnia 2012 r.

- Przypomnienia powodowi przez pozwanego ustaleń dotyczących rzeczywistej kwoty pożyczki a kwoty premii 3500 PLN oraz czego premia miała dotyczyć – tj. możliwość zarejestrowania firmy pozwanego pod adresem powoda przez okres kilku miesięcy – oraz w jakiej sytuacji premia zostałaby wypłacona – tj. ugodowe rozwiązanie ew. przeterminowania spłaty z racji niepewnej wówczas sytuacji finansowej pozwanego
- 3) Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu, tj. wiadomości email z dnia 9 i 10 lipca 2012 r., wysłanych do powoda przez pozwanego – na okoliczności:
- Ponownego wezwania powoda do podpisania umowy pożyczki, której weksel był nieodłączną częścią – czego powód odmówił wielokrotnie
 - Rzeczywistej przyczyny rzekomych gróźb, na które powód powołuje się w swoich zeznaniach na rozprawie, która odbyła się dnia 14 czerwca 2018 r., a to wielokrotnego odmawiania przez powoda zawarcia z pozwanym umowy pożyczki w formie pisemnej po tym jak powód zsumował kwotę pożyczki z kwotą premii 3500 PLN (trzy tysiące pięćset złotych) i wypłacenia takiej też kwoty domagał się już po kilku tygodniach, kompletnie lekceważąc wcześniejsze ustalenia
 - Ponownego przypomnienia powodowi przez pozwanego ustaleń dotyczących rzeczywistej kwoty pożyczki a kwoty premii 3500 PLN (trzy tysiące pięćset złotych) oraz czego premia miała dotyczyć – tj. możliwość zarejestrowania firmy pozwanego pod adresem powoda przez okres kilku miesięcy – oraz w jakiej sytuacji premia zostałaby wypłacona – tj. ugodowe rozwiązanie ew. przeterminowania spłaty z racji niepewnej wówczas sytuacji finansowej pozwanego

Uzasadnienie

Zgodnie ze stanem faktycznym oraz zeznaniami powoda uwiecznionymi w e-protokole rozprawy z dnia 14 czerwca 2018 r. (zapis e-protokołu od 01:08:20 do 01:08:43), pozwany dochował wcześniejszych ustaleń wobec powoda i spłacił część kwoty udzielonej pożyczki terminowo, bo przed 31 sierpnia 2012 r.

Fakt ten jest kluczowy, ponieważ dowodzi nie tylko kolejnej sprzeczności w dotychczasowym stanowisku powoda, podtrzymywanym w pozwie, przy próbach ugodowych wystosowywanych przez pozwanego wobec powoda, oraz, co najważniejsze, w zeznaniach powoda podczas tej samej rozprawy dnia 14 czerwca 2018 r., kiedy to powód kilkakrotnie twierdzi, iż pozwany od udzielenia pożyczki 23 maja 2012 roku nie spłacał swoich zobowiązań wobec powoda.

Ponadto, istotne jest przedstawienie kontekstu dla rzekomych gróźb na jakie powód się powołuje w swoich zeznaniach na rozprawie z dnia 14 czerwca 2018 r. – tj. wielokrotne odmawianie przez powoda zawarcia z pozwanym umowy pożyczki w formie pisemnej po tym jak powód zsumował kwotę pożyczki z kwotą premii i, kompletnie lekceważąc wcześniejsze ustalenia, domagał się jej spłaty i wyrejestrowania firmy spod swojego adresu, już po upływie kilku tygodni.

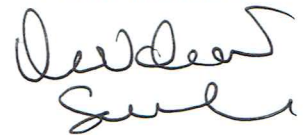
Tym samym, w reakcji na stanowisko powoda podczas przesłuchania na rozprawie 14 czerwca 2018 r., okolicznością istotną do ustalenia w niniejszej sprawie jest **obecność wykluczających się twierdzeń w zeznaniach powoda i pomijanie przez powoda istotnych dla sprawy okoliczności.**

W przypadku zaniechania przeprowadzenia powyższego dowodu materiał dowodowy zebrany dotychczas w sprawie należy uznać za niepełny i niezawierający informacji na temat okoliczności istotnych dla prawidłowego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Ponadto wskazać należy, iż dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu na ww. okoliczność nie spowoduje żadnej zwłoki w rozpoznaniu sprawy.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.

Michał Siemaszko



ZAŁĄCZNIKI

1. Wiadomość email z dnia 25 czerwca 2012 r. wysłana do powoda przez pozwanego
2. Wiadomość email z dnia 9 lipca 2012 r. wysłana do powoda przez pozwanego
3. Wiadomości email z dnia 9 i 10 lipca 2012 r. wysłane do powoda przez pozwanego
4. Odpis wniosku wraz z załącznikami