



Kraków, dnia 24 lipca 2017 roku

Sygn. akt: Km 980 / 16

**Komornik Sądowy
przy Sądzie Rejonowym
dla Krakowa - Krowodrzy
w Krakowie
Patrik Duda**

Wierzyciel: Marcin Ziąber

Dłużnik: Michał Siemaszko
zamieszkały przy
ul. Szwedzkiej 54 / 3
30-315 Kraków
reprezentowany
przez pełnomocnika
adw. Bartosza Chojnackiego
Kancelaria Adwokacka
Rondo Mogiłskie 1 lok. 128
31-516 Kraków

W N I O S E K pełnomocnika dłużnika

Imieniem dłużnika, działając jako jego pełnomocnik, na podstawie załączonego do niniejszego pisma pełnomocnictwa, wnoszę o:

- I. umorzenie postępowania egzekucyjnego w całości, prowadzonego w przedmiotowej sprawie;
- II. wezwanie dozorca, Marcina Ziąber do wydania Michałowi Siemaszko ruchomości – wyszczególnionych w protokole zajęcia z dnia 17 stycznia 2017 roku;
- III. obciążenie wierzyciela kosztami postępowania egzekucyjnego.

U Z A S A D N I E N I E

Michał Siemaszko potwierdza własność rzeczy, zajętych w prowadzonym postępowaniu w dniu 17 stycznia 2017 roku – wyszczególnionych w protokole zajęcia ruchomości.

Wskazać należy, iż tytuł egzekucyjny wyekspirował –
albowiem Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie,
uchylił zarządzenie w przedmiocie prawomocności nakazu zapłaty
wydanego w dniu 3 lipca 2014 roku, w sprawie o sygn. akt I Nc 5002/14/S.

Afirmacji podlega ponadnormatywna bierność wierzyciela
w prowadzonym procesie egzekucyjnym.

Według art. 825 pkt 2 KPC: *„Organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub części na wniosek: jeżeli (...) orzeczenie, na którym oparto klauzulę wykonalności (...) utraciło moc”*.

Podnosząc, iż na obecnym etapie postępowania nakaz zapłaty,
wydany przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
w dniu 3 lipca 2014 roku, w sprawie o sygn. akt I Nc 5002/14/S
utracił prawomocność, dalsze prowadzenie egzekucji jest bezzasadne,
finalnie postępowanie winno być umorzone.

Takie stanowisko - prezentuje również Sąd Okręgowy w Szczecinie,
Wydział II Cywilny Odwoławczy, uzasadniając Postanowienie z dnia
17 września 2013 roku, wydane w sprawie o sygn. akt II Cz 527/13, konstatując:
„Sąd, zważył, że egzekucja prowadzona na podstawie orzeczenia, które utraciło moc nie może się toczyć. W myśl art. 825 KPC w razie zaistnienia okoliczności wskazanych w tym przepisie organ egzekucyjny jest zobligowany do umorzenia postępowania egzekucyjnego”.

Nadto, Michał Siemaszko w sprawie o sygn. akt I Nc 5002/14/S –
złożył zarzuty do nakazu zapłaty.

A podług art. 824 § 1 pkt 4 KPC: *„Postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu: jeżeli wierzyciel w ciągu sześciu miesięcy nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania (...)”*.

Nadto, na kanwie tej sprawy wierzyciel pozostaje obojętny dla toku prowadzonego postępowania ponad 6 miesięcy od dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej.

Dodatkowo, występuje przesłanka „niecelowego wszczęcia egzekucji”. albowiem wierzyciel wnosząc powództwo podał nieprawidłowy adres zamieszkania pozwanego, co doprowadziło do domniemania doręczenia w trybie art. 139 KPC i uprawomocnienia się nakazu zapłaty w rzeczywistości bez wiedzy dłużnika. O ile nie można przypisać wierzycielowi celowego działania to jednak, co najmniej niedbalstwo, które nie może obciążać ani dłużnika, ani Komornika poprzez pozbawienie go wynagrodzenia za prowadzoną egzekucję. (Por. Postanowienie z dnia 31 lipca 2014 r., wydane przez Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy Sygn. akt II Cz 932/14).

Następnie, zgodnie z normą, wyrażoną w art. 856 § 1 KPC, dozorca obowiązany jest zwrócić rzecz oddaną mu pod dozór na wezwanie komornika.

Komornik wzywa dozorcę do oddania rzeczy np. w związku z umorzeniem postępowania egzekucyjnego. (por. Komentarz do Art. 856 KPC T. III red. Piasecki 2015, wyd. 6/Michalska-Marciniak).

W związku z powyższym, wnoszę jak w *petitum*.

W załączeniu:

1. pełnomocnictwo;
2. pismo Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.