

Kraków, 31 marzec 2020 r.

Michał Siemaszko
Królewska 51
30-081 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 723 039 978
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Sąd Rejonowy dla Krakowa–Podgórze w Krakowie
II Wydział Karny
ul. Przy Rondzie 7
31-547 Kraków

za pośrednictwem

Prokuratura Rejonowa Kraków-Podgórze
os. Stalowe 16D
31-922 Kraków

Sygn. akt: PR 5 Ds. 180.2019

Z A Ż A L E N I E

na postanowienie z dnia 25 lutego 2020 r., wydane w sprawie
o sygn. akt PR 5 Ds. 180.2019 w przedmiocie odmowy
wszczenia śledztwa, doręczone w dniu 25 marca 2020 r.

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 306 § 1a pkt 1 k.p.k., niniejszym:

I. **Zaskarżam** w/w postanowienie w całości

II. **Zarzucam**:

1. Rażąca i mająca istotny wpływ na treść w/w postanowienia **obrazę przepisów prawa materialnego** w związku z przyjęciem błędnej – lub celowo niekompletnej – kwalifikacji prawnej czynów karalnych, bo z pominięciem czynów opisanych w art. 156 § 1 („Spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu”), art. 240 § 1 („Karalne niezawiadomienie o czynie zabronionym”), art. 258 § 1 („Udział w zorganizowanej grupie lub związku przestępczym”), art. 268 § 3 („Utrudnianie zapoznania się z informacją osobie uprawnionej”) oraz art. 271 § 1 („Poświadczenie nieprawdy”), wskazanych również w petitum zawiadomienia złożonego za pośrednictwem Prokuratury Krajowej dnia 26 listopada 2019 r., następnie prowadzenie postępowania tylko w kierunku tych błędnie czy celowo niekompletnie sklasyfikowanych czynów karalnych.

2. Rażąca i mającą istotny wpływ na treść w/w postanowienia **obrazę przepisów postępowania**, w tym m.in.:

- a) Zaniechanie oparcia postanowienia na całokształcie okoliczności,
- b) Przekroczenie granicy swobodnej oceny dowodów przez wybiórczą ich ocenę, w tym pominięcie dowodów i okoliczności wskazujących na popełnienie zarzucanych czynów,
- c) Zaniechanie sprawdzenia faktów zawartych w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa,
- d) **Nieudostępnienie akt postępowania**, pomimo składania stosownych wniosków dwukrotnie – ani pierwszy wniosek o udostępnienie akt, złożony dnia 22 stycznia 2020 r., ani drugi wniosek o udostępnienie akt, złożony dnia 21 lutego 2020 r., nie zostały poprawnie rozpoznane przez prokuratora, tj. dla żadnego z wniosków złożonych nie zostało wydane i przesłane do mnie zarządzenie podpisane i opieczetowane przez prokuratora prowadzącego postępowanie, a na moje zapytania o akta otrzymywałem wymijające odpowiedzi,
- e) Prawdopodobieństwo **zaniechania przesłuchania pod przysięgą świadków wskazanych w zawiadomieniu** z dnia 26 listopada 2019 r., za wyjątkiem mojej osoby, tj.
 - lek. dent. Katarzyna Miguta, pracująca wówczas w Gabinetie Dentystycznym „Malarze Uśmiechu”, ul. Jana Szwai 16/LU2, 30-383 Kraków
 - lek. dent. Iwona Reguła, pracująca wówczas w Gabinetie Dentystycznym „Malarze Uśmiechu”, ul. Jana Szwai 16/LU2, 30-383 Kraków

Jest wysoce prawdopodobne, iż, oprócz mojej osoby, świadkowie wskazani w zawiadomieniu z dnia 26 listopada 2019 r. nie byli w ogóle przesłuchani lub nie zeznawali pod przysięgą – ponieważ pomimo dwukrotnego składania wniosku o udostępnienie akt na przestrzeni 30+ dni ani razu nie zostało wydane zarządzenie o ich udostępnieniu i akta postępowania nie zostały mi udostępnione, nie miałem możliwości zweryfikowania czynności wykonanych, jednak z dotychczasowych doświadczeń z krakowskimi organami procesowymi zaniechanie lub błąd można przyjąć za dużo bardziej prawdopodobne aniżeli przeprowadzenie rzetelnego postępowania dowodowego,

- f) Prawdopodobieństwo zaniechania przeprowadzanie jakichkolwiek czynności w postępowaniu sprawdzającym oprócz sporządzenia protokołu z przesłuchania mojej osoby w dniu 22.01.2020 – ponieważ pomimo dwu-krotnego składania wniosku o udostępnienie akt na przestrzeni 30+ dni ani razu nie zostało wydane zarządzenie o ich udostępnieniu i akta postępowania nie zostały mi udostępnione, nie miałem możliwości zweryfikowania czynności wykonanych, jednak z dotychczasowych doświadczeń z krakowskimi organami procesowymi zaniechanie lub błąd można przyjąć za dużo bardziej prawdopodobne aniżeli przeprowadzenie rzetelnego postępowania dowodowego,
- g) Przeprowadzenie jedynie czynności sprawdzających i przedwczesne oraz bezzasadne uznanie, iż czyny jakich dopuszczono się wobec mnie nie wyczerpują ustawowych znamion czynów zabronionych z art. 156 § 1, art. 240 § 1, art. 258 § 1, art. 268 § 3 oraz art. 271 § 1 k.k., co doprowadziło do zaniechania wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego, w sytuacji gdy w niniejszej sprawie istniało uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstw wobec mojej osoby, stanowiące podstawę do wszczęcia postępowania przygotowawczego i przeprowadzenia rzetelnego śledztwa – ponadto, **decyzja została wydana niecałe 2 dni robocze po tym jak na prośbę prokuratora po raz kolejny dnia 21 lutego 2020 r. dostarczyłem komplet załączników** w formie drukowanej i elektronicznej, w tym dwie płyty z danymi DICOM z diagnostyki obrazowej i nie było możliwe aby prokurator w tak krótkim czasie zapoznał się z kompletem dokumentacji dostarczonej,
- h) **Zaniechanie dopuszczenia dowodu z opinii biegłych** z zakresu medycyny sądowej na okoliczności stwierdzenia czy podanie środka znieczulającego w formie zastrzyku w tkankę dziąsła może wywołać objawy tożsame z podaniem substancji z grupy nieodwracalnych inhibitorów 5-alfa-reduktazy (finasteryd, podobne) – stosowne wnioski o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych złożyłem trzy-krotnie, bo w zawiadomieniu z dnia 26 listopada 2019 r., podczas zeznań oraz dnia 21 lutego 2020 r.
3. Rażące i mające istotny wpływ na treść w/w postanowienia **błędy w ustaleniach faktycznych** przyjętych za podstawę w/w postanowienia – pomimo dostarczenia kompletu dowodów na okoliczności wskazane w zawiadomieniu, zeznaniach oraz złożonych

wnioskach dowodowych, oraz 3-krotnego złożenia wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych w celu poprawnego uzupełnienia materiału dowodowego.

III. **Wnoszę** o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Prokuraturze do dalszego prowadzenia.

UZASADNIENIE

I.

Postanowieniem z dnia 25 lutego 2020 r., wydanym w sprawie o sygn. akt PR 5 Ds. 180.2019, prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków-Podgórze odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie zawiadomienia z dnia 26 listopada 2019 r., przyjmując jako podstawę prawną art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Postanowienie to nie może się ostać, gdyż zapadło z naruszeniami prawa i błędami wskazanymi w petitum niniejszego zażalenia, co miało istotny wpływ na jego treść.

II.

Dnia 26 listopada 2019 r. złożyłem za pośrednictwem Prokuratury Krajowej zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 § 1 („Spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu”), art. 240 § 1 („Karalne niezawiadomienie o czynie zabronionym”), art. 258 § 1 („Udział w zorganizowanej grupie lub związku przestępczym”), art. 268 § 3 („Utrudnianie zapoznania się z informacją osobie uprawnionej”) oraz art. 271 § 1 („Poświadczenie nieprawdy”), wraz z wnioskiem o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie („wniosek o wyłączenie”).

Z uwagi na wyjazd do Pragi, Czech, następnego dnia, tj. 27 listopada 2019 r., przesłałem do Prokuratury Krajowej drogą ePuap dokument zawiadomienia oraz wniosku o wyłączenie w wersji elektronicznej, wraz z potwierdzeniem nadania przesyłki.

Dowód:

- Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 § 1, art. 240 § 1, art. 258 § 1, art. 268 § 3 oraz art. 271 § 1 k.k. z dnia 26 listopada 2019 r.

- Wniosek o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 26 listopada 2019 r.
- Potwierdzenie nadania przesyłki nr. 00659007734373027021
- Pismo przewodnie, które wraz z dokumentem zawiadomienia i wniosku o wyłączenie zostało przesłane drogą ePuap do Prokuratury Krajowej dnia 27 listopada 2019 r.

III.

Wraz z zawiadomieniem dnia 26 listopada 2019 r., podczas składania zeznań dnia 22 stycznia w Komendzie Miejskiej Policji w Krakowie, oraz przez dziennik podawczy Prokuratury Rejonowej Kraków-Podgórze dnia 21 lutego 2020 r., dostarczyłem komplet dowodów na powołane okoliczności, w tym m.in.:

- a) Podania dwóch zastrzyków w tkankę dziąsła podczas wizyty w Gabinetzie Dentystycznym "Malarze Uśmiechu", ul. Jana Szwai 16/LU2, 30-383 Kraków, dnia 28 listopada 2014 r.
- b) Dostępności zdjęć klinicznych obrazujących miejsce bezpośrednio przylegające do tkanki dziąsła, gdzie dnia 28 listopada 2014 r. w Gabinetzie Dentystycznym „Malarze Uśmiechu” miałem podany zastrzyk, który wywołał trwałe – trwające do dziś dnia – uszkodzenie mojego ciała
- c) Braku kontaktu z dentystami przez okres blisko dwóch lat, na skutek traumy będącej wynikiem tego, co miało miejsce w listopadzie 2014 r. w Krakowie
- d) Wielokrotnych wizyt w gabinetach dentystycznych w okresie sierpień 2016 do grudzień 2018 r., gdzie pomimo wykonywania kompleksowej higienizacji oraz naprawy wszystkich ubytków każdy z dentystów z którymi miałem kontakt w tym czasie jasno stwierdził, że uszkodzenie widoczne na załączonym zdjęciu klinicznym nie jest próchnicą i nie musi być leczone jako próchnica–ponadto, gdyby była to próchnica, nie leczona od tak długiego czasu, doprowadziłaby do trwałego uszkodzenia zęba / konieczności jego naprawy lub usunięcia
- e) Kontekstu wydarzeń listopada 2014 r. – tj. mojego powrotu do Krakowa w celu wyjaśnienia wydarzeń stycznia 2014 r., gdzie w ówczesnym miejscu zamieszkania zostałem napadnięty i w wyniku tego napadu do dziś dnia widnieją na moim ciele rany klute oraz powiązane z nimi uszkodzenie ukł. moczowego, nerwowego i płciowego

- f) Braku jakichkolwiek wad genetycznych przed wydarzeniami listopada 2014 r. oraz zdecydowanie innego funkcjonowania i wyglądu ukł. płciowego
- g) Biorąc pod uwagę objawy jakie wystąpiły już w dniu 28 listopada 2014 r. i trwają do dnia dzisiejszego, spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu – wywołanie ciężkiej choroby nieuleczalnej lub długotrwałej
- h) Biorąc pod uwagę tożsamość objawów, które wystąpiły już w dniu 28 listopada 2014 r. i trwają do dnia dzisiejszego, podejrzenie podania substancji z grupy nieodwracalnych inhibitorów 5-alfa-reduktazy (finasteryd, podobne) zamiast środka znieczulającego – powodujących zmiany na poziomie genetycznym
- i) Nieudzielenia wyczerpujących informacji przez lek. dent. na temat substancji rzeczywiście podanej podczas wizyty w Gabinetcie Dentystycznym "Malarze Uśmiechu"
- j) Poświadczenia nieprawdy przez lek. dent. poprzez twierdzenia, iż substancja podana była jedynie środkiem znieczulającym
- k) Ogromnych trudności jakie napotkałem od 2014 r. chcąc wykonać kompleksowe badania, których wyniki pokrywają się z rzeczywistym stanem mojego zdrowia, i wyjaśnić co zostało mi zrobione w styczniu 2014 r. – trudności ewidentnie sztucznych, noszących przesłanki intencyjnego działania, które miało na celu ukrycie przestępstw jakich dopuszczono się wobec mojej osoby

Dowód:

- Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 § 1, art. 240 § 1, art. 258 § 1, art. 268 § 3 oraz art. 271 § 1 k.k. z dnia 26 listopada 2019 r.
- Protokół zeznań z dnia 22 stycznia 2020 r.
- Wniosek dowodowy, złożony ponownie dnia 21 lutego 2020 r.
- Zdjęcia miejsca bezpośrednio przylegającego do tkanki dziąsła, gdzie dnia 28 listopada 2014 r. w Gabinetcie Dentystycznym „Malarze Uśmiechu” miałem podany zastrzyk, który wywołał trwałe – trwające do dziś dnia – uszkodzenie mojego ciała
- Wypis z dokumentacji medycznej dot. zabiegów wykonanych w Gabinetcie stomatologicznym „Włodarz” w latach 2016/2017

- Wypis z dokumentacji medycznej dot. zabiegów wykonanych w Gabinetecie stomatologicznym „Implantis” w latach 2017/2018
- Zaświadczenie lekarskie wystawione z datą 6 lipca 2015 r. przez lek. dent. Iwonę Regułę z Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
- Wiadomość email z dnia 6 lipca 2015 r., wysłana przez zawiadamiającego do Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
- Wiadomość email z dnia 5 lipca 2015 r., wysłana do zawiadamiającego przez lek. dent. Iwonę Regułę z Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
- Wiadomość email z dnia 3 lipca 2015 r., wysłana przez zawiadamiającego do Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
- Rachunki wystawione z data 29 stycznia 2015 r. przez lek. dent. Iwonę Regułę z Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
- Dwie karty z podpisem lek. dent. Katarzyny Miguty z Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
- Wyniki badań genetycznych, z dnia 23 listopada 2007 r.
- Wiadomość email z dnia 29 marca 2020 r., wysłana do Gabinetu stomatologicznego „Implantis”, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
- Wiadomość email z dnia 30 marca 2020 r., otrzymana z Gabinetu stomatologicznego „Implantis”, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
- Wiadomość email z dnia 29 marca 2020 r., wysłana do Gabinetu stomatologicznego „Włodarz”, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
- Wiadomość email z dnia 30 marca 2020 r., otrzymana z Gabinetu stomatologicznego „Włodarz”, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej

IV.

Również z zawiadomieniem dnia 26 listopada 2019 r., podczas składania zeznań dnia 22 stycznia w Komendzie Miejskiej Policji w Krakowie, oraz przez dziennik podawczy Prokuratury Rejonowej Kraków-Podgórze dnia 21 lutego 2020 r. – w sumie 3-krotnie – złożyłem wnioski o dopuszczenie

dowodu z opinii biegłych z zakresu medycyny sądowej w specjalizacji genetyki medycznej, neuroendokrynologii i andrologii na okoliczności stwierdzenia:

- (a) czy podanie środka znieczulającego w formie zastrzyku w tkankę dziąsła może wywołać objawy tożsame z podaniem substancji z grupy nieodwracalnych inhibitorów 5-alfa-reduktazy (finasteryd, podobne) – powodujących zmiany na poziomie genetycznym, tym samym ciężką chorobę nieuleczalną lub długotrwałą – biorąc pod uwagę, iż podanie zastrzyku miało miejsce w dniu 28 listopada 2014 r. a objawy identyczne jak te, które te substancje wywołują, widoczne i odczuwalne są do dnia dzisiejszego,
oraz
- (b) czy objawy tożsame z podaniem substancji z grupy nieodwracalnych inhibitorów 5-alfa-reduktazy (finasteryd, podobne) mogą zajść samoczynnie, z dnia na dzień, i jeśli tak w wyniku jakich czynników, biorąc pod uwagę iż we wskazanym okresie czasu odwiedziłem jedynie gabinet dentystyczny, nie leczyłem się na żadną chorobę i nie przyjmowałem żadnych lekarstw.

Pomimo tego, iż tylko i wyłącznie wiadomości specjalne, jakimi dysponują biegli, pozwoliłyby na przeprowadzenie rzetelnego postępowania dowodowego dostarczając wyczerpujących odpowiedzi na w/w pytania, składany przeze mnie 3-krotnie wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych nie został rozpoznany.

Dowód:

- Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 § 1, art. 240 § 1, art. 258 § 1, art. 268 § 3 oraz art. 271 § 1 k.k. z dnia 26 listopada 2019 r.
- Protokół zeznań z dnia 22 stycznia 2020 r.
- Wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, złożony ponownie dnia 21 lutego 2020 r.

V.

Na prośbę prokurator, w dniu 21 lutego 2020 r. dostarczyłem ponownie załączniki – część w formie drukowanej, część w formie elektronicznej, w tym dwie płyty z danymi DICOM – przez dziennik podawczy Prokuratury Rejonowej Kraków-Podgórze.

Pomimo tego, iż to prokurator wystosował do mnie prośbę o ponowne dostarczenie załączników i prośbę spełniłem – co znów kosztowało mnie czas i pieniądze – dostarczając komplet dokumentów w formie drukowanej i elektronicznej w piątek popołudniu, tj. 21 lutego 2020 r., już niecałe dwa dni robocze później, bo we wtorek 25 lutego 2020 r. prokurator wydał decyzję o odmowie wszczęcia śledztwa.

Nie jest możliwe aby z materiałem, który dostarczyłem niecałe dwa dni wcześniej, prokurator mógł się zapoznać w tak krótkim czasie, biorąc pod uwagę objętość materiału, a przede wszystkim złożoność sprawy.

Dowód:

- Wiadomość email z dnia 21 lutego 2020 r., wysłana do prokuratora, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
- Wniosek dowodowy, złożony ponownie dnia 21 lutego 2020 r.
- Wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, złożony ponownie dnia 21 lutego 2020 r.
- Wniosek o udostępnienie akt postępowania, złożony dnia 21 lutego 2020 r.

VI.

Pomimo dwu-krotnego złożenia stosownych wniosków o udostępnienie akt postępowania, akta postępowania nie zostały mi udostępnione. Ani pierwszy wniosek o udostępnienie akt, złożony dnia 22 stycznia 2020 r., ani drugi wniosek o udostępnienie akt, złożony dnia 21 lutego 2020 r., nie zostały poprawnie rozpoznane przez prokuratora, tj. dla żadnego z wniosków złożonych nie zostało wydane i przesłane do mnie zarządzenie podpisane i opieczetowane przez prokuratora prowadzącego postępowanie, a na moje zapytania o akta otrzymywałem wymijające odpowiedzi.

Biorąc pod uwagę fakt wydania odmowy wszczęcia śledztwa po niecałych dwóch dniach roboczych od dostarczenia na prośbę prokurator komplet dokumentów w formie drukowanej i elektronicznej – z którymi z uwagi na objętość materiału i złożoność sprawy prokurator nie mógł się zapoznać w tak krótkim czasie – i fakt dwu-krotnego nie rozpoznania wniosku o udostępnienie akt i nie udostępnienia mi akt sprawy, jest wysoce prawdopodobne, iż prokurator zaniechał wykonania jakichkolwiek czynności w postępowaniu sprawdzającym oprócz przesłuchania mojej osoby w dniu 22.01.2020, w tym zaniechał przesłuchania pod przysięgą świadków wskazanych w zawiadomieniu z dnia 26 listopada 2019 r.

Dowód:

- Wniosek o udostępnienie akt postępowania, złożony dnia 22 stycznia 2020 r.
- Wniosek o udostępnienie akt postępowania, złożony dnia 21 lutego 2020 r.
- Wiadomość email z dnia 22 stycznia 2020 r., wysłana do prokuratora, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
- Wiadomość email z dnia 24 stycznia 2020 r., otrzymana od prokuratora, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
- Wiadomość email z dnia 28 stycznia 2020 r., wysłana do prokuratora, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej

VII.

Warto przypomnieć, iż w/w rażące błędy i zaniechania popełnione przy postępowaniu w sprawie sygn. akt PR 5 Ds. 180.2019, pokrywają się blisko w 100% z tymi, których krakowskie organy procesowe dopuściły się w postępowaniu sprawdzającym w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, dotyczącym zawiadomienia z dnia 28.02.2014, gdzie absurdalne tezy wyrażane przez krakowskie organy procesowe również okazały się również nie mieć nic wspólnego z rzeczywistością – w tym m.in. dokumentacją medyczną w 100% potwierdzająca poważne i trwałe uszkodzenie najbardziej intymnych części mojego ciała oraz uwierzytelniona przez specjalistów informatyki śledczej komunikacja z tego okresu. Co najmniej jakby to funkcjonariusze państwa polskiego po raz kolejny dopuszczali się popełnienia przestępstw na mojej osobie, następnie infantylną dialektyką latami zajmowali mi czas próbując uniknąć odpowiedzialności i odwlekając to co jest nieuniknione, tj. uzupełnienie informacji dot. tego co dokładnie zostało mi zrobione oraz zrekompensowania szkód poniesionych oraz wydatków potrzebnych na przywrócenie funkcji i formy mojego organizmu do stanu sprzed przestępstw jakich dopuszczono się wobec mnie.

Skarżone postanowienie i fakt dopuszczenie się po raz kolejny tych samych zaniechań i błędów w postępowaniu dot. zawiadomienia o popełnieniu przestępstw na moim życiu i zdrowiu jedynie uzupełnia materiał dowodowy jaki zebrałem na przestrzeni ponad 5 lat już, który to materiał w 100% również potwierdza zaangażowanie funkcjonariuszy państwa polskiego w popełnienie przestępstw, jakich dopuszczono się wobec mnie, w tym tych, które wg. konstytucji RP oraz prawa międzynarodowego są jednymi z najcięższych przestępstw – zakaz których jest wyrażony w samej

ustawie zasadniczej, tj. art. 39 Konstytucji RP („Zasada wolności od eksperymentów”) oraz obowiązującym prawie międzynarodowym, tj. art. 7 Deklaracja Praw Człowieka ONZ w zw. z art. 9 Konstytucji RP („Rzeczpospolita Polska przestrzega wiążącego ją prawa międzynarodowego”). W związku z czym, zgodnie z art. 44 Konstytucji RP („Bieg przedawnienia przestępstw popełnionych przez funkcjonariuszy publicznych”), biorąc pod uwagę iż utrudnienia które napotykam w Polsce, czy to chcąc uzupełnić dokumentację medyczną, zasięgnąć opinii lekarzy medycyny sądowej, czy skorzystać z moich praw jako obywatel RP, są kompletnie sztuczne i ewidentnie ideologiczno/politycznie motywowane, ich bieg przedawnienia ulega zawieszeniu.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitem.

Michał Siemaszko

W załączeniu – w formie drukowanej i elektronicznej:

1. Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 § 1, art. 240 § 1, art. 258 § 1, art. 268 § 3 oraz art. 271 § 1 k.k. z dnia 26 listopada 2019 r.
2. Wniosek o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 26 listopada 2019 r.
3. Potwierdzenie nadania przesyłki nr. 00659007734373027021
4. Pismo przewodnie, które wraz z dokumentem zawiadomienia i wniosku o wyłączenie zostało przesłane drogą ePuap do Prokuratury Krajowej dnia 27 listopada 2019 r.
5. Wniosek dowodowy, złożony ponownie dnia 21 lutego 2020 r.
6. Wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, złożony ponownie dnia 21 lutego 2020 r.
7. Wiadomość email z dnia 21 lutego 2020 r., wysłana do prokuratora, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
8. Wniosek o udostępnienie akt postępowania, złożony dnia 22 stycznia 2020 r.
9. Wniosek o udostępnienie akt postępowania, złożony dnia 21 lutego 2020 r.
10. Wiadomość email z dnia 22 stycznia 2020 r., wysłana do prokuratora, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
11. Wiadomość email z dnia 24 stycznia 2020 r., otrzymana od prokuratora, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej

12. Wiadomość email z dnia 28 stycznia 2020 r., wysłana do prokuratora, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
13. Zdjęcia miejsca bezpośrednio przylegającego do tkanki dziąsła, gdzie dnia 28 listopada 2014 r. w Gabinetce Dentystycznym „Malarze Uśmiechu” miałem podany zastrzyk, który wywołał trwałe – trwające do dziś dnia – uszkodzenie mojego ciała
14. Wypis z dokumentacji medycznej dot. zabiegów wykonanych w Gabinetce stomatologicznym „Włodarz” w latach 2016/2017
15. Wypis z dokumentacji medycznej dot. zabiegów wykonanych w Gabinetce stomatologicznym „Implantis” w latach 2017/2018
16. Zaświadczenie lekarskie wystawione z datą 6 lipca 2015 r. przez lek. dent. Iwonę Regułę z Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
17. Wiadomość email z dnia 6 lipca 2015 r., wysłana przez zawiadamiającego do Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
18. Wiadomość email z dnia 5 lipca 2015 r., wysłana do zawiadamiającego przez lek. dent. Iwonę Regułę z Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
19. Wiadomość email z dnia 3 lipca 2015 r., wysłana przez zawiadamiającego do Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
20. Rachunki wystawione z data 29 stycznia 2015 r. przez lek. dent. Iwonę Regułę z Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
21. Dwie karty z podpisem lek. dent. Katarzyny Miguty z Gabinetu Dentystycznego „Malarze Uśmiechu”
22. Wyniki badań genetycznych, z dnia 23 listopada 2007 r.
23. Wiadomość email z dnia 29 marca 2020 r., wysłana do Gabinetu stomatologicznego „Implantis”, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
24. Wiadomość email z dnia 30 marca 2020 r., otrzymana z Gabinetu stomatologicznego „Implantis”, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
25. Wiadomość email z dnia 29 marca 2020 r., wysłana do Gabinetu stomatologicznego „Włodarz”, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej
26. Wiadomość email z dnia 30 marca 2020 r., otrzymana z Gabinetu stomatologicznego „Włodarz”, w oryginalnym formacie EML oraz w wersji drukowanej