

Kraków, 26 listopad 2019 r.

Michał Siemaszko
Królewska 51
30-081 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 723 039 978
[email: mhsiemaszko@7thraylabs.com](mailto:mhsiemaszko@7thraylabs.com)

Prokuratura Krajowa
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

W N I O S E K

o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie

Działając w imieniu własnym, na podstawie § 116 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku (Dz.U. 2016 poz. 508, „Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury”), wnoszę o wyznaczenie do prowadzenia postępowania ze złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 § 1, art. 240 § 1, art. 258 § 1, art. 268 § 3 oraz art. 271 § 1 Kodeksu Karnego przez jednostkę spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie.

U Z A S A D N I E N I E

W sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 – dotyczącej zawiadomienia z dnia 28.02.2014 – pod którą przez półtora roku już krakowskie organy procesowe podciągały kolejne zawiadomienia składane przeze mnie, brak jest stanu rzeczy osadzonej w związku z odmową wszczęcia śledztwa po przeprowadzeniu czynności niewykraczających poza fazę in rem.

Pomimo istotnych różnic w tożsamości czynów – rodzajowo i temporalnie odrębnych, popełnionych przez inne osoby w innym czasie – oraz powoływania nowych dowodów – w tym m.in. dokumentacji medycznej w 100% potwierdzającej poważne i trwale uszkodzenie mojego ciała, uwierzytelnionej przez specjalistów informatyki śledczej komunikacji z tego okresu, i szeregu innych – w każdym ze składanych przeze mnie zawiadomień, krakowskie organy procesowe każde z zawiadomień interpretowały jako wnioski o wszczęcie śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, jednocześnie niedorzecznie twierdząc, iż **dowody m.in. potwierdzające poważne i trwale uszkodzenie**

najbardziej intymnych części mojego ciała nie są wystarczające aby podjąć śledztwo w tej sprawie na nowo.

Warto przypomnieć, iż już w postępowaniu sprawdzającym w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, dotyczącym zawiadomienia z dnia 28.02.2014, krakowskie organy procesowe popełniły liczne rażące błędy i zaniechania, w tym m.in.:

- Nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności w postępowaniu sprawdzającym oprócz sporządzenia protokołu z przesłuchania mojej osoby w dniu 21.03.2014,
- Zaniechano wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego i rzetelnego śledztwa,
- Zaniechano powołania lekarza medycyny sądowej w celu przeprowadzenia właściwej obdukcji i wydania opinii,
- Wydano nieuprawnioną opinię medyczną – w oparciu o artykuł z Wikipedii, dotyczący kandydozy ukł. pokarmowego, który to artykuł zalega w aktach sprawy sygn. akt. 2 Ds 385/14, nie został w te akta włączony przeze mnie, a na który to artykuł organy procesowe ewidentnie powołały się w swoim uzasadnieniu, biorąc pod uwagę zbieżność treści tego artykułu z treścią postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa,
- Bezpodstawnie wskazano w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14 z dnia 14.04.2014 kandydozy ukł. pokarmowego za przyczynę powstania trwałych obrażeń ciała pomimo braku jakiegokolwiek związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy kandydozą ukł. pokarmowego a rzetelnie udokumentowanymi trwałymi obrażeniami ciała,
- Niepoprawnie sklasyfikowano czyny będące rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała w związku z zaniechaniem wykonania jakichkolwiek czynności sprawdzających oraz powołania lekarza medycyny sądowej,
- Zaniechano przyjęcia wniosku o ściganie w sprawie przestępstwa z art. 192 §1 k.k. w związku z błędnym sklasyfikowaniem czynów będących rzeczywistą przyczyną trwałego uszkodzenia ciała,
- Nie zabezpieczono śladów w wynajmowanym mieszkaniu i pomieszczeniach przyległych–w tym strychu,
- Nie przesłuchano potencjalnych świadków wydarzeń–w tym sąsiadów, właściciela lokalu, itp.,

- Nieprawidłowo doręczono postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa przez skrytkę adresową osobie do tego nieupoważnionej – innymi słowy, decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14.04.2014 w sprawie sygn. akt. 2 Ds 385/14, będące pismem procesowym w postępowaniu karnym, do dziś dnia nie została mi prawidłowo doręczona; jak wynika z akt sprawy sygn. akt. 2 DS 385/14, przesyłkę listową z postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa nie odebrałem ja, a pracownik firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o.–p. Izabela Adamska; wg. pełnomocnictwa, którego udzieliłem, pracownicy firmy Polskie Centrum Usług Sp. z o.o. nie zostali upoważnieni do odbioru przesyłek od organów procesowych a jedynie organów administracji publicznej–w tym organów podatkowych i skarbowych oraz sądów–a prokuratura nie jest organem administracji publicznej, lecz organem ochrony prawnej, co wynika z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 z późn. zm.; por. postanowienie WSA w Warszawie z 9.03.2015 r., IV SAB/Wa 24/15). Poprawnym więc byłoby pozostawienie awiza i niezwłoczne powiadomienie mnie, że nadeszła przesyłka–co jednak nie miało miejsca; ponadto, organy procesowe następnie odmówiły mi poprawnego doręczenia tej decyzji, tym samym zażalenia od tej decyzji nigdy nie mogłem wnieść.

Błędy i zaniechania popełniane przez Prokuraturę Regionalną w Krakowie, Prokuraturę Okręgową w Krakowie jak i Prokuratury Rejonowe w Krakowie w sprawach zgłaszanych przeze mnie przestępstw przeciwko mojemu życiu i zdrowiu, przestępstw przeciwko mojemu mieniu, jak i przestępstw z art. 231 § 1 k.k., na przestrzeni ponad 5 lat już, skutkują nie tylko brakiem jakiegokolwiek zaufania do tych instytucji ale i generowaniem ogromnych szkód dla mnie, materialnych i niematerialnych.

Biorąc pod uwagę kontekst wydarzeń listopada 2014 r. oraz ogromne szkody na zdrowiu i finansowe jakie poniosłem w wyniku tych wydarzeń, przestępstwa te muszą zostać zbadane w toku postępowania karnego, a przeprowadzenie rzetelnego śledztwa w tej sprawie, w sytuacji głęboko posuniętej dysfunkcyjności / skorumpowania krakowskich organów procesowych, zdecydowanie wymaga wyznaczenia jednostki prokuratury spoza obszaru właściwości Prokuratury Regionalnej w Krakowie.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

W załączeniu:

- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 § 1, art. 240 § 1, art. 258 § 1, art. 268 § 3 oraz art. 271 § 1 Kodeksu Karnego z dnia 26 listopada 2019 r.